Příloha č. 1 odůvodnění opatření obecné povahy č.j. 372/12
změny č. 3 územního plánu obce Kozmice

11. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Zastupitelstvo obce Kozmice jako příslušný správní orgán podle § 172 odst. 5 správního řádu rozhodlo svým usnesením ze dne 17. října 2012 o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 3 na podkladě návrhu rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění zpracovaného pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem Akad. arch. Josefem Velebou takto:

Jana Uhlířová a Zbyněk Uhlíř, Teplýšovice
Citace: „ Podávají **připomínku proti změně územního plánu v katastrálním území obce Kozmice,** konkrétně proti lokalitě **Z3-9**, jejíž funkce je stanovena **jako zastavitelná plocha, výroba a skladování - větrná elektrárna – VE.** Nesouhlasíme s realizací záměru postavit v této lokalitě větrnou elektrárnu. Máme malé dítě a tuto lokalitu jsme si před pár lety vybrali za svůj domov zejména kvůli poloze obce, která se nachází v čistém a klidném prostředí, téměř bez jakýchkoliv rušivých elementů, pominu-li ruch z dopravní obslužnosti, která je dnes nezbytná a která je zde určitě v mezích malé míry. Kdyby zde tato elektrárna již stála v době našeho rozhodování o koupi domu, jistě bychom nechtěli být konzumenty jejích přímých i nepřímých negativních vlivů a dům bychom si v této lokalitě určitě nekoupili. Zde uvádíme tedy nejvýznamnější body, které jsou pro nás důvodem být proti stavbě větrné elektrárny v tak těsné blízkosti našeho domu:

1. Z námi dostupných informací v rámci šetření E.I.A. se jedná o zdroj hluku. VE je zapotřebí v noci regulovat otáčky, aby byla snížena její hlučnost, je tedy zřejmé, že jistě půjde o významný rušivý element v blízkosti našeho obydlí. A její nepříjemný monotónní zvuk bude celý tento jev ještě umocňovat.
2. VE bude významně narušovat vzhled naší krajiny, která je dnes malebná a ničím nerušená. Také proto jsme si tuto lokalitu vybrali za místo svého bydliště. 150m vysoká stavba, široká svým rozpětím a dále zastavěná plocha pro stavbu samotnou bude obrovská.
3. VE bude nebezpečným místem pro zde žijící zvěř a ptactvo, bude ohrožovat jejich životní prostředí.
4. Se stavbou VE souvisí také její správa, přibude tedy hluk také z dopravy, škodliviny z dopravy.
5. Strach z toho, co ještě může přinést větrná elektrárna do našeho prostředí, strach z toho, co ještě nebylo vyřčeno.

Toto jsou také elementy, které budou znehodnocovat náš dům na trhu nemovitostí. Zdá se to být nyní pro nás málo podstatný a nesrovnatelný důvod pro ty výše uvedené, ale kdo ví, zda bychom díky VE nemuseli nakonec náš dům prodat a za utržené peníze těžko shánět adekvátní náhradu.
Sečteno a podtrženo, velmi oprávněně se domníváme, že VE v této lokalitě by se nacházela příliš blízko obce, nejen Teplýšovice, ale také Humenec, Zálesí, Smilov a v neposlední řadě i Kozmice a Rousínov, ve kterých by velmi významně ovlivnila životní prostředí. Prosíme, myslete hlavně na to, že si ovlivňujeme životní prostředí, v němž my i naše děti žijeme. Díky.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti výstavbě větrné elektrárny a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 2, **se nevyhovuje.**
Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že dotyční s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatelé následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 115/2 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Z odpovědi, kterou jsme obdrželi dne 6. 4. 2012 je zřejmé, že Ing. Jana Uhlířová je vlastníkem stavební parcely číslo 108 a pozemkové parcely číslo 266/14 v k.ú. Teplýšovice., a z tohoto důvodu bylo rozhodnuto v případě paní Jany Uhlířové, s písemným podáním dále nakládat jako s námitkou podanou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to i přesto, že podaná písemnost nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“

V případě argumentů, které jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jako je hluk, vzhled krajiny či narušení životního prostředí pro lidi, ptactvo i zvěř, nejsme kompetentní, abychom posouzení těchto odborných otázek příslušejících jednotlivým dotčeným orgánům nahrazovali vlastním posouzením, a z tohoto důvodu budeme ve své odpovědi vycházet z dodatečně opatřených stanovisek dotčených orgánů, popřípadě ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Souhlasné stanovisko obsahuje podmínky jak pro fázi přípravy záměru (stavby), tak i pro fázi realizace záměru (stavby) a dále podmínky pro fázi provozu, které bude investor v těchto jednotlivých fázích nucen naplnit.

K tvrzení uvedenému v bodě 1) písemného podání (a obecně i v úvodu písemnosti), že podle dostupných informací v rámci šetření EIA „půjde o významný rušivý element“ – zdroj hluku, pak tedy na základě výše uvedeného textu uvádíme následující:

Nechceme zpochybňovat, že by větrná elektrárna hluk nevytvářela a z tohoto důvodu ji tudíž není možné postavit kdekoliv, neboť v průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tzn. ani k překračování hlukových limitů docházet nesmí, neboť takový stav by byl v rozporu se zákonem 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. Proto byla v rámci dokumentace posuzované podle § 10 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí v procesu EIA vypracována i hluková studie, aby záměr, který by nebyl v souladu se zákonnými předpisy, omezila, popřípadě zakázala. Z výsledků hlukové studie je však patrné, že ani při stavu bez omezení (regulace) výkonu větrné elektrárny nebudou překročeny hygienické limity hluku, a to ani v denní ani v noční době. Přitom je potřeba zdůraznit, že zpracovatel hlukové studie ve výpočtovém modelu zpracoval a vyhodnotil nejhorší možnou expozici, což znamená, že výsledky získané z takto zadaného výpočtového modelu jsou tedy horním odhadem očekávané situace. V každém případě pak pro vydání souhlasu a umožnění následného provozu větrné elektrárny bude rozhodující výsledek měření provedený autorizovanou firmou ještě v průběhu zkušebního provozu, kdy investor bude muset reálné plnění hlukových limitů tímto měřením doložit, přičemž plnění těchto limitů je kontrolovatelné a může být provedeno i bez součinnosti provozovatele větrné elektrárny a případně tedy i bez jeho vědomí. Všechny výše uvedené informace jsou podle našeho názoru dostatečně přesvědčivé a právně vymahatelné a nemáme tedy jediný důvod je zpochybňovat. Realizace záměru výstavby a následného provozování větrné elektrárny je tedy při splnění podmínek, uvedených ve výše citovaném stanovisku odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje (jejichž součástí mimo jiné je i zmiňované doložení měření hlukových limitů) možná. Tuto skutečnost rovněž dokládáme ***stanoviskem Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j.22340/2012 ze dne*

25. 5. 2012 vydaným k uplatněným námitkách a připomínkám, z něhož citujeme:
„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Konstatování uvedené v bodě 3) v němž se namítá, že „větrná elektrárna bude nebezpečným místem pro zde žijící ptactvo a zvěř, které bude ohrožovat jejich životní prostředí,“ nelze v rámci předmětné změny územně plánovací dokumentace vypořádat. Tuto skutečnost ve svém dodatečně vydaném a níže v plném znění citovaném stanovisku, potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvádí: „Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo

podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie." Nicméně s obecným tvrzením o „nebezpečném místu pro zde žijící ptactvo a zvěř" nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy a případné požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.). „*

Tvrzení o potřebné správě větrné elektrárny uvedené v bodě 4) námitky nezpochybňujeme, nicméně změna územně plánovací dokumentace podrobnosti spojené s následným provozem, řešit nemůže, a z tohoto důvodu se opět odvoláváme na citaci uvedenou v dodatečně vydaném a níže citovaném stanovisku odboru životního prostředí Středočeského kraje, kde se ve vztahu k této problematice uvádí: „Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový

vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).“
Pro Vaši informaci dále doplňujeme, že z dokumentace zpracované na Větrnou elektrárnu Kozmice pro potřeby posouzení EIA RNDr. Petrem Obstem, vyplývá, že v případě větrné elektrárny Vestas V90 se dle popisu stručného technického a technologického řešení záměru jedná o typ bezobslužný, řízený automatickými systémy s možností dálkového ovládání a tak následný „bezobslužný“ provoz větrné elektrárny vyžaduje pouze občasné návštěvy údržbářů. Případné nasazení těžké techniky by bylo nutné pouze v případě závažnější, na místě neopravitelné závady technologie. Zvýšení provozu na příjezdových komunikacích a v lokalitě samé lze pak s jistotou očekávat v průběhu stavby větrné elektrárny. Nicméně toto zvýšení související s vlastní výstavbou bude pouze dočasné. Řešení „organizace výstavby“ na vymezených zastavitelných plochách, však nepatří mezi úkoly a cíle územního plánování. Pro úplnost však dodáváme, že tato problematika byla řešena v rámci procesu EIA, kdy odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje vydal k předmětnému záměru již výše citované souhlasné stanovisko s následujícími podmínkami:

- ***Podmínka uvedená v bodě 4. Stanoviska, konkrétně v podmínkách pro fázi přípravy záměru (stavby), cituji:*** *„V návaznosti na projekt organizace výstavby budou specifikována opatření minimalizující nepříznivé vlivy na obyvatelstvo (omezení souběhu hlučných technologií, minimalizace prašnosti příjezdových komunikací, vynášení materiálu ze staveniště apod.).“*
- ***Podmínka uvedená v bodě 5. Stanoviska, konkrétně v podmínkách pro fázi realizace (stavby), cituji:*** *„Stavební a konstrukční práce, včetně související dopravy, budou prováděny v denní dobu. V denních hodinách bude prokazatelně zajištěno splnění hygienických limitů hluku.“*

K obecnému vyjádření strachu z toho co ještě může větrná elektrárna přinést nevyřčeného, uvedenému v bodě 5) se z pochopitelných důvodů nelze vyjádřit.
Jak vyplývá z výše uvedených argumentů použitých z dokumentace EIA, popřípadě ze stanovisek dotčených orgánů, záměr stavby větrné elektrárny je v souladu se všemi platnými právními předpisy a jako takový je tedy akceptovatelný.
Tento závěr potvrzují i stanoviska orgánů dotčených na úseku ochrany přírody a posuzování vlivů na životní prostředí, která si pořizovatel vyžádal dodatečně k uplatněným námitkám a v nichž jsou obsaženy odpovědi na body 1 až 4 společného písemného podání paní Jany Uhlířové a pana Zbyňka Uhlíře.

Citace stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, *č.j. 077645/2012/KUSK ze dne 26. 6. 2012: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění

změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán

ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***Citace z dodatečně opatřeného stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 v němž bylo uvedeno*

následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr:

Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

K obecně formulovanému tvrzení uvedenému v bodě 2) písemnosti, že větrná elektrárna bude narušovat vzhled malebné a ničím nerušené krajiny ještě doplňujeme následující:
Nezpochybňujeme hodnoty zdejší krajiny, která má zcela jistě svůj specifický charakter a vždy bude nejcitlivěji, byť subjektivně vnímána nejbližším obyvatelstvem. Orgány státní správy se však při svých hodnoceních musí opírat o objektivizující nezávislé podklady. Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti

do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a podle nějž se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. V posudku na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem (dále jen „Posudku"), jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.).Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit." Zpracovatel „Posudku", v části V. uvádí tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Z výše uvedeného textu je tedy zřejmé, že stavba bude mít na krajinný ráz v jejím bezprostředním okolí vliv velmi výrazný, nicméně za předpokladu návrhu určitých opatření, sloužících k jeho zmírnění (např. předepsaná barva a forma nátěru), je tato stavba v krajině akceptovatelná. Na tuto skutečnost reaguje jak upravený návrh předmětné změny doplněný z pohledu stavebního zákona o možné a vhodné podmínky a regulativy, tak i výše citované stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, které návrh zmiňovaných opatření předepisuje v podmínkách svého souhlasného stanoviska.

Konstatování týkající se „znehodnocování Vašeho domu na trhu nemovitostí," uvedené v závěru písemnosti, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto

důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

V souvislosti s výše uvedeným textem na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům a obavám z neznámého, a v neposlední řadě i emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující však v případě zastavitelné plochy Z3-9 považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy, které se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Alena Gobyová, Teplýšovice

Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.“

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 4, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 117/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-262/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Vlasta Gobyová je vlastnicí budovy s číslem popisným 71, na stavební parcele číslo 165 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č. 346. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci

pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.", bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastnice výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu. Skutečnosti uplatněné v písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a z ***dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který

jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) námitky, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.
K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemného podání, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu

vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

2) Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji:*
„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění

změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrní elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán

ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující,*

cituji:
„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr:
Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a

ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. *V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2*
2. *Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.*
3. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že

v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území

a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny, nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

PaSCom s.r.o. Praha, Lubomír Sedláček a Roman Papež

Citace: „Námitka proti schválení změny územního plánu. Vážení zastupitelé obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů, podávám připomínku proti schválené té části navrhované změny Územního plánu, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE. **Důvody:**

1) Plánovaná výstavba větrné elektrárny je projektována do vzdálenosti zhruba 505 m od obyvatelných (či v budoucnu obyvatelných) místností. Doporučením nezávislých studií je minimální vzdálenost 2km od obydlí.
2) Hladiny hluku i dle dokumentace k záměru: Větrná elektrárna Kozmice“ se na naší parcele citelně zvýší (zvýšení je vůbec nejvyšší z celé exponované zóny). Navíc zdroj hluku je víceméně nepřetržitý tudíž porovnávat ho s dopravním hlukem, který je v naší lokalitě spíše ojedinělý /vlivem velice malého provozu po komunikaci), je minimálně zpochybnitelné. Vypočtené hladiny hluku navíc přesahují hranice 30dB, což může být nebezpečné pro nervový systém a psychiku. Omezování hluku pomocí elektronické regulace výkonu elektrárny nemusí být v konečném výsledku natolik efektivní, aby byl hluk skutečně snížen (o konkrétním snížení hluku regulací – respektive modelu snížení hluku – totiž dokumentace nepojednává).
3) Dále jako velice negativní dopad provozu VE vidíme tzv. stroboskopický efekt, který opět na naší parcele překračuje limitní hodnoty (dle norem SRN), a jeho snížení (pod limitní hodnoty) má být též řešeno pouze pomocí elektronické regulace. Navíc prokázání překročení doporučeného limitu (tj. dodržení závazku regulace) je jen stěží prokazatelné pro případné stížnosti na provozovatele pro nedodržení závazků.
4) Provoz elektrárny bude mít negativní vliv na klid, pohodu a atraktivitu zdejšího prostředí, pro které byla tato lokalita vybrána.
5) Ekonomické dopady VE jsou též velmi negativní. Snížení tržní hodnoty pozemků je nepopíratelným faktem výstavby a provozu větrné elektrárny v takové blízkosti pozemků a obytných budov. Taková stavba by významnou měrou degradovala zájem o tuto lokalitu a tím i rozvoj obce Kozmice i okolních obcí. Lze jen spekulovat,

zda by tuto ztrátu „pokryly“ finanční prostředky, které by elektrárna do rozpočtu obce přinášela.

6) Přínosnost celého projektu je též poněkud pochybná. Dokumentace nezahrnuje předpokládaný objem vyráběné „zelené energie“ za předpokladů, že bude výkon elektronicky regulován z důvodů nepřekračování norem.
7) Jako majitelé pozemku, který je jeden z nejvíce exponovaných výstavbou a provozem případné větrné elektrárny, bychom rádi měli možnost se účastnit jednání v ranějších fázích projektu, bohužel jsme nebyli informováni. Jediná informace se zřejmě objevila na úřední desce v obci, na elektronické úřední desce však nebyl (protože oficiální stránky obce Kozmice z rejstříku státní správy http://www.kozmice-bn.cz nejsou již delší dobu dostupné).“

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 9, podané proti schválení plochy Z3-9 ,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.“ 122/12 ze dne 28.3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti a následně ještě jednou dopisem Od-267/12 ze dne 6. 6. 2012 Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě i vlastnická práva k nemovitosti. Vlastníkem stavby s číslem popisným 5 na stavební parcele 28, v katastrálním území Kozmice, zapsaným na listu vlastnictví 342, je společnost s ručením omezeným PaSCom Praha. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“ I přes tuto skutečnost, bylo rozhodnuto s písemným podáním nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících zejména ve vztahu k možnému poškození zdravotního stavu (hluk, stroboskopický efekt..), a narušení „atraktivity zdejšího prostředí“. V případě argumentů, které jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jako je hluk, stroboskopický efekt, vzhled krajiny představovaný „atraktivitou prostředí“ nejsme kompetentní, abychom posouzení těchto odborných otázek příslušejících jednotlivým dotčeným orgánům nahrazovali vlastním posouzením, a z tohoto důvodu budeme ve své odpovědi vycházet z dodatečně opatřených stanovisek dotčených orgánů, popřípadě ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Souhlasné stanovisko obsahuje podmínky jak pro fázi přípravy záměru (stavby), tak i pro fázi realizace záměru (stavby) a dále podmínky pro fázi provozu, které bude investor

v těchto jednotlivých fázích nucen naplnit.
K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemnosti, poukazujícího na zvýšení hluku a v bodě 4) písemnosti poukazujícího na negativní vliv na „klid“ uvádíme následující:
Nechceme zpochybňovat, že by větrná elektrárna hluk nevytvářela a z tohoto důvodu ji tudíž není možné postavit kdekoliv, neboť v průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tzn. ani k překračování hlukových limitů docházet nesmí, neboť takový stav by byl v rozporu se zákonem 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. Proto byla v rámci dokumentace posuzované podle § 10 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí v procesu EIA vypracována i hluková studie, aby záměr, který by nebyl v souladu se zákonnými předpisy, omezila, popřípadě zakázala. Z výsledků hlukové studie je však patrné, že ani při stavu bez omezení (regulace) výkonu větrné elektrárny nebudou překročeny hygienické limity hluku, a to ani v denní ani v noční době. Přitom je potřeba zdůraznit, že zpracovatel hlukové studie ve výpočtovém modelu zpracoval a vyhodnotil nejhorší možnou expozici, což znamená, že výsledky získané z takto zadaného výpočtového modelu jsou tedy horním odhadem očekávané situace. V každém případě pak pro vydání souhlasu a umožnění následného provozu větrné elektrárny bude rozhodující výsledek měření provedený autorizovanou firmou ještě v průběhu zkušebního provozu, kdy investor bude muset reálné plnění hlukových limitů tímto měřením doložit, přičemž plnění těchto limitů je kontrolovatelné a může být provedeno i bez součinnosti provozovatele větrné elektrárny a případně tedy i bez jeho vědomí. Všechny výše uvedené informace jsou podle našeho názoru dostatečně přesvědčivé a právně vymahatelné a nemáme tedy jediný důvod je zpochybňovat. Realizace záměru výstavby a následného provozování větrné elektrárny je tedy při splnění podmínek, uvedených ve výše citovaném stanovisku odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje (jejichž součástí mimo jiné je i zmiňované doložení měření hlukových limitů) možná.
*Dále ke skutečnostem uvedeným v bodech 2, 3 a částečně i 4) uplatněné písemnosti, souvisejícím s ochranou veřejného zdraví, citujeme z dodatečně opatřeného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví - **Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, vydaného k námitkám a připomínkám uplatněným v průběhu procesu řízení o návrhu předmětné změny: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní

správy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu, tak musíme odmítnout odkazy na existenci nezávislých studií obsahujících různá doporučení na minimální vzdálenost, v tomto případě - 2km od obydlí, neboť tyto odstupové vzdálenosti jsou obvykle uváděny pro větrné parky s větším počtem elektráren, ne pro solitérní výstavbu jedné elektrárny. Naše odmítnutí vychází ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Stč. kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované

RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.
V dodatečně vydaném stanovisku krajského úřadu č.j. 077645/2012/KUSK ze dne 26. 6. 2012,o jehož vydání jsme k námitkách a připomínkám uplatněným v rámci řízení o návrhu podle § 52 stavebního zákona požádali, je k problematice umisťování větrných elektráren ve vztahu k případné vzdálenosti od obydlí uvedeno, cituji: „Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.“

V případě namítání „narušení atraktivity území“ v bodě 4) písemného podání, dále doplňujeme, že k této námitce si nejsme oprávněni učinit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve

smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstní MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrní elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno

dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz),

kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany***

přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.

V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby

VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou

Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

K námitce uvedené v bodě 5) písemnosti a směřované proti negativním ekonomickým dopadům větrné elektrárny, kdy podle pisatele dojde ke snížení tržní hodnoty pozemků, k degradaci zájmu o tuto lokalitu a k negativnímu ovlivnění rozvoje obce Kozmice i obcí okolních, stejně jako k námitce uvedené v bodě 6) a směřované ke zpochybnění přínosnosti celého projektu, neboť jak je v písemnosti uvedeno: ***dokumentace nezahrnuje předpokládaný objem vyráběné „zelené energie" za předpokladů, že bude výkon elektronicky regulován z důvodů nepřekračování norem,*** *nám nepřísluší se vyjadřovat, neboť žádná z těchto námitek nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. Případná ekonomická přínosnost jednotlivých staveb je tak pouze věcí jednotlivých investorů, respektive jejich podnikatelských záměrů a v územním plánu se nedokládá. Stejně tak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či doložit „případné" snížení tržní hodnoty pozemků v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně*

exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

K námitce uvedení v bodě 7) písemnosti v níž je uvedeno, cituji: „Jako majitelé pozemku, který je jeden z nejvíce exponovaných výstavbou a provozem případné větrné elektrárny, bychom rádi měli možnost se účastnit jednání v ranějších fázích projektu, bohužel jsme nebyli informováni. Jediná informace se zřejmě objevila na úřední desce v obci, na elektronické úřední desce však nebyl (protože oficiální stránky obce Kozmice z rejstříku státní správy http://www.kozmice-bn.cz nejsou již delší dobu dostupné)," uvádíme následující: *Z hlediska pořizování předmětné změny územně plánovací dokumentace, jejíž součástí je i návrh plochy pro výstavbu větrné elektrárny bylo postupováno přesně podle jednotlivých ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). To znamená, že první informace o záměru na vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu větrné elektrárny, se mohla veřejnost dozvědět z návrhu zadání, který byl v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona vystaven v době od 30. 6. 2010 do 10. 8. 2010 k veřejnému nahlédnutí na stránkách http://www.kozmice-bn.cz/. S upraveným a posouzeným návrhem předmětné změny pak byla veřejnost, v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona, seznámena dne 25. 1. 2012, přičemž předmětná změna byla ve dnech 9. 12. 2011 do 26.1. 2012 vystavena k veřejnému nahlédnutí, a to i na internetové úřední desce obce Kozmice www.chopos.cz, tak jak bylo uvedeno ve veřejné vyhlášce č.j. Od-373/11 ze dne 9. 12. 2011, kterou bylo konání veřejného projednání změny oznámeno. (Poznámka pořizovatele: předmětná změna byla na internetové úřední desce přístupná ještě i v době vyhodnocování stanovisek podle § 53 stavebního zákona). To znamená, že přede dnem konání veřejného projednání měli všichni možnost se s návrhem změny seznámit, a to včetně sousedních obcí. Ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, tak pořizovatel splnil veškeré požadavky stavebním zákonem předepsané. Jsme názoru, že mechanismus projednávání je ve smyslu stavební zákona nastaven maximálně transparentně a dává dostatečný prostor každému, kdo se o danou problematiku skutečně zajímá, aby se k navrhovanému záměru vyjádřil. Tuto skutečnost pak potvrzuje i počet uplatněných připomínek a námitek.*

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem k této krajině, v níž mají své nemovitosti. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných

předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Václav Bruna, Šárka Brunová a Daniel Bruna, Štěchovice

Citace: „Projednávání změny č.. 3 územního plánu obce Kozmice pod značkou Z 3-9 zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE. Dne 25. 1. 2012 nebo v dalším termínu. Vážený pane starosto, členové zastupitelstva, přítomní hosté. Apelujeme tímto dopisem na vaše svědomí i patriotismus, abyste se vší zodpovědností zvážili své rozhodnutí umožnit výstavbu „VE“ na orné půdě v blízkosti bytové zástavby. Tato stavba se ve svých negativních důsledcích bytostně dotýká i ostatních obcí, které jsou v dosahu rušivých vlivů, které při činnosti tohoto zařízení vznikají. Nechceme žádný „přijatelný hluk“ a stroboskopické efekty, ale zachování stávajícího rázu krajiny a životního prostředí. Chápeme, že váš důvod k možnému získání slibovaného finančního přínosu do obecní pokladny je lákavý. To je snad jediné plus, pokud bude nabídka realizována a také dodržena. Zatím se však neřeší kompenzace za újmu na majetku postižených majitelů pozemků a nemovitostí, kterých by se výstavba dotkla. Proč byste měli pokračovat v devalvaci krajiny na svém katastru zařízením, které přináší více negativních jevů, než užitku. Jako další důvody svého nesouhlasu s realizací „VE“ uvádíme:

1/ Jde o necitlivý, až hrubý zásah do okolního rázu krajiny a zhoršení životního prostředí nejen pro stálé obyvatele a rekreanty obce Kozmice, ale i obcí okolních, včetně volně žijící zvěře a ptactva.
2/ Pomineme-li hlučnost a stroboskopické efekty při výrobě el.energie, již samotný pohled na 150m vysoké strojní zařízení uprostřed volné krajiny není nikterak povznášející.
3/ Další příspěvek k plošnému zdražování elektřiny pro všechny odběratele, protože se cena vypočítává i z nákladů na realizaci, údržbu a provoz zařízení, nehledě na úhrady činnosti a záměrů majitelů.
4/ Není nikde stanoveno, kdo bude hradit ztráty na majetku postižených občanů Kozmic i v okolních obcích za znehodnocení, odhadované znalci až na 30% stávající tržní ceny. Míněno v případě prodeje.
5/ Svým záměrem povolit výstavbu schválením změny územního plánu ještě více rozjitříte mezilidské vztahy nejen ve vlastní obci, ale i v přilehlých lokalitách.

Svým neschválením změny plánu prokážete svojí zodpovědnost a vstřícnost k obyvatelům své obce i obcí okolních! Nemáme nic proti realizaci takových zdrojů energie, které přinášejí zisk a užitek celé společnosti bez následných negativních dopadů. Zvláště v místech, kde nenarušují ráz krajiny, životního prostředí a klidné soužití občanů. Se vší vážností a úctou, níže podepsaní uživatelé rekreační chaty č. 16 obec Zálesí."

Návrh na rozhodnutí: Námitce, *zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 12, a* vyjadřující nesouhlas s realizací větrné elektrárny **se nevyhovuje.**

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona žádným způsobem nespecifikovaná písemnost, v případě, že by se mělo jednat o námitku, nesplňuje veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nejsou doloženy skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byli pisatelé blíže nespecifikovaného podání dopisem Obecního úřadu č.j.: 125/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Z odpovědi, kterou jsme obdrželi dne 11. 4. 2012 je zřejmé, že jediným vlastníkem stavební parcely číslo 135 a pozemkové parcely číslo 191/4 v katastrálním území Teplýšovice je pan Václav Bruna. Z tohoto důvodu bude v případě tohoto vlastníka s podanou písemností nakládáno dále jako s námitkou, a to i přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.", bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník výše uvedených parcel cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících především „hrubý zásah do okolního rázu krajiny a zhoršení životního prostředí". Skutečnosti uplatněné v bodech 1/ a 2/ písemnosti (které jsou obdobným způsobem citovány i v úvodu dopisu) jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsme oprávněni si o takovýchto námitkách a připomínkách činit vlastní úsudek. Citaci těchto stanovisek uvádíme v plném znění.
Na úseku ochrany veřejného zdraví, proti němuž směřují námitky uvedené v bodě 2/ písemnosti, je dotčeným orgánem ***Krajská hygienická stanice Středočeského kraje,*** *která v dodatečně vydaném stanovisku č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012 uvádí, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a

výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Ve vztahu k zásahu do okolního rázu krajiny, namítaného v bodě 1/ písemnosti (a obdobným způsobem jsou citovány i v úvodu dopisu) je příslušným dotčeným orgánem, z hlediska ochrany přírody a krajiny odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, který jsme požádali o vydání stanoviska k připomínkám a námitkám uplatněným v rámci řízení o návrhu předmětné změny. O vydání dodatečného stanoviska jsme dále požádali odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který pak uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na

životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce

Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a

ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. *V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2*
2. *Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.*
3. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že

v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Otázku uvedenou v bodě 4/ písemnosti (a obdobným způsobem citovanou i v úvodu dopisu) týkající se problematiky, kdo bude hradit ztráty na majetku nelze v rámci územního plánování vypořádat, neboť její řešení nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. Žádné jiné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či doložit „případné" snížení tržní hodnoty pozemků v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb, neexistují. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných

stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Navíc se lze domnívat, že v písemném podání deklarované 30ti procentní ztráty hodnoty majetku, jsou ve vztahu k umístění 1 větrné elektrárny velmi nepravděpodobné. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavel Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

Ani k obecnému konstatování uvedenému v bodě 3/ „Další příspěvek k plošnému zdražování elektřiny.." nám z hlediska územního plánování nepřísluší se vyjadřovat, můžeme zde pouze připomenout skutečnost, že se jedná o obnovitelný zdroj energie, který mimo jiné rovněž přispěje k plnění závazku o výrobě z těchto zdrojů, k nimž se naše republika na mezinárodní úrovni zavázala.

K obecnému tvrzení uvedenému v bodě 5) písemnosti, že plocha vymezená pro větrnou elektrárnu „rozjitří mezilidské vztahy a naruší klidné soužití občanů (uvedeno v závěru dopisu), se nelze z pohledu územního plánování vyjádřit, neboť samotná stavba na „klidné soužití občanů" nemůže mít žádný vliv, alespoň ne z pohledu stavebního zákona.

Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území

a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované nepovolení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jitka Tůmová, Teplýšovice

Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.“

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 13, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného

podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 126/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-270/12 ze dne 6. 6. 2012 rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Jitka Tůmová je spoluvlastnicí budovy s číslem popisným 52, na stavební parcele číslo 109 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č.23. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastnice výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu. Skutečnosti uplatněné v námitce jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) souvisejí s ochranou veřejného zdraví a z dodatečně opatřeného stanoviska ***Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku

a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění

hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemného podání,v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje", která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE", pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j.*

077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. Vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP,

listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování

takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot*

krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č.*

114/1992 Sb.,

3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE

Kozmice."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jana Horáčková, Benešov
Citace: „Námitka ke změně územního plánu obce Kozmice č. Z9-3. Vážení, nesouhlasím se změnou územního plánu obce Kozmice související s vyčleněním lokality označené v návrhu změny jako Z9-3 předběžně určenou pro výstavbu větrné elektrárny /zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE), nacházející se na katastrálním území Kozmice. Ačkoli na základě posudků řízení EIA za použití uvedených metodik by stavba výrazně nenarušovala krajinný ráz, o čemž nejsem zcela přesvědčena, rozhodně ale sníží atraktivitu této oblasti Dolního Posázaví a širšího Podblanicka. Stavba by také jistě ovlivnila cenu zdejších pozemků. Děkuji za zaevidování mé námitky a jejího posouzení."

Vyhodnocení připomínky: ***Námitce,*** *zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doporučených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 14, vyjadřující nesouhlas se změnou v ploše Z3-9,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto

důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j. 127/12 ze dne 28. 3. 2012 a následně dopisem č.j.: Od-271/12 ze dne 6. 6. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Bohužel ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď a jen shodou okolností při prověřování podání uplatněných ze strany jiných vlastníků z části Zálesí, pořizovatel z katastru nemovitostí zjistil, že nemovitost na stavební parcele číslo 113 je na listu vlastnictví číslo 350 zaspána na paní Janu Horáčkovou. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména „snížení atraktivity prostředí Dolního Posázaví a Podblanicka a ovlivnění ceny pozemků.“ K názoru pisatelky, citujeme: „Ačkoliv na základě výsledků řízení EIA za použití uvedených metodik by stavba výrazně nenarušovala krajinný ráz, o čemž nejsem zcela přesvědčena“…nám nepřísluší se vyjadřovat, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji:*

„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. Vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst.

5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
Ochrana krajinného rázu
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení §12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování

vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:*
*„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale

Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***

4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řád(četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele***

č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze

víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Tvrzení o snížení atraktivity oblasti Dolního Posázaví a širšího Podblanicka z důvodu výstavby jedné větrné elektrárny v k.ú.Kozmice, nelze z pohledu územního plánování vypořádat. „Atraktivita“ je sám o sobě příliš širokým a především subjektivním pojmem. Například z pohledu „technické atraktivity“ by stavba větrné elektrárny mohla být chápána jako pozitivní fenomén. Pořizovatel se však v žádném případě nechce a ani nemůže pouštět do podobných spekulací a z tohoto důvodu považuje za legitimní ve své odpovědi vycházet pouze ze závěrů stanovisek dotčených orgánů, popřípadě z podrobnějších dokumentací, zpracovaných v rámci řízení EIA. Domníváme se, že z pohledu výše citovaného „snížení oblasti Dolního Posázaví a širšího Podblanicka“, měla pisatelka na mysli snížení atraktivity ve vztahu k již k uvedenému narušení krajinného rázu, což bylo vypořádáno v dodatečném stanovisku dotčeného orgánu. Pro úplnost k této problematice ještě doplňujeme odpověď na podobnou připomínku uplatněnou a vypořádanou v „Posudku“, cituji: „Z hlediska vyhodnocení pohledového ovlivnění z prostorů přírodního parku Hornopožárský les či CHKO Blaník lze konstatovat, že z těchto dálkových pohledů (dosahujících vzádlenost 15 či 24 km) je možno míru intenzity pohledového působení hodnotit jako již značně omezenou. Je to dáno jednak tím,že v těchto odstuptech se na snížené viditelnosti objektu VE, se výrazněji spolupodílejí i atmosférické jevy, jež dále viditelnost snižují. Velká část krajinných prostorů v rámci PP Hornopožárský les a CHKO Blaník tvoří pohledově odstíněné prostory lesních celků. Z hlediska významnosti je pak nutno dodat, že izolovaný objekt VE Kozmice by v dálkových pohledech kontaminoval jen velmi malou část širších pohledových horizontů. Působení jediného objektu VE v takto široce vymezeném krajinném prostoru je možno považovat za méně významné.“ Dále je v dokumentaci „Posudku“ uvedeno: „Zpracovatel posudku si je na druhé straně vědom toho, že hledisko působení a estetické vnímání technicistních objektů k krajině je z podstaty problematiky ovlivněné subjektivními pocity. Je tedy legitimní, že pro určitou část populace je např. působení byť i „jen“ jednoho objektu VE v krajině, považováno z hlediska estetického vnímání takto dotčené krajiny jako výrazně rušivé a tedy i pro danou osobu nepřijatelné.“
K připomínce týkající se ovlivnění ceny pozemků ve vztahu ke ztrátě namítané atraktivity území se nemůžeme vyjadřovat, neboť případné řešení této připomínky nemá přímou

souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. Žádné jiné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či doložit „případné" snížení tržní hodnoty pozemků v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb, neexistují. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Navíc se ve vztahu k výše uvedenému textu domníváme, že obavy ze ztráty atraktivity území „Dolního Posázaví a Podblanicka", jak je z odpovědi na uplatněnou písemnost patrné, jsou ve vztahu k umístění 1 větrné elektrárny nepravděpodobné, což opíráme i o text autora „Posudku" (Ing. Pavla Cetla) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

Obava, že postavení této stavby „může vést investora k výstavbě dalších větrných elektráren v dané lokalitě", není na místě. Jakýkoliv další stavební záměr by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by nejdříve musel předcházet souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy obyvatel, podléhající často i na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem k této krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Vladimír Škvor, Teplýšovice

Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.“
3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné

drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 15, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:128/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-272/12 ze dne 6. 6. 2012 Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo evidenční 34 je zapsáno na stavební parcele 228 v katastrálním území Teplýšovice, a to na listu vlastnictví číslo 254, kde je pan Vladimír Škvor uveden jako vlastník této nemovitosti. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu.
Skutečnosti uplatněné v námitce jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit vlastní úsudek.
Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a z ***dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako

pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemnosti, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného

zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemnosti, které namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje

ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE", pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.

V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. Vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat

v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***

6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2*

zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Nevíme, z jakých zdrojů pisatel načerpal informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území.“
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho

pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jitka Škvorová, Teplýšovice

Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."
3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 16, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:129/12 ze dne 28.

3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j. Od-273/12 ze dne 6. 6. 2012 Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 109 je zapsáno na stavební parcele 257 v katastrálním území Teplýšovice, a to na listu vlastnictví číslo 154, kde je paní Jitka Škvorová uvedena jako vlastník této nemovitosti. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu.

Skutečnosti uplatněné v námitce jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a z dodatečně opatřeného stanoviska ***Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze

vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemného podání, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje,*

Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. Vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu

Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a

technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz*

posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***

10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA,*

kterou plně respektuje a akceptuje.

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Nevíme, z jakých zdrojů pisatel načerpal informaci uvedenou v bodě 3), kde je

konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Miloslav Tůma, Teplýšovice</u>
Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla

dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.

2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 18, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 131/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-275/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Miloslav Tůma je spoluvlastníkem budovy s číslem popisným 52, na stavební parcele číslo 109 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č.23. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.", bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu.

Skutečnosti uplatněné v námitce jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a z dodatečně opatřeného ***stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne

26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze

dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemného podání, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje", která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE", pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.

V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si činit si vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

*V dodatečně opatřeném **stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. Vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

Ochrana krajinného rázu

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci

koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní

zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***

5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele*

reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska

bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Anna Vlasáková, Teplýšovice

Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 20, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:133/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-277/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 78 Teplýšovice je zapsáno na stavební parcele 170 v katastrálním území Teplýšovice, a to na listu vlastnictví číslo 100, kde paní Anna Vlasáková uvedena jako vlastník této nemovitosti. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.", bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka

námitky se jako vlastnice výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu. Skutečnosti uplatněné v námitce jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvední v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a z dodatečně opatřeného ***stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného

k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem „námitky", neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemného podání, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje", která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým*

měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu, považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné

posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního

plánu Kozmice. *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***

2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***

13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro

tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující

určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Bc. Miroslav Kratochvíl a Ilona Kratochvílová, Čeňovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení i návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám za sebe a za svou pětičlennou rodinu připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“. Jako občan sousední Obce Teplýšovice nesouhlasím se schválením lokality Z3-9. Důvody, které mne k tomu vedou, jsou prosté, nikoliv nezanedbatelné. Několik let se aktivně podílím na obnově a rozvoji venkova. Snažím se v této oblasti v rozumné míře naplňovat prioritní cíle Strategie regionálního rozvoje, které zde zjednodušeně přiblížím:

a) **Cíl rozvoje:** restrukturalizace a stabilizace strukturálně slabých mikroregionů a sídel.
b) **Cíl konvergence:** vyrovnání životních a pracovních podmínek mezi mikroregiony a sídly s různou úrovní rozvoje.
c) **Cíl ochrany:** zachování, obnova a propojení přírodní krajiny včetně jejích příslušných funkcí ve vyváženou a propojenou síť na napojenou na regionální, národní a nadnárodní sytém. Totéž se týká zachování regionální kulturní identity, historického dědictví měst a venkovských sídel a celkové pestrosti krajiny.
d) **Cíl akcelerace:** podporovat rozvojová centra regionu. Do těch směřovat rozhodující investice, dlouhodobě podporovat rozvoj drobného a středního podnikání, cíleně vytvářet podmínky pro příchod zahraničního i domácího „velkého“ kapitálu.

Dnešní doba je velmi silně ovlivněna sledování životního prostředí a disciplínou zvanou Ekologie. Je ale smutné, že se z toho stává hlavně byznys, který zásadní problematiku posouvá někam, kde končí zdravý rozum a vítězí chtíč po penězích. Když se pozastavím u bodu c) předchozího odstavce, tak v záměru výstavby větrné elektrárny nenalézám žádnou návaznost na to, o co zde usilujeme a co je společensky očekáváno. Když se vytváří ekologické projekty, tak se jejich tvůrci velmi často opírají o Strategii rozvoje venkova, ale není možné naplňovat jeden z cílů, který zároveň degraduje jiné cíle stejně důležité. To zásadně koliduje s potřebou vyváženého rozvoje venkova. Ten má být uskutečňován endogenním způsobem prostřednictvím místních lidí zapojených do rozvojových aktivit. Co jste udělali v Kozmicích proto, abyste detailně a podrobně seznámili zdejší i okolní populaci s chystaným záměrem? Odpovím si sám. Velmi málo nebo téměř nic. Občané z vedlejších obcí se o záměru dozvěděli až ve fázi, kdy projekt prošel zjednodušeným řízením vlivu na

životní prostředí a to ještě díky upozornění ze Středočeského kraje. Přitom se jedná o stavbu z pohledu velikosti nadregionální, o které by měl být každý dopředu informován a nejen občan konkrétního sídla. Investor využil toho, že se z pohledu zákona jedná o dočasnou stavbu, která se posuzuje jen z hlediska sousedních pozemků, což se nemůžeme vzhledem k finanční motivaci ani divit. To vše mohla a měla učinit Obec Kozmice a velmi detailně všechny informovat, což tak neučinila.
Z mnohých analýz uvedených v materiálech, které posuzují negativní vlivy, vychází řada nedokonalostí, která připouštějí možné odchylky z očekávaných hodnot. Jako člověk, který zde žije od narození, mající rodinu a děti si vážím zdejšího prostředí, své rodné krajiny, kterou přirozeně chráním i pro své potomstvo. Obávám se z budoucích vlivů gigantické stavby na své zdraví, zdraví svých dětí a všech zde žijících obyvatel. Když se snížím k tomu, že budu posuzovat záměr z pohledu ekonomického (čímž se přirozeně řídí investor a mě z nepochopitelných důvodů i zastupitelstvo Obce Kozmice), obávám se i znehodnocení ceny pozemků a dalších realit, které vlastním, a které hodlám využít za účelem žití lidí v tomto malebném území. Nesouhlasím, aby i z těchto zištných důvodů mi tyto hodnoty někdo svévolně degradoval.
Žádám Vás, zvažte ještě jednou svůj záměr, přehodnoťte situaci, zamyslete se nad svým životem a životem svých dětí a zastavte proces, který vyústí pouze jen k trvalému poškození našeho společného území. Každý z nás jsme tu z pohledu délky života pouhým krátkodobým nájemcem všeho, co si myslíme, že vlastníme. Nedělejme kroky, které nám dnes nevadí, ale čiňme takové, abychom budoucím generacím vytvářeli lepší, nebo alespoň srovnatelné životní podmínky. Budou mnohem šetrnější technologie, počkáme si na ně. Nenechme se zatáhnout do aktivit, které činí lidi motivovaní finančním benefitem.
Proti ostatním změnám územního plánu připomínky nemám."

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 21, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že dotyční s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatelé následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 134/2 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Dne 13. 4. 2012 jsme obdrželi odpověď, cituji: „Vážená paní Pavlo Bechyňová a ak.arch. Josefe Velebo, reaguji na Vaše upozornění ze dne 27. 3. 2012, doručené dne 30. 3. 2012, ve kterém tvrdíte, že námi podaná písemnost v průběhu projednání změny č. 3 územního plánu Kozmice neobsahuje všechny náležitosti vyplývající z právních předpisů, z požadavků kladených na dotčené osoby, které mohou uplatnit své připomínky nebo námitky…atd. Dále se odkazujete na stavení zákon, zákon o územním plánování a stavebním řádu. V nich jsou jasně stanoveny náležitosti námitek a připomínek. Na rozdíl od námitek, ktré musí být podloženy vlastnictvím pozemků, které leží v těsné blízkosti pozemků dotčených změnou ÚPD, se připomínky řídí jinými pravidly. Připomínku může podat každý občan bez toho, aby se Vámi prováděná změna ÚPD přímo dotýkala vlastnických vztahů. Také argumentace mohou být různorodé. Pře tento Vámi učiněný nestandardní postup, kdy stejným metrem posuzujete jak námitky, tak připomínky, dokládáme, že vlastníme nemovitosti ležící v k.ú. Čeňovice a řadu pozemků dle tohoto výčtu: 2/2, 524, 525, 493, 111 atd. Sdělujeme Vám, tedy pokud nebudete brát v úvahu podané připomínky všech občanů, kteří nebudou na tento unifikovaný dopis reagovat, že o Vašem nestandardním postupu upozorníme nadřízené orgány."
Písemnou odpověď k výzvě o doplnění případných vlastnických vztahů, v níž nás pisatel upozorňuje na rozdíl mezi připomínkami a námitkami bereme na vědomí s tím, že pořizovatel je se zněním stavebního zákona seznámen stejně jako pisatel, který ovšem z logických důvodů nemůže znát pohnutky pořizovatele, kterými je při zařazování

jednotlivých písemností do kategorií připomínek a námitek veden, neboť pro toto zařazování podle rozsudků Nejvyššího správního soudu v Brně pouhá interpretace ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona dnes již nestačí. Z pochopitelných důvodů tyto informace o závěrech NSS ve vztahu k „aktivní legitimaci navrhovatele“ mít pisatelé nemohou, ledaže by se o ně aktivně zajímali. Upozornění uvedené v závěru písemnosti bereme rovněž na vědomí s tím, že cílem rozeslaných výzev rozhodně nemělo býti vyřazování připomínek, na něž nebude reagováno. Nevíme jak pisatelé k tomuto závěru došli. Pořizovatel v žádném případě neměl v úmyslu žádnou z uplatněných písemností vyřadit, naopak jeho kroky směřovaly k tomu, aby se řádně vypořádal se všemi obdrženými písemnostmi, a to v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu.
V rámci písemné odpovědi pan Miroslav Kratochvíl doložil, že je v katastrálním území Čeňovice vlastníkem několika pozemkových parcel, zapsaných na listu vlastnictví číslo 43 a stejně tak vlastníkem stavební parcely 2/2 s číslem popisným 44, zapsané na listu vlastnictví číslo 167. Vzhledem ke skutečnosti, že vlastnická práva paní Ilony Kratochvílové doložena nebyla, pořizovatel si tak k datu 22. 8. 2012 přes webové stránky mapy.cz a následně pak nahlížením do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, kde si ověřil polohu nemovitosti a v informacích o stavbě ověřil, že paní Ilona Kratochvílová je spoluvlastnicí nemovitosti na stavební parcele 2/2 s číslem popisným 44 Teplýšovice, zapsané v listu vlastnictví číslo 192.

Z důvodů zřejmých vlastnických práv pak bylo rozhodnuto s písemným podáním dále nakládat jako s námitkou podanou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to i přesto, že podaná písemnost nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“

Informaci týkající se naplňování prioritních cílů Strategie regionálního rozvoje uvedených pod body a) až d) bereme na vědomí s tím, že umístění stavby jednoho sloupu větrné elektrárny není s výše citovanými cíli v rozporu. Co je však pro zpracovanou a projednanou změnu daleko podstatnější je skutečnost, že předmětná změna není v rozporu:

1) *se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavení zákon) a jeho prováděcími vyhláškami,*
2) *se zvláštními právními předpisy, jejichž prostřednictvím chrání veřejné zákony dotčené orgány,*
3) *s vyššími a nadřazenými dokumenty na úseku územního plánování, kterými jsou Politika územního rozvoje ČR 2008 schválená usnesením vlády ČR č. 929 dne 20. 7. 2009 a se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje vydanými*
4) *s poslední aktualizací územně analytických podkladů Obce s rozšířenou působností Benešov z roku 2010.*

Výše uvedené skutečnosti byly prověřeny v průběhu pořizování změny:

1) *a to podle § 50 stavebního zákona a potvrzeny kladnými stanovisky dotčených orgánů,*
2) *aktualizovaným stanoviskem krajského úřadu Středočeského kraje vydaným k návrhu předmětné změny podle § 51 stavebního zákona pod č.j. 095145/2012/KUSK dne 25. 6. 2012*

K polemice, kterou vedou pisatelé k otázce: „Co jsme udělali v Kozmicích proto, abychom seznámili zdejší i okolní populaci s chystaným záměrem?“ a ke konstatování, že občané se o záměru dozvěděli až ve fázi, kdy prošel zjednodušeným řízením vlivu na životní prostředí uvádíme, že každý z těchto dvou naprosto odlišných dokumentů (změny územního plánu a

dokumentace k posuzování vlivů na životní prostředí) má způsob projednávání upraven svým speciálním zákonem, a z toho orgánům Obce Kozmice je stavebním zákonem svěřeno pouze vykonávání přenesené působnosti ve věcech územního plánování. Proces projednávání dokumentace k posuzování vlivů na životní prostředí je upraven v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a obec v něm má pouze roli účastníka řízení. Na závěr si k této problematice dovolujeme připomenout, že v případě pořizování změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice se mohla veřejnost poprvé o záměru na vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu větrné elektrárny, dozvědět již v červnu 2010, kdy byl projednáván návrh zadání této změny, který byl ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona vystaven v době od od 30. 6. 2010 do 10. 8. 2010 k veřejnému nahlédnutí na webových stránkách obce, což bylo oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách obecního úřadu (klasické i internetové). S upraveným a posouzeným návrhem předmětné změny pak byla veřejnost, v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona, seznámena dne 25. 1. 2012, přičemž předmětná změna byla ve dnech od 9. 12. 2011 do 26.1. 2012 vystavena k veřejnému nahlédnutí. To znamená, že přede dnem konání veřejného projednání měli všichni možnost se s návrhem změny seznámit, a to včetně sousedních obcí. Ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, tak pořizovatel splnil veškeré požadavky stavebním zákonem předepsané. Jsme názoru, že mechanismus projednávání je ve smyslu stavební zákona, nastaven maximálně transparentně a dává dostatečný prostor každému, kdo se o danou problematiku skutečně zajímá, aby se k navrhovanému záměru vyjádřil. Tuto skutečnost pak potvrzuje i počet uplatněných připomínek a námitek.

K obecné informaci, že z mnohých analýz uvedených v materiálech, které posuzují negativní vlivy, vychází řada nedokonalostí, které připouštějí možné odchylky z očekávaných hodnot, stejně jako k popsaným obavám z budoucích vlivů stavby větrné elektrárny na zdraví se nejsme oprávněni vyjadřovat, neboť tyto skutečnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám a námitkám jejich dodatečná stanoviska.
K námitkám souvisejícím s veřejným zdravím, ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Dále k výše uvedenému obecnému tvrzení „o řadě nedokonalostí“ , které připouštějí možné odchylky z očekávaných hodnot můžeme ještě uvést následující: V případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). V rámci výše uvedeného posudku pak mimo jiné byla vypořádávána vyjádření obdržená k dokumentaci, kde autor posudku na podobné vyjádření, ve kterém bylo dotazováno, zda teoretické závěry jednotlivých problematik založené na matematických modelech s jistou mírou přípustných nepřesností a odchylek nejsou oprávněným důvodem k pochybnostem k budoucímu negativnímu neovlivnění života obyvatel uvádí, cituji: „ Zpracovatel hlukové studie ve výpočtovém modelu zpracoval a vyhodnotil nejhorší možnou expozici - vkládaná vstupní data výpočtu mají charakter maximálních možných hodnot, ve výpočtu je uvažováno, že VTE má kulovou charakteristiku vyzařování hluku – tzn., že VTE je natočena směrem k výpočtovému bodu a výpočet je proveden pro odrazivý terén. Výsledky získané z takto zadaného výpočtového modelu jsou tedy horním odhadem očekáváné situace.“

Pro úplnost pak dodáváme, že vlastní vydání souhlasu a umožnění následného provozu VE pak bude rozhodující výsledek měření provedený autorizovanou osobou ještě v průběhu zkušebního provozu, kdy investor bude muset reálné plnění hlukových limitů

tímto měřením doložit, přičemž jejich plnění je kontrolovatelné a může být provedeno i bez součinnosti provozovatele VE a případně i bez jeho vědomí. Toto všechno jsou však procesy a činnosti, které podle své povahy mohou být řešeny až v následných řízeních a z pochopitelných důvodů tedy nejsou řešitelné v územně plánovací dokumentaci.

K obavám ze znehodnocení cen pozemků uvádíme, že v rámci pořizování územně plánovací dokumentace a jejich změn neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo možné spočítat či doložit „případné" snížení tržní hodnoty pozemků v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

V souvislosti s výše uvedeným textem na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům a obavám z neznámého, a v neposlední řadě i emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující však v případě zastavitelné plochy Z3-9 považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy, které se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy

Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jiří a Miloslava Menclovi, Praha

Citace: „Vážení zastupitelé obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu par.52 odst.3 zákona č.183/2006 Sb., stavební zákon, a níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce "zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE". Odůvodnění: Jako stavebník novostavby na parcele č. 32 Kozmice Kodíny zásadně nesouhlasím s výstavbou plánované větrné elektrárny v bezprostřední blízkosti obce Kozmice. Parcelu pro stavbu RD jsme dlouho a pečlivě vybírali z mnoha nabídek po celém Středočeském kraji. Pro parcelu v Kozmicích na Kodínech jsme se rozhodli právě pro její krásnou okolní scenerie a klid. Představa, že by krajině vévodila stavba vysoká jako téměř tři Petřínské rozhledny je pro nás naprosto nepředstavitelná a nepřijatelná. Hluk a stroboskopické efekty, které VE produkuje jsou s poklidným životem v Kozmicích naprosto neslučitelné. Nehledě na to, že se výrazně zvyšuje možnost zdravotních problémů pro mne, mou rodinu a má vnoučata.
V neposlední řadě je nasnadě, že hodnota parcely a rozestavěného domu by po realizaci stavby VE klesla na minimální hodnotu a stala by se naprosto neprodejnou.
Pevně věřím, že zastupitelé obce Kozmice hájí a budou hájit zájmy svých občanů – svých voličů. A svým jednáním a zabráněním výstavby plánované větrné elektrárny předejdou maximálnímu snížení hodnot pozemků a novostaveb, a především budou hájit nezadatelné právo na zdraví svých občanů a jejich potomků."

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 22, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Jiří Mencl a paní Miloslava Menclová vlastnící „stavební parcelu" v obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 135/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Na základě odpovědi, kterou jsme obdrželi dne 18. 4. 2012 jsme si ověřili, že pisatelé námitky jsou spoluvlastníky pozemkové parcely číslo 178/32 v katastrálním území Kozmice u Benešova, vedeného v katastru nemovitostí jako orná půda a evidovaného na listu vlastnictví číslo 370. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.", bylo

rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelé námitky se jako vlastníci výše uvedené parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčeni a kráceni na svých subjektivních právech namítajících zejména „hluk, stroboskopické efekty, zvýšení zdravotních problémů, maximální snížení ceny pozemků."

Skutečnosti uvedené v písemnosti - nepřijatelná představa o umístění předmětné stavby v této krajině, hluk, stroboskopické efekty a zvýšení možnosti zdravotních problémů, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí s ochranou veřejného zdraví ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který

jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o zvýšené možnosti zdravotních problémů obyvatel v okolí stavby, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění

změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán

ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující,*

cituji:„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že

v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Konstatování vztahující se k obavám ze snížení cen nemovitostí, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných

elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

V souvislosti s výše uvedeným textem na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům a obavám z neznámého, a v neposlední řadě i emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy

každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované nepovolení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění-Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Ing. Jan David, Kozmice

Citace: „ Vážení zastupitelé obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám za sebe a mou tříčlennou rodinu připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níže se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna-VE."
Jako občan obce Kozmice nesouhlasím se schválením lokality č.Z3-9. Právem se obávám, že její schválení nenávratně umožní výstavbu a následný provoz plánované větrné elektrárny v bezprostřední blízkosti obce Kozmice, kterou jsme si s rodinou vybrali za místo, kde chceme trávit společný poklidný život. Proto je výstavba větrné elektrárny pro nás naprosto nepřípustná.
Zejména se obávám negativních jevů plynoucích z provozu větrné elektrárny uváděných v četných studiích. Provedené studie připouští např. tzv. stroboskopické efekty, které zejména v části obce Kodína budou vzhledem k trajektorii slunce velmi významné. Dalším faktorem je jistě hluk. Umístěním větrné elektrárny se trvale změní poklidný ráz venkovského bydlení v lokalitě obce Kozmice, zvyšují se rizika ovlivňující zdravotní stav členů mé rodiny, únavy, bolesti hlavy, podrážděnosti a ztráty koncentrace. Obávám se, že zmíněné vlivy ovlivní celkovou pohodu naší rodiny.

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 23, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Jan David s doručovací adresou v obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:136/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-278/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 91 Kozmice je zapsáno na stavební parcele 194 v katastrálním území Kozmice u Benešova, a to na listu vlastnictví číslo 328, kde je pan Ing. Jan David uveden jako vlastník nemovitosti. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.", bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících zejména „změnu poklidného rázu venkovského bydlení v lokalitě Kozmice, zvýšení rizika ovlivňujícího zdravotní stav, snížení celkové současné i budoucí hodnoty nemovitosti a narušení celkového rázu krajiny".

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem (stroboskopické efekty, únavy, bolesti hlavy, podrážděnosti atp.) ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná

elektrárna."
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o zvýšení rizik ovlivňujících negativně zdravotní stav obyvatel, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná

elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné

stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné*

obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***

3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací

ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Konstatování vztahující se k znehodnocení cen místních realit, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky

za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

Obava vyslovená v závěru dopisu, cituji“ „umístění jedné větrné elektrárny prolomí bariéry výstavby dalších v téže lokalitě a dojde k násobení negativních livů provozu na prostředí“, není na místě. Jakýkoliv další stavební záměr by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by nejdříve musel předcházet souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.
Obavy ze „změny poklidného rázu venkovského bydlení“, nelze vypořádávat ve rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť se vztahují k podrobnostem, jejichž řešením se zabývají až navazující řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že k záměru stavby větrné elektrárny Kozmice již bylo ukončeno řízení vedené podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tzv. EIA), můžeme pro Vaši informaci k výše uvedeným obavám doplnit následující: Souhlasíme s tím, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou. V žádném případě, jak vyplývá ze závěrů dokumentace EIA, dokumentace „Posudku“ zpracovaného na dokumentaci EIA, ani z vypořádání připomínek k „Posudku“, však poklidný ráz venkovského bydlení, který je v tomto případě nedefinovaným subjektivním pojmem, ovlivnit nemůže. Všechny složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující

určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Lenka Kořanová, Praha 3

Citace: „Námitky proti návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice. Jsem spoluvlastníkem pozemku parc. č.214 o výměře 378m^2 a pozemku par. č. 215 o výměře 4712m^2, obě parcely ve zjednodušené evidenci zapsány v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Benešov na LV 301 v obci Kozmice, katastrální území Kozmice u Benešova. Můj spoluvlastnický podíl na obou pozemcích či 10/12 na každém z výše uvedených pozemků.
Po prostudování podkladů ke změně č. 3 územního plánu obce Kozmice jsem zjistila, že by se tato změna měla dotknout také právě výše uvedených pozemků, aby na nich mohla být zřízena plocha pro dopravu – místní komunikaci a zeleň.
S tímto nesouhlasím a podávám proti tomu námitky ještě před veřejným projednáním dne 25. 1. 2012 od 14.00.
V první řadě je nutné poukázat na skutečnost, že jsem žádala o výměnu výše uvedených pozemků již 2. 3. 2005, kdy jsem navrhovala, aby byly uvedené pozemky spolu s několika dalšími pozemky vyměněny za pozemek těsně přiléhající k pozemku parc. č. st. 68 v katastrálním území obce, na kterém stojí dům č.p. 39. Na tuto žádost nebylo ze strany Obecního úřadu Kozmice do dnešního dne nijak reagováno. Předpokládám, že výměnou pozemků je obec získá do svého vlastnictví a následně si na pozemcích zřídí, co bude obec potřebovat. **Namítám tedy, aby o Změně č. 3 územního plánu obce Kozmice nebylo rozhodováno do doby vyřízení mé žádosti, připomínám, že je vyřizována již šestým rokem.**
Dále je nutné poukázat na skutečnost, že pozemky mají nadále sloužit jako cesta, ačkoli k místu, kde budou nově označeny stavební parcely a ke kterému má pravděpodobně zamýšlená cesta vést, je již přístup i z jiné strany – např. přes pozemky par. č. 172/18 apod., kde již cesta vybudována je. **V konečném důsledku tak jde pouze o zcela zbytečné zdvojování místní komunikace.** Uvedenou změnou pak zcela zbytečně naroste dopravní provoz v okolí hřbitova a přiléhající části obce. Uvedenou změnou navíc dojde **K nenahraditelné ztrátě cenné orné půdy**, okolní orná půda bude znehodnocena úpravou na komunikaci navazujícího zeleného pásu se stromy a zvýšenými emisemi projíždějících automobilů.
Z návrhu opatření obecné povahy Změna č. 3 územního plánu Kozmice, konkrétně z čl. X vyplývá, že se závazná část územně plánovací dokumentace vyhlášená Obecně závaznou vyhláškou č.1/2000 mění v čl. 11 tak, že se doplňuje 4. odstavec, který říká:
„Veřejně prospěšné stavby, pro které lze provést vyvlastnění:
Plochy pro nové veřejně prospěšné stavby změny č.3 územního plánu obce:
a)Zařízení pro veřejnou dopravu
a8 – místní komunikace, lokalita Z3-5b, k.ú. Kozmice
a9 – místní komunikace – rozšíření, lokalita Z3-7b, k.ú. Kozmice

c) zařízení pro likvidaci odpadních vod
c1 – čistírna odpadních vod, lokalita Z3-11b, k.ú. Kozmice.“

Zmíněné pozemky pak spadají do lokality Z3-5b. Nesouhlasím s tím, aby na pozemcích, které z větší části spoluvlastním, byly zřízeny veřejně prospěšné stavby, tak jak je navrhováno, když přístup ke stavebním parcelám je možný i z jiných míst a ani k vyvlastnění by tak nemohlo dojít, když nejsou splněny podmínky pro vyvlastnění.

Celý postup obce považuji za šikanozní – hraničící se zneužitím práva, když pozemek jenž nyní hodlá obec vyvlastňovat, je již přes šest let obci nabízen k výměně.

S ohledem na uvedené žádám o projednání mých námitek ve veřejném projednání dne 25. 1. 2012 a o změnu územního plánu tak že změna územního plánu č. Z3-5b **a 8** – místní komunikace, lokalita Z3-5b, k.ú. Kozmice vypouští.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti návrhu místní komunikace a jejímu zařazení do veřejně prospěšných staveb, která byla zaevidována v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 24, **se vyhovuje pouze částečně.**

Odůvodnění:
*Pořizovatel společně s určeným zastupitelem si ověřili, že podaná námitka splňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti“, neboť je podána proti návrhu veřejně prospěšné stavby místní komunikace zpřístupňující nově navrženou zastavitelnou plochu Z3-5, která je určena pro výstavbu RD a obsahuje všechny náležitosti předepsané stavebním zákonem. Plocha pro vymezení stavby nové místní komunikace označená v návrhu veřejně prospěšných staveb jako „**a8** – místní komunikace, lokalita Z3-5b“, podle návrhu změny č. 3 ÚPO Kozmice, zasahuje do parcel pozemkového katastru č. 214 a 215 v k. ú. Kozmice u Benešova. Z listu vlastnictví číslo 301 je zřejmé, že pisatelka námitky je spoluvlastnicí výše uvedených pozemků.*
V rámci návrhu změny č. 3 ÚPO Kozmice, byl prověřen a proveden návrh na vymezení nového zastavitelného území, a to v lokalitě změny Z3-5a, 5b. Tímto návrhem byly vytvořeny podmínky pro vhodné ucelení zástavby v této části sídla Kozmice, neboť plocha navazuje na zastavěné území obce a nevytváří nevhodný zásah do krajiny. Návrh na vymezení těchto pozemků k výstavbě byl vyhodnocen jako vhodnější, než původně vymezená plocha územní rezervy “Pod Křížem”, která se touto změnou vypouští.

Projektant pak postupoval plně v souladu s pokyny pořizovatele uvedenými v návrhu zadání a k návrhu této zastavitelné plochy jako stavbu veřejné infrastruktury vymezil návrh stavby místní komunikace, který pak následně zařadil do veřejně prospěšných staveb. Uvádíme, že toto vymezení, je plně v souladu se stavebním zákonem, neboť při tomto vymezení veřejně prospěšných staveb bylo postupováno podle § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona, kde je uvedeno, že v tomto zákoně se rozumí: „Veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci.“ Co se rozumí pojmem veřejná infrastruktura je uvedeno rovněž v § 2 odst. 1 pod písmenem k) takto: „..pozemky, stavby, zařízení a to:

1. *dopravní infrastruktura, například stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení.*

Takto provedený návrh na vymezení místní komunikace, pak zároveň považujeme za naplnění jednoho z úkolů územního plánování uvedeného konkrétně v § 19 odst. 1, písm. c) stavebního zákona, kde je mimo jiné uvedeno, že úkolem územního plánování je prověřovat a posuzovat potřebu změn v území a vliv na veřejnou infrastrukturu. V žádném případě pak nemůžeme souhlasit s tvrzením uvedeným v námitce, že se jedná o zcela zbytečné zdvojování místní komunikace, neboť k místu návrhu „stavebních parcel", je podle pisatelky již přístup i z jiné strany – např. přes pozemky parc. č. 172/18 apod., kde již cesta vybudována je, neboť uvedená pozemková parcela zapsaná na listě vlastnictví číslo 366 v katastrálním území Kozmice u Benešova, je v katastru nemovitostí vedena jako orná půda. S ohledem na výše uvedené, tak požadavku na vypuštění místní komunikace navržené za účelem dopravní obsluhy území, vyhovět nelze.

K části námitky, v níž je uvedeno, že dojde, cituji: „k nenahraditelné ztrátě cenné orné půdy, okolní orná půda bude znehodnocena úpravou na komunikaci navazujícího zeleného pásu se stromy a zvýšenými emisemi projíždějících automobilů", uvádíme následující:

1. *Návrh na odnětí ze zemědělského půdního fondu byl posouzen dotčeným orgánem – odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který pak k návrhu předmětné změny vydal souhlasné stanovisko.*
2. *K obavám ze zvýšených emisí projíždějících automobilů, pak uvádíme, že v tomto konkrétním případě se jedná o vymezení plochy pro místní obslužnou komunikaci, kde žádné zásadní zvýšení emisí není předpokládáno. Z tohoto důvodu pak v rámci posouzení krajskou hygienickou stanicí, nebyly ze strany tohoto dotčeného orgánu, který chrání veřejné zájmy na úseku ochrany veřejného zdraví, k návrhu předmětné změny stanoveny žádné podmínky. Konstatujeme, že navrhovaným řešením naopak dojde k vhodnějšímu koncepčnímu řešení dopravy v této části obce, a to rovněž s ohledem na možnost spojení centra obce s pietním místem tak, aby např. pěší doprava byla zajištěna mimo silnici II. třídy, kde provoz na ní, ohrožuje bezpečnost chodců směřujících právě k hřbitovu.*

Ve vztahu k aktuálnímu současné situaci:

1. *Vzhledem k návrhu na vymezení zastavitelného území v ploše Z3-5, a s ním souvisejícího návrhu na vymezení plochy místní komunikace a8, a to včetně stavby veřejně prospěšné,*
2. *a dále vzhledem k deklarovanému zájmu pisatelky o směnu pozemků,*

se pořizovatel společně s určeným zastupitelem při vyhodnocování výsledků projednání předmětné změny, prováděného ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 rozhodli, že vyhoví nesouhlasu s vymezením veřejně prospěšné stavby a návrh na vymezení této veřejně prospěšné stavby místní komunikace a8 se z dokumentace návrhu změny č.3 ÚPO Kozmice vypustí. Následně Obec Kozmice vstoupí s vlastníky předmětných pozemků v jednání za účelem vyřešení předmětné problematiky dohodou.

Radek Krupa, Martina Krupová, Kácova Lhota

Citace: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a

z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE."

Odůvodnění:

- Obavy o změnu krajinného rázu a narušení typické venkovské krajiny obce v srdci ČR
- Ztráta poklidného a pohodového životního prostředí v důsledku umístění VE méně než 2 km od vesnice
- Proměnlivost hluku v závislosti na počasí a zejm. při nočním provozu VE zvýšení hluku s negativním vlivem na zdraví mé rodiny a sousedních obyvatel naší obce
- Snížení cen nemovitostí způsobené vybudováním VE v těsné blízkosti obce."

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 25, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že dotyční s doručovací adresou v sousedním sídle, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:138/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Na základě této výzvy jsme dne 13. 4. 2012 obdrželi tuto odpověď, cituji: „Vážený pane starosto akad. Arch. Josefe Velebo, dne 30. 3. 2012 jsme od Vás obdrželi dopis, v němž jakožto zástupce obce a obecního zastupitelstva vyzýváte mne a mou manželku k odstranění nedostatku v písemnosti ze dne 14. 1. 2012 adresované Vašemu obecnímu úřadu. Na základě Vaší výzvy Vám tímto přílohou tohoto dopisu zasílám „Informace o stavbě Kácova Lhota č.p.24 – LV 305, která bude výstavbou VTE Kozmice dotčena, čímž budou dotčena i práva vlastníků zmíněné stavby a souvisejících pozemků.

Dále zasíláme odůvodnění našeho nesouhlasu s výstavbou VTE: Jakožto obyvatelé obce Kozmice, osady Kácova Lhota se **obáváme nežádoucích vlivů VTE na život obyvatel a jejich potomků** v obci a přilehlých osadách (náležících do správního území obce Kozmice). Tyto obavy nebyly žádný z Vámi prokazovaných elaborátů nikdy adekvátně zodpovězeny a vyjasněny. Dále máme za to, že nesouhlas více jak 50% obyvatel obce je jasným důkazem skutečnosti, že VTE Kozmice není obyvateli obce vítána. Jakákoliv srovnání s obcemi v jejichž katastrálním území již byla VTE vybudována jsou zavádějící, neboť se jedná o obce v průmyslových krajinách, které byly již řádně dotčeny okolní výstavbou (viz. obec Pchery na Kladensku), a které vzhledem ke své poloze a terénu v dotčených oblastech vůbec neodpovídají ani se nepřibližují podmínkám obce Kozmice (terénem, infrastrukturou, dotčeným územím atd.). Závěrem bychom chtěli upozornit, že principy zastupitelské demokracie jsou ukotveny výkonem názorů a ochranou práv voličů, kteří svým jménem volí zastupitele, a tito zastupitelé by měli zastávat a bránit tato práva a svobody obyvatel obce, kterými byli zvoleni do funkce (viz. jakákoliv publikace na téma „Teorie práva"). Proto nám přijde nešťastné, že zastupitelstvo slepě důvěřuje „vědeckým" elaborátům a **argumenty obyvatel obce**, které nejsou v souladu se zmíněnými elaboráty, **považuje za zcestné a obyvatele nazývá „Panikáři!!!"**

Závěrem věříme, že v konečné fázi rozhodne zdravý selský rozum nad touhou po penězích a „kmotrovským" přístupem ke správě obecního majetku a obecních rozpočtů."

Písemnou odpověď k výzvě o doplnění případných vlastnických vztahů, v níž pisatelé rozšiřují odůvodnění nesouhlasu se stavbou VTE bereme na vědomí s tím, že:

1) *Chápeme obavy z nežádoucích vlivů VTE na život obyvatel a jejich potomků v obci a v přilehlých osadách náležejících do správního území obce Kozmice, ale v žádném případě nemůžeme souhlasit s tvrzením, že tyto obavy nebyly žádným z námi prokazovaných vědeckých elaborátů adekvátně zodpovězeny a vyjasněny, neboť Obec Kozmice žádné „vědecké elaboráty" neobjednávala, ani samostatně*

nezpracovávala, a tudíž v souvislosti s nimi nemohla poskytovat žádné odpovědi a objasnění. (Toto se týká i citace o případném srovnání s obcemi, v jejichž katastru již byla VTE vybudována). Obecní úřad Kozmice je pořizovatelem změny č. 3 Územního plánu Kozmice, jehož součástí je i plocha k umístění větrné elektrárny, proti níž je nesouhlas směřován. V návrhu předmětné změny je v souladu s kompetencemi a pravomocemi předepsanými stavebním zákonem proveden pouze návrh na vymezení zastavitelné plochy pro tento účel. Z výsledků projednání návrhu zadání pak dále vyplynul požadavek na posouzení této plochy ve vztahu k zákonu 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (tzv. dokumentace SEA) a s ním související posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jediné odpovědi, které je pak pořizovatel ve vztahu k navrhované ploše pro umístění VTE dnes schopen poskytnout, tak mohou vycházet z procesu projednávání předmětné změny územního plánu a v souvislosti s tím, že již byl ukončen i proces posuzování vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí (tzv. dokumentace EIA), budeme se ve své odpovědi zcela logicky odkazovat na toto podrobnější posouzení záměru, než jaké může umožnit územní plán, respektive jeho změna a dále na stanoviska, která byla v průběhu tohoto procesu, popřípadě na jeho závěr vydána.

2) *K textu uvedenému v závěru této písemnosti, apelujícímu na principy zastupitelské demokracie apod., se v rámci vyhodnocování výsledků projednávání zpracovávaného v souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona nebudeme vyjadřovat, neboť z pohledu procesu pořizování územně plánovací dokumentace, respektive jejich změn podléhajících ustanovením § 46 – 52 stavebního zákona nemá s územním plánováním přímou souvislost. Pro zastupitelstvo obce je z hlediska předmětné změny rozhodující, že ve smyslu výše uvedených paragrafů prošla celým procesem pořízení a projednání s „kladným výsledkem", respektive že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem ani s výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.*

V příloze výše uvedené písemnosti pak byla doložena vlastnická práva obou pisatelů připomínky uplatněné dne 14. 1. 2012 k nemovitosti číslo popisné 24 Kácova Lhota, umístěné na stavební parcele číslo 64 v katastrálním území Kozmice u Benešova a zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví číslo 305. Přestože podaná písemnost nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti," bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou, a to podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelé námitky se jako vlastníci výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčeni a kráceni na svých subjektivních právech namítajících zejména „změnu krajinného rázu, ztrátu poklidného a pohodové životního prostředí, hluk a snížení cen nemovitostí".
Výše citované skutečnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.

Ve smyslu výše uvedenému textu jsme si k námitkám týkajícím se vliv na zdraví, opatřili ***dodatečné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j.*

22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, z něhož pak vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní správy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o ztrátě poklidného a pohodového životního prostředí v důsledku umístění stavby méně než 2 km od vesnice, nemůžeme souhlasit. Je nám známa existence „odborných studií“, které obsahují konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 2 nebo 3 km od stavby. Tato obecná konstatování studií vycházející především z posuzování větrných parků v nichž je umístěno větší množství větrných elektráren, musíme odmítnout jako neopodstatněná a toto konstatování opíráme o skutečnost, že

v případě návrhu plochy pro výstavbu jedné větrné elektrárny Kozmice již ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) došlo k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti narušení krajinného rázu či k obdobně vyjádřenému spojení o „narušení typické venkovské krajiny", si však nejsme k podaným námitkám oprávněni učinit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění

změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán

ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující,*

cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že

v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Konstatování vztahující se k obavám ze snížení cen nemovitostí, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných

elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy

každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Věra Boudníková, Kozmice

Citace: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE."
Odůvodnění: Velmi hlučné. Poškození krajiny. Poklidné venkovské bydlení. Utrpí krajinný ráz. Trpí živočichové i lidé."

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 26, podané proti schválení plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Věra Boudníková s bydlištěm ve zdejší obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:139/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j. Od-280/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 65 Kozmice je zapsáno na stavební parcele 113/1 v katastrálním území Kozmice u Benešova, a to na listu vlastnictví číslo 270, kde je paní Věra Boudníková uvedena jako vlastník nemovitosti. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.", bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména „velkou hlučnost, poškození krajiny a poklidného venkovského bydlení.. ".
Výše citované skutečnosti uplatňované v námitce, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.
K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o velké hlučnosti, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními

předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst.

5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
Ochrana krajinného rázu
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování

vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této

změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***

4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele***

č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze

víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

K písemné části, v níž je uvedeno, že „trpí živočichové i lidé" se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, <u>že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.</u>
Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:
„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*

3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

K odůvodnění nesouhlasu s umístěním větrné elektrárny z důvodu narušení „poklidného venkovského bydlení“ uvádíme, že souhlasíme s tím, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou, což však nemůže mít vliv na „poklidné venkovské bydlení“, neboť všechny složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA, k nimž byla vydána kladná stanoviska dotčených orgánů. Samotný výraz „poklidné venkovské bydlení“ je subjektivním pojmem, neboť z pohledu každého jednotlivého občana, si lze pod tímto výrazem představit něco jiného a z pohledu stavebního zákona jej nelze vypořádat.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy

každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované nepovolení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jiřina Havlíčková, Kozmice

Citace: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“
Odůvodnění: Nesouhlasím s výstavbou větrné elektrárny.

1) Utrpí tím celkový ráz krajiny (dosud malebné).
2) Toto vysoké monstrum, bude i hlučné. Hluku máme v Kozmicích dost. (Stačí závodiště).
3) Zničíte živou přírodu v celém okolí. Odstěhuje se ptactvo i lesní zvěř.

Vážení, měli bychom se všichni začít k přírodě chovat pokorně. Ne ji ničit. Zničená je už dost.“

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 29, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Jiřina Havlíčková s bydlištěm ve zdejší obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:142/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 20. 6. 2012 jsme obdrželi výpis z katastru nemovitostí, z nějž je patrné, že číslo popisné 61 se nachází na stavební parcele číslo 109/1 v katastrálním území Kozmice u Benešova, zapsané na listu vlastnictví číslo 269, kde je paní Jiřina Havlíčková uvedena jako vlastník nemovitosti. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména „zničení živé přírody, hluk a utrpění cekového rázu krajiny.“
Výše citované skutečnosti uplatňované v námitce, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí s hlukem, ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního*

plánu Kozmice.
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
K tvrzení o hlučnosti dodáváme, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených

opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst.

5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
Ochrana krajinného rázu
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování

vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této

změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***

4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele***

č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze

víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

K části písemného podání, v němž je namítáno zničení živé přírody v celém okolí a odstěhování ptactva a lesní zvěře, se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie. K části písemné námitky, v níž je uvedeno, že „trpí živočichové i lidé" se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, <u>že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.</u>
Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště*

chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 $m.s^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.). „*

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům a obavám z neznámého, a v neposlední řadě i emocím, daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho

pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Ing. Petr Dřízal, Josef Dřízal, Marie Dřízalová, Čeňovice – doručeno prostřednictvím obce Teplýšovice</u>

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE."

Jako občan, který bydlí na území Obce Teplýšovice, a která sousedí s územím Kozmice, na kterém se má postavit větrná elektrárna, nesouhlasím se schválením lokality č. Z3-9.

Důvod, který mě vede k výše uvedenému závěru, je obava o znehodnocení celkového rázu krajiny, ve které natrvalo žiji a chci žít i nadále. Malebný obraz vesnice vezme za své a bydlení na vesnici ztratí své kouzlo. Větrná elektrárna má dosahovat výše 150 metrů a takováto stavba zohyzdí okolí, a dle mého názoru výstavba větrné elektrárny do zdejší krajiny vůbec nepatří.

Obávám se, aby nedošlo výstavbou jedné větrné elektrárny v jednom katastru k prolomení bariér výstavby dalších větrných elektráren.

Myslím si, že vybudovaná větrná elektrárna bude mít negativní vliv na poklidné venkovské bydlení, protože stavba je jen pár kilometrů od vesnice a hluk pohybujících se vrtulí, bude určitě znatelný, zvláště v době spánku. Tento hluk může negativně ovlivňovat zdravotní stav člověka, a to bolestmi hlavy či únavou. Dále si pak kladu otázku, jak a kým budou sledovány veškeré aspekty ovlivňující provoz větrné elektrárny.

Žádám Vás tímto, abyste ještě jednou zvážili svůj záměr, protože takovéto rozhodnutí o změně územního plánu, bude mít dalekosáhlé následky nejen pro současnost, ale i pro budoucí časy. Určitě toto rozhodnutí nebude ovlivňovat jen životy občanů z Kozmic, ale i z Teplýšovic a blízkého okolí.

Proti ostatním změnám územního plánu připomínky nemám."

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce*** *podané Ing. Petrem Dřízalem a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 30, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Ing. Petr Dřízal, Josef Dřízal a paní Marie Dřízalová s doručovací adresou v sousedním sídle, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:143/12 ze dne 28. 3. 2012 a následně dopisem č.j.: Od-284/12 ze dne 6. 6. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme ani v případě druhé výzvy neobdrželi žádnou odpověď, případné rozhodnutí, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, pořizovatel provedl následovně: Podle adresy z uplatněné písemnosti, jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. V tomto případě bylo zjištěno, že vlastnické právo ke stavbě s číslem popisným 6 na stavební parcele 3, v katastrálním území Čeňovice, zapsané na listu vlastnictví číslo 34, má pan Ing. Petr Dřízal a z tohoto důvodu bude s jeho písemným podáním nakládáno jako s námitkou. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.", bylo rozhodnuto s ní nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění

pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících zejména „znehodnocení celkového rázu krajiny a hluk negativně ovlivňující zdravotní stav člověka.“

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.

K problematice vztahující se k „poklidnému venkovskému bydlení“ souvisejí s hlukem, ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15. 05. 2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

K tvrzení o hlučnosti dodáváme, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné

posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního

plánu Kozmice. *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***

2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***

13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro

tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

K části písemného podání, v němž je položena otázka, jak a kým budou sledovány veškeré aspekty ovlivňující provoz větrné elektrárny, se nelze z hlediska úkoů a cílů předepsaných stavebním zákonem pro pořizování územně plánovací dokumentace a jejich změn vyjádřit, neboť řešení této problematiky podle stavebního zákona patří až do následných řízení územních, popřípadě stavebních, kde budou na základě stanovisek dotčených orgánů nastaveny podmínky pro fázi zkušebního provozu, v rámci kterého lze například nařídit roční monitorig k ověření všech údajů rozhodných pro splnění zákonných hodnot. Tento výsledek bude rozhodující pro vlastní vydání souhlasu a umožnění následného provozu VE, přičemž plnění těchto limitů je kontrolovatelné a může být provedeno i bez součinnosti provozovatele VE a případně tedy i bez jeho vědomí.

Obava, že postavení této stavby „může vést investora k výstavbě dalších větrných elektráren v dané lokalitě", není na místě. Jakýkoliv další stavební záměr by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by nejdříve musel předcházet

souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům a obavám z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jiří Nulíček s rodinou, Teplýšovice – doručeno prostřednictvím Obce Teplýšovice
Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Jako občan obce Teplýšovice nesouhlasím se schválením lokality č. Z3-9. Právem se obávám, že její schválení nezvratně umožní výstavbu a následnou existenci plánované větrné elektrárny (dále jen VE) v bezprostřední blízkosti mého bydliště a bydliště mé rodiny.
V roce 2002 jsem zvolil obec Teplýšovice jako budoucí bydliště mé rodiny z důvodu klidného prostředí nedotčeného průmyslovou zástavbou a jiných rušivých elementů. Pokud bych v této době věděl o stavbě VE v bezprostřední blízkosti obce – méně než 2 km od hranice obce, jistě bych toto rozhodnutí neučinil. Věřím, že toto odradí i další nové možné obyvatele v této lokalitě.
Z dostupných materiálů a studií je jasné, že pro dodržení různých limitů (hluk, stroboskopický jev,…) se musí za určitých podmínek regulovat chod VE – hlídání intenzity slunečního záření, nebo vypínání v určitých časech, rychlost větru, hluk v nočních hodinách,…Kdo bude sledovat a vyhodnocovat, zda nejsou tyto limity překračovány??? Mám vážnou obavu, že provozování VE bude mít negativní vliv na mé zdraví a zdraví mé rodiny.

Pokud se jedná o ekonomickou stránku věci, je jasné, že moje investice do bydlení je zcela degradována. Podle různých studií je jasné, že Česko není až na výjimky vhodná pro stavbu větrných elektráren a věřím, že tento projekt nemá v současné době s hodně skloňovanou „ekologií“ moc společného, ale je jen o ekonomický záměr investora. Pokud zde vznikne toto „monstrum“, co zabrání výstavbě dalších VE, nebo jiných průmyslových budov nebo zařízení?

Prosím učiňte nezbytné kroky, aby nebyla stavba VE realizována a nebylo poškozeno dne příjemné prostředí pro život i pro další generace, aby se nevytvářely poškozují zdraví a nedegradovala se hodnota investic do bydlení v této lokalitě. Věřím, že záměr vytvořit příjemné prostředí pro život své rodiny sdílí každý z nás.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané schválení plochy Z3-9 a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 31, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že dotyčný s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 115/2 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Z odpovědi, kterou jsme obdrželi dne 6. 4. 2012 je uvedeno, cituji: „Přestože má písemnost nebyla formulována jako „námitka“, ale jako „připomínka“, doplňuji na základě Vaší výzvy (značka ÚPO zm3/SZ 50-54/2011 č.j. 144/12) Vámi požadované údaje: Stavbou ovlivněné pozemky v KÚ Teplýšovice v našem vlastnictví (Jiří Nulíček a Mgr. Kristýna Nulíčková): čísla parcel: 548/1, 242, 352.“ *Na základě prokázaných vlastnických práv bylo rozhodnuto s předchozím uplatněným písemným podáním dále nakládat jako s námitkou podanou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to i přesto, že podaná písemnost nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“*

Skutečnosti uplatněné v podané písemnosti jako je hluk, stroboskopické efekty, poškození klidného prostředí, nedotčeného průmyslovou zástavbou, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám a námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit vlastní úsudek.
***Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-

2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o negativním vlivu na zdraví uvedeným v podané písemnosti, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny

Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vzhledem k tomu, že z hlediska umístění předmětné stavby ve vztahu ke krajinnému rázu si nejsme oprávněni dělat vlastní úsudek, rozhodli jsme, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné

elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo

podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu

s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***

7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů,*

které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji:

„Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

K části písemného podání, v němž je položena otázka, jak a kým budou sledovány veškeré aspekty ovlivňující provoz větrné elektrárny, se nelze z hlediska úkolů a cílů předepsaných stavebním zákonem pro pořizování územně plánovací dokumentace a jejich změn vyjádřit, neboť řešení této problematiky podle stavebního zákona patří až do následných řízení územních, popřípadě stavebních, kde budou na základě stanovisek dotčených orgánů nastaveny podmínky pro fázi zkušebního provozu, v rámci kterého lze například nařídit roční monitorig k ověření všech údajů rozhodných pro splnění zákonných hodnot. Tento výsledek bude rozhodující pro vlastní vydání souhlasu a umožnění následného provozu VE, přičemž plnění těchto limitů je kontrolovatelné a může být provedeno i bez součinnosti provozovatele VE a případně tedy i bez jeho vědomí.
Otázku „co zabrání výstavbě dalších VE“, případně jiných průmyslových budov nebo zařízení, nelze v procesu pořizování předmětné změny vypořádat. Můžeme pouze konstatovat, že jakýkoliv další stavební záměr na stavbu VE by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by nejdříve musel předcházet souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel však není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.
Konstatování o znehodnocení investice do bydlení, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či doložit „případné“ snížení tržní hodnoty pozemků v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká

nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Milan Dobiáš, Petroupim – doručeno prostřednictvím Obce Teplýšovice</u>

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE."

Odůvodnění: Nesouhlasíme s výstavbou větrné elektrárny z důvodu značného narušení vzhledu krajiny. Dále si myslím, že dojde ke zvýšení hluku a v neposlední řadě dojde jistě ke snížení ceny nemovitostí v okolí elektrárny."

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 32, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Milan Dobiáš s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 145/12 ze dne 28. 3. 2012 a následně dopisem č.j.: Od-285/12 ze dne 6. 6. 2012, vyzván k doplnění písemnosti. Dne 20. 6. 2012 jsme obdrželi odpověď, cituji: „Vážené zastupitelstvo, nesouhlasím s výstavbou větrné elektrárny v katastru obce Kozmice z těchto důvodů: 1) pokles ceny, 2) narušení krajinného rázu, 3) rapidní navýšení hluku, 4) stroboskopický efekt, 5) nebezpečí požáru spojené s provozem elekrárny. Investoři obcházejí malé obce a nabízejí většinou jen kladní informace o VTE, pokud se zmíní onějakých záporech, odkazují se na starší typy elektráren.**O kladných stránkách větrných elektráren je napsáno na spoustě serverů jak různých investorů, tak různých organizací. Níže jsou informace, které jsou uvedeny na webu zaměřujícím se na záporném stránky VTE:** Vlivem výstavby velkých větrných elektráren, viditelných až do vzdálenosti několika desítek kilometrů, dochází k narušení estetického obrazu krajiny, vizuální kontaminaci prostředí a harmonického měřítka osídlení ve vztahu k přírodnímu prostředí. Při větším počtu VTE je nutno za negativní rovněž považovat stavební uniformitu jednotlivých staveb, umocněnou opakováním stejných unifikovaných prvků. V Holandsku, Rakousku i Německu stoupá odpor proti větrným elektrárnám (VTE), investořiu přemísťují svá starší zařízení na východ. V Dánsku, Německu a Velké Británii se po protestevh občanů nová zařízení VTE instalují výhradně v neobydlených oblastech, na ostrovech či mělnčinách Severního moře. Výzkumy ve Velké Británii dokládají, že lidé, žijící do vzdálenosti jedné míle (1,524km) od VTE, velmi často trpí bolestmi hlavy, nevolností, nespavostí, závratěmi, bušením srdce, hučením v uších, podrážděností, sníženou schopností koncentrace, stresem a depresemi způsobenými rušivými účinky optických efektů a zejména pak větrnou elektrárnou produkovaným **infrazvukem** na lidské tělo. Proč bychom tedy měli trpět chybami, které v zemích EU udělali naši sousedé před 10 – 20 lety! Hygienické limity hluku ve venkovním prostoru obytných budov jsou nastaveny na 50 dB ve dne, 40 dB v noci (běžící chladnička!) Venkov stále čelí vylidňování, ale trend se pomalu obrací – řada lidí z měst se stěhuje na venkov, hledá klid a pěkné prostředí, které jim město nemůže nabídnout. Větrné elektrárny přeměňují harmonickou krajinu v krajinu technickou a přilehlým obcím tak zůstávají jen všechny nevýhody odlehlého venkova, k tomu se ale přidávají i nevýhody industriální krajiny –hluk, ošklivé výhledy, ztráta vlastná identity (zapamatovatelné panorama je překryto univerzálním panoramatem VTE). Jako za zcela směšné lze považovat tvrzení zastánců VTE, kteří se častro ohánějí argumenty typu:větrné elektrárny vytvářejí nové dominanty, nebo jejich oblíbené srovnání s historickými větrnými mlýny."
Písemnou odpověď k výzvě o doplnění případných vlastnických vztahů, v níž pisatel rozšířil důvody svého nesouhlasu s výstavbou větrné elektrárny o havárie (nebezpečí požáru spojené s provozem elektrárny) bereme na vědomí s tím, že pořizovatel rozšíří své vypořádání i o tuto dodatečně uplatněnou námitku, přestože vlastní prostor pro podávání námitek byl z hlediska procesu pořizování předmětné změny územně plánovací dokumentace ukončen dnem veřejného projednání – tzv. řízení o návrhu (viz. § 52 odst.3 stavební zákona). K citovaným informacím z webů zaměřujícím se na záporné stránky se nebudeme vyjadřovat, neboť ve svém vypořádání námitky nehodláme vycházet ať již z kladných, nebo ze záporných informací zveřejňovaných buď příznivci nebo odpůrci

větrných elektráren. Naše odpověď bude vycházet z podrobnějších dokumentací zpracovaných podle našich právních předpisů a metodik ke konkrétnímu záměru výstavby jedné větrné elektrárny na konkrétní parcele.
V rámci písemné odpovědi pan Milan Dobiáš uvedl, že přikládá kopii katastrální mapy s vyznačením jeho pozemku. Namísto toho však příloha obsahovala část kopie geometrického oddělovacího plánu, z níž není možné zjistit katastrální území, kde se předmětné pozemky nacházejí. Nakonec se pořizovateli při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, po delším úsilí podařilo zjistit, že pozemky p.č. 1462/4 a 77/2 vyznačené na geometrickém oddělovacím plánu se nachází přímo v katastrálním území Kozmice u Benešova.
Z důvodů zřejmých vlastnických práv k výše uvedeným pozemkům, pak bylo rozhodnuto s písemným podáním dále nakládat jako s námitkou podanou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to i přesto, že podaná písemnost nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.
Skutečnosti uplatněné v podané písemnosti jako je hluk a narušení krajiny, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám a námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit vlastní úsudek.
***Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí.

Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o zvýšeném hluku nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci různých negativních informací zveřejněných na webech zaměřujících se na záporné stránky VTE a obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti jedné míle od VTE odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z informací zveřejňovaných na webech, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vzhledem k tomu, že z hlediska umístění předmětné stavby ve vztahu ke krajinnému rázu si nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, rozhodli jsme, opatřit si dodatečná stanoviska jak

od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak

se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu

větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko***

k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční***

provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*

2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit

plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Konstatování o poklesu ceny nemovitostí, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či doložit „případné" snížení tržní hodnoty pozemků v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"
Nebezpečení požáru spojené s provozem elektrárny, územní plán ani jeho změna, které se zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí, z pochopitelných důvodů neřeší a řešit nemůžou, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zmocnění v jejich zákonech, má v souvislosti s případnými haváriemi za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. K tématu havárií tak pouze můžeme učinit odkaz na citaci autora „Posudku" (Ing. Pavla Cetla) zpracovaného na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EIA), která byla zpracována v průběhu

posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.: „ Navržené technické řešení Větrné elektrárny Kozmice odpovídá současnésmu stupni poznání, pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – VESTAS je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivity vlastního technického zařízení"…
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Antonín a Dagmar Poláčkovi, Teplýšovice – doručeno prostřednictvím Obce Teplýšovice a podepsáno pouze panem Poláčkem

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE."
Odůvodnění: Špatný vliv na zdraví lidí a zvířat, narušení venkovské krajiny, snížení hodnoty pozemků a nemovitostí."

Návrh na rozhodnutí: Námitce** podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 34, **se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Antonín Poláček a paní Dagmar Poláčková s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 147/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že jsme neobdrželi žádnou odpověď, pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku,

rozhodl postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 81 Teplýšovice, zapsané na stavební parcele 171, v katastrálním území Teplýšovice, a na listu vlastnictví číslo 322, je ve společném vlastnictví pana Antonína Poláčka a paní Dagmar Poláčkové. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti", bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelé námitky se jako vlastníci výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčeni a kráceni na svých subjektivních právech namítajících zejména „špatný vliv na zdraví lidí a zvířat, narušení venkovské krajiny a snížení hodnoty pozemků a nemovitostí."
Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám a námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsme oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí.

Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o špatném vlivu na zdraví obyvatel, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K části písemného podání, v němž je uveden „špatný vliv na zdraví zvířat" se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, <u>že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.</u>

Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno

souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.). „*

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu, *vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko*

k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního

rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný

vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné*

podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci)***

přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Konstatování týkající se obav ze snížení hodnoty pozemků a nemovitostí, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci

k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající obavám z neznámého a negativním emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá

z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Helena Slaninová, Teplýšovice – doručeno prostřednictvím Obce Teplýšovice

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění:

- Obavy z nepřiměřeného hluku
- Ohrožení zdravotního stavu
- Narušení krajiny
- Narušení signálu – telefon, televize, internet apod.
- Odstěhování zvěře z okolí.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 35, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Helena Slaninová s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 148/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že jsme neobdrželi žádnou odpověď, pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, rozhodl postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 61 Teplýšovice, zapsané na stavební parcele 131, v katastrálním území Teplýšovice, a na listu vlastnictví číslo 174, je ve spoluvlastnictví paní Heleny Slaninové. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména „obavy z nepřiměřeného hluku, ohrožení zdravotního stavu a narušení krajiny.“

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným

zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s obavami z nepřiměřeného hluku a s ohrožením zdravoníto stavu, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům ohrožujícím zdravoní stav, tedy ani k nepřiměřenému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná

elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné

stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné*

obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***

3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval

–Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

K části písemného podání, v němž je uveden „špatný vliv na zdraví zvířat" se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, <u>že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.</u>
Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:
„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

Stejně tak nejsme schopni se vyjádřit ke skutečnostem namítajícím narušení signálu telefonu, televize a internetu. Územní plánování s úkoly a cíli uvedenými v §§18 a 19 stavebního zákona příjem signálu jmenovaných přijímačů z pochopitelných důvodů zabezpečit nemůže. Jedná se již o podrobnosti, které jsou řešeny v rámci následných územních, popřípadě stavebních řízení.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negatiním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující

určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>František Dobiáš, M. Dobiášová, Teplýšovice – doručeno prostřednictvím Obce Teplýšovice</u>

Citace: „**:** „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění: Nesouhlasím s výstavbou větrné elektrárny u obce Kozmice lokalita č. Z3-9. Jako rodina žijící v obci Teplýšovice a zároveň majitelé stavební parcely v obci Kozmice, souhlasím s 12 body, které jsou uvedeny v dopise starosty Teplýšovic pana Josefa Škvora pro zastupitelé obce Kozmic. STOP. VE.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 36, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan František Dobiáš a paní M.Dobiášová s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 149/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že jsme neobdrželi žádnou odpověď, pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, rozhodl postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 79 Teplýšovice, zapsané na stavební parcele 169, v katastrálním území Teplýšovice, a na listu vlastnictví číslo 93, je ve spoluvlastnictví pana Františka Dobiáše. Z důvodů zřejmých vlastnických práv pak bylo rozhodnuto s písemným podáním dále nakládat jako s námitkou podanou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to i přesto, že podaná písemnost nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“ Vzhledem ke skutečnosti, že pisatelé ve svém odůvodnění vyslovil souhlas s 12ti body, které jsou uvedeny v dopise starosty Teplýšovic

pana Josefa Škvora pro zastupitelé obce Kozmic, k odpovědi použijeme vypořádání připomínky provedené k „dopisu starosty Teplýšovic pana Josefa Škvora a to i přesto, že připomínky v této písemnosti číslovány nejsou.
Na úvod si dovolujeme pisateli sdělit, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající, pravděpodobně i na základě zjištěných a načtených „případových studií“ umisťovaných na webech s negativními informacemi o vlivu větrných elektráren, negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Z hlediska projednávané změny územního plánu však za podstatné a rozhodující v případě napadené zastavitelné plochy Z3-9, považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Jak je i pisateli známo, v případě této stavby již bylo provedeno a kladným stanoviskem ukončeno i posouzení této konkrétní stavby na životní prostředí „EIA“ a ze stanovisek orgánů státní správy, které se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady, je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních. Z výše uvedeného je zřejmé, že nemůže dojít ke „snížení kvality života místních obyvatel“, neboť všechny složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA. S odkazem na skutečnost, že žijeme v právním státě, pak nemáme žádný důvod zpochybňovat stanoviska dotčených orgánů, vydaná v průběhu i na závěr tohoto řízení, neboť z pochopitelných důvodů nemůžeme znát celou problematiku tohoto řízení včetně zákonů, prováděcích vyhlášek a metodických pokynů, které jí provázejí. V žádném případě však nechceme a z pozice pořizovatele územně plánovací dokumentace, jehož úkoly a povinnosti jsou přesně definovány ve stavebním zákoně a jeho prováděcích vyhláškách, pak ani nemůžeme vést diskuze na téma rozboru analýz uvedených v dokumentaci EIA, neboť taková polemika nám nepřísluší. Jedinou zákonnou cestou pro nás, je vycházet ze závěrů dotčených orgánů učiněných v jejich stanoviscích k již ukončeným procesům, a to ať již na úseku územního plánování (dokumentace návrhu předmětné změny), tak i na úseku posuzování vlivů konkrétní stavby na životní prostředí (EIA).
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.
Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého. Je povahou územního plánování, že podmínky ovlivňující rozvoj území podléhají stálé změně, a to nejen v samotném rozvoji sídel, ale i v druhu umisťovaných staveb. Nedovedeme si představit, že by samotným návrhem plochy pro umístění jedné větrné elektrárny mělo dojít k narušení sociálního smíru v rámci obou obcí. Tento subjektivní názor ve své podstatě není připomínkou, kterou by bylo možné vypořádat v rámci územního plánování, neboť sociální smír lze definovat jako společenskou situaci bez ostrých sociálních konfliktů, a otázka je co si pod pojmem sociální smír mohou představit jednotliví občané, neboť každý může mít na tuto oblast jiný názor (investor, popřípadě „příznivci ekologické energie“ versus jejich odpůrci). Pravděpodobně jediný kdo v takovýchto případech může spravedlivě rozhodnout je zpravidla „třetí strana“, v tomto případě zastoupená dotčenými orgány, hájícími veřejné zájmy na základě zmocnění podle zvláštních právních předpisů. Skutečně si v tomto případě nedoveme představit, že by návrh plochy pro umístění jednoho sloupu větrné elektrárny měl „narušovat sociální smír“,

že by měl být narušeny vztahy individuálních a kolektivních hodnot vybudované mezi občany sousedních obcí.
S ohledem na výše uvedené skutečnosti pro nás požadované neschválení změny v ploše Z3-9, nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Vzhledem k výsledku projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, a dále i s ohledem na závěry procesu EIA, totiž nevidíme žádný legitimní důvod, proč by tato stavba neměla být povolena. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Konstatování o výrazném znehodnocení materiálních statků, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

Pro Vaši informaci dále dodáváme, že jsme si ke skutečnostem napadaným v připomínkách a námitkách, jež byly uplatněny v průběhu veřejného projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, vyžádali dodatečné stanoviska dotčených orgánů.
Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje

č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“
V případě námitek směřujících proti narušení krajinného rázu, jsme požádali o dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***Z dodatečně opatřeného stanoviska krajského úřadu**, vydaného pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, vyplývá, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění

větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které

nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***Ze stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 opatřeného dodatečně k námitkám proti krajinnému rázu vyplývá následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č.*

114/1992 Sb.,

3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Josef Škvor, Teplýšovice – doručeno prostřednictvím Obce Teplýšovice

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE."

Jako občan Obce Teplýšovice nesouhlasím se schválením lokality č. Z3-9. Právem se obávám, že její schválení nezvratně umožní výstavbu a následnou existenci plánované větrné elektrárny (dále jen VE) v bezprostřední blízkosti mého bydliště – domova mé rodiny. Existence budoucího možného zařízení je pro mě a mou rodinu nepřijatelná.

Přes postupné prostudování dvou fází prověřování vlivu na životní prostředí uvažovaného záměru VE, tj. jak ve zjišťovacím řízení, tak v rámci zveřejněné dokumentace E.I.A zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o vlivu na životní prostředí, jsem nepojal žádné přesvědčení, že je zařízení a jeho dvacetileté provozování pro mě, mou rodinu a společenství v naší obci nezávadné.

Naopak vnímám z mnohých analýz obsažených ve výše uvedených materiálech, že jejich závěry připouštějí určitou míru nepřesností, odchylek a nejistot zejména v těch případech, které jsou vyvozeny z matematických modulových situací, viz. Dokumentace o vlivu na životní prostředí, RNDr. Petr Obst, vliv záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí: D.II až D.VI. V konečném souhrnu je proto osobně vyhodnocuji jako rizikové faktory, které mohou na dlouhou dobu nevratně poškodit životní prostředí na našem území, jehož jsem i já nedílnou součástí. V rovině hypotéz se hazarduje s tradičními hodnotami, které po generace vytvářeli obyvatelé jak Teplýšovic, tak Kozmic.

Pokud skutečně dojde vlivem provozování větrné elektrárny k znehodnocení životního prostředí, dojde ke snížení kvality života místních obyvatel. Narušení tz. životní pohody (faktor pohody) v daném území již samo o sobě navozuje zdravotní rizika pro obyvatele území. Dále s největší pravděpodobností sebou současně přinese výrazné znehodnocení materiálních statků, následně cen místních realit. S jistotou lze říci, že takové negativní důsledky si nikdo z mých spoluobčanů nepřeje, tedy ani já nehodlám dávat v šanc své zdraví a zdraví rodinných příslušníků. Nehodlám dávat v šanc ani své dosavadní vynaložené úsilí, které jsem vložil do budování svého rodinného zázemí. Nehodlám utrpět ztrátu a promarnění dosud vynaloženého svého úsilí a úsilí svých spoluobčanů vloženého do budování společenství naší obce. Nepřeji si, aby ze zištných důvodů kdokoli tyto hodnoty svévolně degradoval.

Výstavba a následný provoz větrné elektrárny na Bařinech, násilné začlenění technického gigantu do území mezi dvě sousedící vesnice je záměr, který si nikdo z jejich obyvatel nepřeje. Věřím, že na základě negativních ohlasů z veřejnosti si jej nepřejí ani zastupitelé Obce Kozmice.

Prosím, učiňte nezbytné kroky, aby bylo zabráněno poškození území, vzniku zdravotních rizik, snížení kvality života dotčených obyvatel, degradování materiálních hodnot, pokřivení a dotčení vlastnických vztahů, zabráněno možnému narušení sociálního smíru v rámci dvou obcí.

Proti ostatním změnám územního plánu připomínky nevznáším."

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 37, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného

podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Josef Škvor s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 150/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Dne 11. 4. 2012 jsme obdrželi odpověď s doložením vlastnických práv k nemovitostem nacházejích se v katatrálním území Teplýšovice. Z důvodů zřejmých vlastnických práv pak bylo rozhodnuto s písemným podáním dále nakládat jako s námitkou podanou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to i přesto, že podaná písemnost nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti."

Na úvod si dovolujeme pisateli námitky sdělit, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající, pravděpodobně i na základě zjištěných a načtených „případových studií" umisťovaných na webech s negativními informacemi o vlivu větrných elektráren, negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Z hlediska projednávané změny územního plánu však za podstatné a rozhodující v případě napadené zastavitelné plochy Z3-9, považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Jak je i pisateli známo, v případě této stavby již bylo provedeno a kladným stanoviskem ukončeno i posouzení této konkrétní stavby na životní prostředí „EIA" a ze stanovisek orgánů státní správy, které se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady, je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních. Z výše uvedeného je zřejmé, že nemůže dojít ke „snížení kvality života místních obyvatel", neboť všechny složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA. S odkazem na skutečnost, že žijeme v právním státě, pak nemáme žádný důvod zpochybňovat stanoviska dotčených orgánů, vydaná v průběhu i na závěr tohoto řízení, neboť z pochopitelných důvodů nemůžeme znát celou problematiku tohoto řízení včetně zákonů, prováděcích vyhlášek a metodických pokynů, které jí provázejí. V žádném případě však nechceme a z pozice pořizovatele územně plánovací dokumentace, jehož úkoly a povinnosti jsou přesně definovány ve stavebním zákoně a jeho prováděcích vyhláškách, pak ani nemůžeme vést diskuze na téma rozboru analýz uvedených v dokumentaci EIA, neboť taková polemika nám nepřísluší. Jedinou zákonnou cestou pro nás, je vycházet ze závěrů dotčených orgánů učiněných v jejich stanoviscích k již ukončeným procesům, a to ať již na úseku územního plánování (dokumentace návrhu předmětné změny), tak i na úseku posuzování vlivů konkrétní stavby na životní prostředí (EIA).

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého. Je povahou územního plánování, že podmínky ovlivňující rozvoj území podléhají stálé změně, a to nejen v samotném rozvoji sídel, ale i v druhu umisťovaných staveb. Nedovedeme si představit, že by samotným návrhem plochy pro umístění jedné větrné elektrárny mělo dojít k narušení sociálního smíru v rámci obou obcí. Tento subjektivní

názor ve své podstatě není připomínkou, kterou by bylo možné vypořádat v rámci územního plánování, neboť sociální smír lze definovat jako společenskou situaci bez ostrých sociálních konfliktů, a otázka je co si pod pojmem sociální smír mohou představit jednotliví občané, neboť každý může mít na tuto oblast jiný názor (investor, popřípadě „příznivci ekologické energie“ versus jejich odpůrci). Pravděpodobně jediný kdo v takovýchto případech může spravedlivě rozhodnout je zpravidla „třetí strana“, v tomto případě zastoupená dotčenými orgány, hájícími veřejné zájmy na základě zmocnění podle zvláštních právních předpisů. Skutečně si v tomto případě nedoveme představit, že by návrh plochy pro umístění jednoho sloupu větrné elektrárny měl „narušovat sociální smír“, že by měl být narušeny vztahy individuálních a kolektivních hodnot vybudované mezi občany sousedních obcí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pro nás požadované neschválení změny v ploše Z3-9, nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Vzhledem k výsledku projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, a dále i s ohledem na závěry procesu EIA, totiž nevidíme žádný legitimní důvod, proč by tato stavba neměla být povolena. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.
Konstatování o výrazném znehodnocení materiálních statků, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.).

Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

Pro Vaši informaci dále dodáváme, že jsme si ke skutečnostem napadaným v připomínkách a námitkách, jež byly uplatněny v průběhu veřejného projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, vyžádali dodatečné stanoviska dotčených orgánů.

***Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná

elektrárna."
V případě námitek směřujících proti narušení krajinného rázu, jsme požádali o dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***Z dodatečně opatřeného stanoviska krajského úřadu**, vydaného pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, vyplývá, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12

odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě

větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***Ze stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 opatřeného dodatečně k námitkám proti krajinnému rázu vyplývá následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO***

(České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro*

vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Luboš a Lucie Suchánkovi, Kozmice

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s výstavbou větrné elektrárny z následujících důvodů:

1) negativní vliv na životní prostředí
2) obava z utrpení krajinného rázu
3) hlučnost a stroboskopické efekty, obojí zdraví škodlivé“.

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 39, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Luboš Suchánek a paní Lucie Suchánková, s doručovací adresou ve zdejší obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:152/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-288/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 98 Kozmice je zapsáno na stavební parcele 208 v katastrálním území Kozmice u Benešova, a to na listu vlastnictví číslo 354, kde je jako vlastník uveden pan Luboš Suchánek. Přestože podaná připomínka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě pana Luboše Suchánka, rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících zejména „negativní vliv na životní prostředí, obavu z utrpení krajinného rázu, zdraví škodlivá hlučnost hlučnost a stroboskopické efekty. “

Výše citované skutečnosti uplatňované v písemnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje č****.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná

elektrárna."
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o zdraví škodlivé hlučnosti, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení

koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu

nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného*

vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***

3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací

ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních

právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny, nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Miroslava Žížalová, Milan Žížala, Richard Žížala, Martin Žížala, Teplýšovice – podepsáni pouze Miroslava Žížalová a Milan Žížala

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění:

Mluvím-li za celou rodinu (4 os.), nesouhlasíme s výstavbou výše uvedené větrné elektrárny. Obáváme se: zdravotních problémů neurot. rázu, poškození krajinného rázu, poklesu cen nemovitostí, pozemků, které se stávají neprodejnými, poškození přírody, hlavně fauna je ohrožena velmi, ztráty klidného rekreačního prostředí a kulturních hodnot, ztráty pohody venkovského bydlení, nepříjemného hvizdu vrtulí, stínových odlesků, odlétávajícího ledu z vrtulí, požárů…“

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 41, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Richard Žížala a paní Miroslava Žížalová s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 153/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-289/12 ze dne 6. 6. 2012 Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 108 Teplýšovice je zapsáno na stavební parcele 249 v katastrálním území Teplýšovice, a to na listu vlastnictví číslo 136, kde je jako vlastník nemovitosti uveden pan Milan Žížala. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících zejména „obavy ze zdravotních problémů, poškození krajinného rázu a poklesu cen

nemovitostí.. “.
Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy

vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu je zřejmé, že obavy vyslovené ve vztahu ke zdravotnímu stavu, stejně tak jako ve vztahu ke ztrátě „klidného" rekreačního prostředí jsou neodůvodněné. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních

záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp.zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách

www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o

stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice. *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***

2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***

13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:¨*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro

tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Konstatování obav z poklesu cen pozemků, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který

byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

K části písemné námitky, v níž je uvedeno, že „trpí živočichové i lidé“ se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, <u>že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.</u>

Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*

2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

Negativními důsledky provozu spojenými s nebezpečím požáru se územní plán ani jeho změna, které se zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí, z pochopitelných důvodů neřeší a řešit nemůžou, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zmocnění v jejich zákonech, má v souvislosti s případnými haváriemi za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. K tématu havárií tak pouze můžeme učinit odkaz na citaci autora „Posudku“ (Ing. Pavla Cetla) zpracovaného na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EIA), která byla zpracována v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.: „ Navržené technické řešení Větrné elektrárny Kozmice odpovídá současnésmu stupni poznání, pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – VESTAS je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivity vlastního technického zařízení“…

Obavy ze „ztráty klidného rekreační prostředí, pohody venkovského bydlení a kulturních hodnot“, nelze vypořádávat ve rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť se vztahují k podrobnostem, jejichž řešením se zabývají až navazující řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že k záměru stavby větrné elektrárny Kozmice již bylo ukončeno řízení vedené podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tzv. EIA), můžeme pro Vaši informaci k výše uvedeným obavám doplnit následující: Souhlasíme s tím, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou. V žádném případě jak vyplývá ze závěrů dokumentace EIA, dokumentace „Posudku“ zpracovaného na dokumentaci EIA, ani z vypořádání připomínek k „Posudku“ však nemůže ovlivnit klidné rekreační prostředí ani pohodu venkovského bydlení, a to ani po stránce kulturní hodnot, a to ať již kulturních hodnot představujících společenský život v obci (zábavy, plesy, sportovní utkání, hasičské slavnosti apod.). Všechny složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Bohumil Bakos, Praha 8 – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu (dále jen ÚP) Obce Kozmice, ve smyslu § 52odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám **námitku** proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se mimo jiné předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování -větrná elektrárna –VE.“
Jako vlastník nemovitosti v Obci Kozmice, tedy mimo jiné i pozemku č. par. 1256 v PK v k.ú. Kozmice, zapsaném na Katastrálním úřadě pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovišti Benešov na mém listu vlastnictví č. 101 vyjadřuji nesouhlas se schválením lokality Z3-9 z níže uvedených důvodů.
Podle návrhu změny č.3 ÚP je lokalita Z3-9 umístěna na pozemcích č. par. 1255, 1254 a 1253 PK v k.ú. Kozmice, to znamená v těsném sousedství vedle mého majetku.

Jsem přesvědčen, že začleněním lokality č. Z3-9 do ÚP mi souběžně na mém majetku a mých právech vznikne škoda. Schválením i této části návrhu změny ÚP bude ve smyslu stavebního zákona splněn pro investora budoucí stavby strategický krok, jenž mu poté umožní legitimní realizování svého záměru, tj. větrné elektrárny (dále v textu jen VE). VE díky svým monumentálním rozměrům logicky klade jisté nároky a požadavky z bezpečnostních důvodů na vymezení ochranného pásma kolem strojního zařízení. Z takového faktu pro sousední pozemky a jejich vlastníky plynou hrozby omezení vlastnických práv, s nimiž se nemohu ztotožnit. Oprávněně předjímám zahrnutí významné částí mého pozemku do ochranného pásma, což může generovat omezení aktivit na

dotčených pozemcích, omezení nebo vyloučení stávající činnosti, k níž je i můj pozemek dosud tradičně využíván, tj. k zemědělskému obdělávání a obhospodařování orné půdy. Tyto důvody ve mně vyvolávají oprávněnou obavu z vypovězení nájemní smlouvy hospodařícím subjektem, potažmo z újmy z nenaplněných příjmů za pronájem pozemku, z doprovodných nechtěných nákladů na následnou údržbu pozemku a jeho obhospodařování vlastními silami, jak mi v takových případech ukládá zákon. Z výše uvedených důvodů se obávám dlouhodobého znehodnocení mého vlastnictví a z negativního dotčení mých vlastnických práv.

Vlastním v Obci Kozmice stavební objekt, který hojně využívám k rekreaci své i členů rodiny. Z veřejně přístupných informačních zdrojů čerpám poznatky o VE instalovaných v republice, ale i ve světě. Prokazatelně se v nich objevují i taková svědectví, která po zkušenostech z jejich provozu dokládají škodlivý dopad na území, do něhož jsou instalovány. Jedná se o negativní dopad na území z pohledu poškození krajinného rázu, životního prostředí s přímým vlivem na přírodu, tedy i na člověka. Nemohu tyto praxí ověřené negativní skutečnosti, jako občan místem a záměrem dotčený, akceptovat. Proto jsou dalším a nedílným důvodem podání mé žádosti, aby jste kozmičtí zastupitelé jako nejvyšší orgán Obce Kozmice, zároveň jako orgán územního plánování v téměř posledním stádiu schvalování změny ÚP tyto snahy investora zamítli způsobem vyřazením lokality č. Z3-9 z návrhu na změnu.
Věřím, že v okamžiku posuzování návrhu změny ÚP převáží zájmy Vašich občanů, kteří v Kozmicích trvale žijí nebo rodáků, kteří do Kozmic jezdí odpočívat, ale zároveň udržovat a zvelebovat svým vynaloženým úsilím a svými prostředky rekreační nemovitosti, nad zájmy cizího investora, který pouze se zištnými cíli hodlá zhyzdit kozmická panorama, do krajiny na pětadvacet let implementovat rotující stíny vrtule a pokazit životní prostředí."

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 42, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedené námitky konstatovali, že toto podání splňuje veškeré náležitosti předepsané v §52 odst. 3 stavebního zákona. Z důvodů zřejmých vlastnických práv pak bylo rozhodnuto s písemným podáním dále nakládat jako s námitkou podanou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to i přesto, že podaná písemnost nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti."
Na úvod si dovolujeme pisateli námitky sdělit, že naprosto chápeme obavy a postoje obyvatel, podléhající, na základě zjištěných a načtených „případových studií" umisťovaných na webech s negativními informacemi o vlivu větrných elektráren, negativním pocitům a obavám z neznámého. Z hlediska projednávané změny územního plánu však za podstatné a rozhodující v případě napadené zastavitelné plochy Z3-9, považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.V případě této stavby již bylo provedeno a kladným stanoviskem ukončeno i posouzení této konkrétní stavby na životní prostředí „EIA" a ze stanovisek orgánů státní správy, které se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady, je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních. S odkazem na skutečnost, že žijeme v právním státě, pak nemáme žádný důvod zpochybňovat stanoviska dotčených orgánů, vydaná v průběhu i na závěr tohoto řízení, neboť z pochopitelných důvodů nemůžeme znát celou problematiku tohoto řízení včetně zákonů, prováděcích vyhlášek a metodických pokynů, které jí provázejí.

Jedinou zákonnou cestou pro nás, je vycházet ze závěrů dotčených orgánů učiněných ve stanoviscích těchto orgánů k již ukončeným procesům, a to ať již na úseku územního plánování (dokumentace návrhu předmětné změny), tak i na úseku posuzování vlivů konkrétní stavby na životní prostředí (EIA).
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.
Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pro nás požadované neschválení změny v ploše Z3-9, nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Vzhledem k výsledku projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice a s ohledem na závěry procesu EIA, totiž nevidíme důvody, proč by tato stavba neměla být povolena. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.
Konstatování týkající se výrazného znehodnocení materiálních statků, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do

metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

K ochranným pásmům větrných elektráren uvádíme, že tato bývají vymezována v rámci následných územních řízení. Uvedené předjímání této skutečnosti je tak opravdu oprávněné. V případě větrné elektrárny Kozmice lze podle energetického zákona očekávat vymezení tohoto ochranného pásma ve vzdálenosti 20 metrů od větrné elektrárny. Veškeré důsledky spojené s využíváním zemědělských pozemků ve vztahu k vymezení tohoto ochranného pásma budou řešeny v územním řízení, jehož budete účastníkem.

Pro Vaši informaci dále dodáváme, že ke skutečnostem napadaným v připomínkách a námitkách, jež byly uplatněny v průběhu veřejného projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, jsme si vyžádali dodatečná stanoviska dotčených orgánů, neboť sami nejsme oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

***Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č.

100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

V případě námitek směřujících proti narušení krajinného rázu, jsme požádali o dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***Z dodatečně opatřeného stanoviska krajského úřadu**, vydaného pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, vyplývá, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst.

5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
Ochrana krajinného rázu
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování

vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***Ze stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 opatřeného dodatečně k námitkám proti krajinnému rázu vyplývá následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale

Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***

4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele***

č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

<u>Eva Frantová, Kozmice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice</u>

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění: rušení tel. signálu, rušení signálu mobil. operátora, zvýšená hlučnost, ráz krajiny poškozen, znehodnocení nemovitosti“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 43, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Eva Frantová s doručovací adresou ve zdejší obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 154/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 2. 4. 2012 nám byly doručeny podklady dokladující vlastnická práva k nemovitostem zapsaným na listu vlastnictví číslo 49 v katastrálním území Kozmice u Benešova. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako

s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména „zvýšenou hlučnost, poškození krajinného rázu a znehodnocení nemovitosti."
Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně

veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

K výše uvedenému stanovisku dotčeného orgánu dále doplňujeme, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů. V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům ohrožujícím zdravoní stav, tedy ani ke zvýšenému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení

koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu

nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného*

vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***

3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice,vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval

–Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Konstatování obav ze znehodnocení nemovitosti, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb.Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům

jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

Stejně tak nejsme schopni se vyjádřit ke skutečnostem namítajícím narušení televizního signálu a signálu mobilního operátora. Územní plánování s úkoly a cíli uvedenými v §§18 a 19 stavebního zákona příjem signálu jmenovaných přijímačů z pochopitelných důvodů zabezpečit nemůže. Tato problematika bude řešena v navazujících územních popřípadě stavebních řízeních.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající pravděpodobně na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Bartošová Vladimíra, Kozmice – předáno 2x (1x originál, 1x kopie) v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice a podepsané paní Bartošovou a panem Bartošem

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění: Zdraví škodlivé – hlučnost vrtulí. Ztráta klidu – hrozba ohrož. zdraví člověka, přírody a živočichů.“

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 46, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Vladimíra Bartošová a pan Miloslav Bartoš, s doručovací adresou ve zdejší obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:157/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-292/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 82 Kozmice je zapsáno na stavební parcele 21/4 v katastrálním území Kozmice u Benešova, a to na listu vlastnictví číslo 215, jsou jako vlastníci nemovitostí uvedeni pan Miloslav Bartoš a paní Vladimíra Bartošová. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě tohoto podání rozhodnuto s ním dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelé námitky se jako vlastníci výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčeni a kráceni na svých subjektivních právech namítajících „škodlivost zdraví a ohrožení přírody a živočichů. “

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25*

Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o zdraví škodlivé hlučnosti, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který

výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Dodatečné stanovisko jsme si vyžádali i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze

dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
Ochrana krajinného rázu
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

K písemné části, v níž je uvedena „hrozba ohrožení živočichů“ se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, <u>že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.</u>
Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat*

a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 $m.s^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jarmila Motyčková, Kozmice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE."

Odůvodnění: Zdraví škodlivé – hlučné, odlesky vrtulí, kraj. ráz utrpí – proměnl. hluk, znehod. okolí – nemovitostí. Ztráta klidu – hrozba ohrožení člověka - přírody a živočichů."

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 47, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Jarmila Motyčková s doručovací adresou ve zdejší obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 158/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-293/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 64 Kozmice je zapsáno na stavební parcele 112/1 v katastrálním území Kozmice u Benešova, a to na listu vlastnictví číslo 268, je paní Jarmila Motyčková uvedena jako spoluvlastnice nemovitosti. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.", bylo v případě tohoto podání rozhodnuto s ním dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících „hlučnost, odlesky vrtulí, znehodnocení nemovitostí a utrpení krajinného rázu. "

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem (hlučnost,odlesky vrtulí) ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice,*

Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“
K výše uvedenému stanovisku dotčeného orgánu dále doplňujeme, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo

tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům ohrožujícím zdravoní stav, tedy ani ke zvýšenému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst.

5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
Ochrana krajinného rázu
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování

vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této

změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření", která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se" se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu", které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně

vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Konstatování obav ze znehodnocení nemovitosti, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí

z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

K písemné části, v níž je uvedena „hrozba ohrožení živočichů" se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, <u>že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.</u>
Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky*

konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Jitka Chmelová, Kozmice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice</u>
Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“
Odůvodnění: Zdraví škodlivé, hlučné, krajina utrpí, znehodnocení pozemků, trpí příroda a živočichové, ztráta klidu. Obávám se na zdraví vlivů svých dětí.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 48, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Jitka Chmelová s doručovací adresou ve zdejší obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 159/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 30. 3. 2012 paní Jitka Chmelová obci doručila kopii katastrální mapy se zákresem dotčených pozemků v jejím vlastnictví. Na základě poskytnutých údajů si pořizovatel nahlížením údajů o stavbě v katastru nemovitostí potvrdil informaci o vlastnickém právu k nemovitostem. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících „hlučnost, znehodnocení pozemků apod. “

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze

vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o zdraví škodlivých vlivech stavby, nemůžeme souhlasit, a to i z důvodu, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům ohrožujícím zdravotní stav, tedy ani ke zvýšenému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle*

jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. Při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice.

Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci*

nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***

10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací*

podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Konstatování o znehodnocení nemovitostí, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

K písemné části, v níž je uvedena „hrozba ohrožení živočichů" se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, <u>že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.</u>

Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná

dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

Obavy ze „ztráty klidu“, nelze vypořádávat ve rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť se vztahují k podrobnostem, jejichž řešením se zabývají až navazující řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že k záměru stavby větrné elektrárny Kozmice již bylo ukončeno řízení vedené podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tzv. EIA), můžeme pro Vaši informaci k výše uvedeným obavám doplnit následující: Souhlasíme s tím, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou. V žádném případě jak vyplývá ze závěrů dokumentace EIA, dokumentace „Posudku“ zpracovaného na dokumentaci EIA, ani z vypořádání připomínek k „Posudku“ však nemůže ovlivnit klidné prostředí. Všechny složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme

plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Božena Krátká, Kozmice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice</u>
Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“
Odůvodnění:
- hluk,
- ráz krajiny.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 49, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Božena Krátká s doručovací adresou ve zdejší obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 160/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 11. 4 2012 jsme odbrželi požadované doklady prokazují vlastnické práva k nemovitostem v katastrálním území Kozmice u Benešova. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat

jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících „hlučnost, ráz krajiny."
Výše citované skutečnosti uplatňované v námitce, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí s hlukem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně

veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

K výše uvedenému stanovisku dotčeného orgánu dále doplňujeme, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům ohrožujícím zdravoní stav, tedy ani ke zvýšenému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,** vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních

záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách

www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o

stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice. *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***

2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***

13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro

tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující

určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Gabriela Hrušková, Rousínov – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění:

- pokles cen nemovitosti
- negativní vliv na životní prostředí
- negativní vliv na zdraví obyvatel
- narušení rázu krajiny.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 50, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Gabriela Hrušková s sousedním sídle, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 161/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 25. 4. 2012 jsme obdrželi požadované podklady dokladující vlastnická práva k nemovitostem nacházejícím se v katastrálním území Kozmice u Benešova. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících „pokles ceny pozemků, negativní vliv na životní prostředí a na zdraví obyvatel, narušení rázu krajiny. “

Výše citované skutečnosti uplatňované v námitce, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným

zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“
K výše uvedenému stanovisku dotčeného orgánu dále doplňujeme, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.,

o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům ohrožujícím zdravoní stav, tedy ani ke zvýšenému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

Ochrana krajinného rázu

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací

dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným

písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze***

zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.

V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního

charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Obavy ze znehodnocení nemovitostí, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena

nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje i obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Pavla Valentová, Kozmice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice</u>

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná

plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění:

Důvod proč jsme odešli z města je poklidné bydlení v malebné přírodě, o což při výstavbě „VE“ přijdeme. „VE“ se stane nepřehlédnutelnou dominantou krajiny.

- narušení krajinného rázu
- hluk
- odlesky z vrtulí (výhled přímo na „VE“)
- obava z výstavby dalších „VE“ (+ co se stane po ukončení provozu).

Při výstavbě „VE“ dojde i poklesu tržní ceny pozemků a co bude se stav. parcelami v obci?..

V nezanedbatelné míře proč **ne** je pro mne i důvod dobrých ba i přátelských vztahů lidí z okolních obcí. A i to je důvod proč se nám tu žije lépe než v anonymním městě. Obracím se na Vás s prosbou o důkladné uvážení a věřím, že rozhodnete správně ke prospěchu nás všech.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 51, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní *Pavla Valentová s doručovací adresou ve zdejší obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 162/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 13. 4. 2012 jsme obdrželi tuto odpověď, cituji:* „Vážený pane starosto, dopisem ze dne 28. března 2012 jsem byla vyzvána k doplnění písemnosti, kterou jsem ve věci veřejného projednání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice adresovala obecnímu úřadu. K Vaší výzvě uvádím, že mé podání je třeba považovat za námitky ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy tyto námitky jsem podala v zastoupení mých rodičů, pana Pavla Vochozky, nar. 1.5.1950, bytem Pevejové 3126/7, 143 00 Praha 4 a mé matky, paní Blanky Vochozkové, nar. 20.10.1955, bytem Kozmice 85, PSČ: 257 25, kteří jsou vlastníky nemovitosti, a to budovy č.p. 85 stojící na pozemku st. parc.č. 184 a pozemků st. parc. č. 184, parc. č. 168/7, č. 168/11, č. 168/13 vše v k.ú. a obec Kozmice (dále jen „Nemovitosti“). Příslušné plné moci přikládám. Námitky mnou zastoupených vlastníků uvedených Nemovitostí se týkají navrženého způsobu využití části plochy zemědělská půda orná nacházející se jižně od sídla Kozmice, vymezená jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE a označená v grafické části jako lokalita Z3-9. Vlastníci nemovitostí mají za to, že případná větrná elektrárna na dotčeném území výrazně zasáhne do rázu obce a bude představovat zhoršení kvality bydlení v obci a pochopitelně též možnosti užívání nemovitostí. Nezanedbatelná je i estetická stranka věci, kdy případná větrná elektrárna změní ráz obce a krajiny. Vážený pane starosto, tímto si Vás dovoluji požádat o zapracování námitek vlastníků Nemovitostí v rámci projednání změny územního plánu Kozmice.“ Písemnost je doložena plnou mocí vystavenou dne 7. 1. 2012.

Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti,“ bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť vlastníci nemovitostí zastupovaní paní Pavlou Valentovou se cítí návrhem opatření obecné povahy dotčeni a kráceni na svých subjektivních právech namítajících zejména „pokles ceny pozemků, negativní vliv na životní prostředí a na zdraví obyvatel,hluk, odlesky vrtulí, narušení rázu krajiny. “

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými

orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem (hluk, odlesky vrtulí) ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
K výše uvedenému stanovisku dotčeného orgánu dále doplňujeme, že v případě návrhu

plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům ohrožujícím zdravoní stav, tedy ani ke zvýšenému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně

významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný. Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné

uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen

formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor***

odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky

ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice,vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými

estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Obavy z poklesu tržní ceny pozemků, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou

roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…" K otázce co bude se stavebními parcelami v obci, ve smyslu výše uvedeného textu pouze doplňujeme, že návrh zastavitelných ploch, tak jak je proveden v platné územně plánovací dokumentaci, zůstává zachován.

Obavu z výstavby dalších větrných elektráren nelze v rámci předmětné změny navrhující stavbu jedné větrné elektrárny, vypořádat. Jediné co můžeme konstatovat, je skutečnost, že jakýkoliv další záměr výstavby větrné elektrárny, by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by musel předcházet souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev. Stejně tak nelze v rámci územního plánu řešit likvidaci stavby. K vypořádání odpovět na otázku „co se stane po ukončení provozu", pak pro úplnost můžeme dodat, že po ukončení provozu dojde likvidaci stavby a to v souladu s právními předpisy platnými v té době na úseku odpadového hospodářství. Podrobnosti ve vztahu k likvidaci stavby má Obec Kozmice ošetřeny ve smlouvě, která však s procesem územního plánování nemá žádnou souvislost.
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Samotný návrh zastavitelné plochy pro větrnou elektrárnu podle našeho názoru nemůže být důvodem k ovlivnění přátelských vztahů lidí. V případě zastavitelné plochy Z3-9 , považujeme za podstatné a rozhodují plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Bartošová Vladimíra, Kozmice – předáno 2x (1x originál, 1x kopie) v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice a podepsané paní Bartošovou a panem Bartošem

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění: Zdraví škodlivé – hlučnost vrtulí. Ztráta klidu – hrozba ohrož. zdraví člověka, přírody a živočichů.“

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 52, podané proti schválení plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Vladimíra Bartošová a pan Miloslav Bartoš, s doručovací adresou ve zdejší obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:157/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-292/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 82 Kozmice je zapsáno na stavební parcele 21/4 v katastrálním území Kozmice u Benešova, a to na listu vlastnictví číslo 215, jsou jako vlastníci nemovitostí uvedeni pan Miloslav Bartoš a paní Vladimíra Bartošová. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě tohoto podání rozhodnuto s ním dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelé námitky se jako vlastníci výše uvedené nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčeni a kráceni na svých subjektivních právech namítajících „škodlivost zdraví a ohrožení přírody a živočichů. “

Výše citované skutečnosti uplatňované v námitce, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách dělat úsudek.

*K problematice souvisejí se zdravotním stavem **z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o zdraví škodlivé hlučnosti, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých

souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Dodatečné stanovisko jsme si vyžádali i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska

SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

Ochrana krajinného rázu

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím

bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

K písemné části, v níž je uvedena „hrozba ohrožení živočichů" se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého, obavám a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako

je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>František Laštovka, Iva Laštovková s rodinou, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice</u>

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění:

Jsme občané obce Teplýšovice a nesouhlasíme s připravovanou stavbou větrné elektrárny z následujících důvodů:

1.) Případnou realizací stavby VE dojde k výraznému poškození krajinného rázu zdejší přírody, dosud podobnými stavbami netknuté. A zároveň se obáváme, že povolením jedné VE může dojít k postupnému rozvoji dalších obdobných zařízení a tím k úplné devastaci zdejší přírody.
2.) Předpokládáme, že realizací VE dojde k poklesu cen nemovitostí v okolí a tím k jejich znehodnocení. Mimo jiné má naše rodina nedaleko stavby zemědělské pozemky, u kterých se obáváme o jejich další využití.
3.) Nesouhlasíme s umístěním tak gigantického obludného monstra v našem bezprostředním okolí – i naše děti mají právo na zdraví a právo vyrůstat v klidném a hlukem nezasaženém prostředí, jež je pro ves typické, a které je v našem zájmu našim dětem a dalším generacím uchovat.
4.) Pokud by skutečně k výstavbě elektrárny došlo, obáváme se, že po skončení jejího provozu nebude obrovský kolos odstraněn, zůstane tak na svém místě, a bude postupem času jen chátrat, a tak ještě víc hyzdit zdejší krajinu (např. provozující firma může být v likvidaci a obec nebude mít dostatek finančních prostředků na její odstranění). Navíc může být ještě nebezpečná z hlediska stárnutí konstrukce.

Prosím, zvažte ještě jednou své rozhodnutí! Uvědomte si, prosím, že nerozhodujete pouze za sebe, ale i za občany Kozmic, kteří Vás volili a také za občany okolních obcí. Stavba VE má skutečně dopad i na široké okolí a nekončí hranicí KÚ zakresleného v mapách.
K dalším změnám územního plánu nemáme žádné připomínky.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 53, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan František Laštovka a paní Iva Laštovková *s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 163/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni*

k doplnění písemnosti. Dne 18. 4. 2012 jsme obdrželi podklady dokladující vlastnická práva k nemovitostem v katastrálním území Teplýšovice. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť vlastníci nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčeni a kráceni na svých subjektivních právech namítajících „poškození krajinného rázu, pokles cen nemovitostí, hluk... “
Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo

přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
K výše uvedenému stanovisku dotčeného orgánu dále doplňujeme, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům ohrožujícím zdravotní stav, tedy ani ke zvýšenému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,** vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení

nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze

v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

*V **dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení

záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou,

zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Obavy ze znehodnocení nemovitostí, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit

„případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“ K obavám vyjádřeným ve vztahu k vlastnictví zemědělských pozemků nacházejících se nedaleko stavby uvádíme, že z hlediska využívání zemědělských pozemků, může dojít jen v části, v níž bude v následném územním řízení stanoveno ochranné pásmo této stavby, jehož rozsah se bude pohybovat v řádu cca dvou desítek metrů.

Stejně tak v rámci předmětné změny navrhující stavbu jedné větrné elektrárny, nelze vypořádat obavu z případného povolení dalších obdobných zařízení. Jediné co můžeme konstatovat, je skutečnost, že jakýkoliv další záměr výstavby větrné elektrárny, by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by musel předcházet souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.
Rovněž obavy z toho, „že po skončení provozu, nebude obrovský kolos odstraněn“, nelze řešit v rámci úkolů územního plánování. Pro úplnost můžeme dodat, že po ukončení provozu dojde likvidaci stavby a to v souladu s právními předpisy platnými v té době na úseku odpadového hospodářství. Podrobnosti ve vztahu k likvidaci stavby má Obec Kozmice ošetřeny ve smlouvě, která však s procesem územního plánování nemá žádnou souvislost.
Souhlasíme s tvrzením, že stavba VE má skutečně dopad i na široké okolí a nekončí hranicí katastrálního území, zakresleného v mapách, uvedeným v závěru dopisu. Zajištění koordinace využívání území, s ohledem na širší vztahy pak ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 bylo potvrzeno ve stanoviscích odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu

Středočeského kraje č.j. 215800/2011KUSK ze dne 14. 11. 2011 a dále aktualizovaným stanoviskem č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Iveta Dobiášová, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění:

Nesouhlasím s nadpřírodním a nadlidským monstrem umístěním v krajině. Nebezpečí úrazu elektrickým proudem, při hoření – uvolňování škodlivých zplodin. Hlučnost.
Obávám se ze ztráty pohody klidného venkovského bydlení, vlivů na zdravotní stav člověka, únava, srdeční arytmie a bušení srdce.
Odlesky vrtulí, střídání světla a stínu – mohou trpět jak lidé, tak živočichové.
Utrpí krajinný ráz, který je u nás ze zákona chráněn.
Pokles cen nemovitostí, stěhování obyvatel, živočichů..“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 54, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Iveta Dobiášová s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 164/12 ze dne 28. 3. 2012 a následně dopisem č.j.: Od-294/2012 ze dne 6. 6. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 27. 6. 2012 jsme obdrželi odpověď, cituji: „Vážené zastupitelstvo, nesouhlasím s výstavbou větrné elektrárny v katastru obce Kozmice z těchto důvodů: 1) pokles ceny, 2) narušení krajinného rázu, 3) rapidní navýšení hluku, 4) stroboskopický efekt, 5) nebezpečí požáru spojené s provozem elekrárny. Vlivem výstavby velkých větrných elektráren, viditelných až do vzdálenosti několika desítek kilometrů, dochází k narušení estetického obrazu krajiny, vizuální kontaminaci prostředí a harmonického měřítka osídlení ve vztahu k přírodnímu prostředí. Při větším počtu VTE je nutno za negativní rovněž považovat stavební uniformitu jednotlivých staveb, umocněnou opakováním stejných unifikovaných prvků. V Holandsku, Rakousku i Německu stoupá odpor proti větrným elektrárnám (VTE), investořiu přemísťují svá starší zařízení na východ. V Dánsku, Německu a Velké Británii se po protestevh občanů nová zařízení VTE instalují výhradně v neobydlených oblastech, na ostrovech či mělnčinách Severního moře. Výzkumy ve Velké Británii dokládají, že lidé, žijící do vzdálenosti jedné míle (1,524km) od VTE, velmi často trpí bolestmi hlavy, nevolností, nespavostí, závratěmi, bušením srdce, hučením v uších, podrážděností, sníženou schopností koncentrace, stresem a depresemi způsobenými rušivými účinky optických efektů a zejména pak větrnou elektrárnou produkovaným **infrazvukem** na lidské tělo. Proč bychom tedy měli trpět chybami, které v zemích EU udělali naši sousedé před 10 – 20 lety! Hygienické limity hluku ve venkovním prostoru obytných budov jsou nastaveny na 50 dB ve dne, 40 dB v noci (běžící chladnička!) Venkov stále čelí vylidňování, ale trend se pomalu obrací – řada lidí z měst se stěhuje na venkov, hledá klid a pěkné prostředí, které jim město nemůže nabídnout. Větrné elektrárny přeměňují harmonickou krajinu v krajinu technickou a přilehlým obcím tak zůstávají jen všechny nevýhody odlehlého venkova, k tomu se ale přidávají i nevýhody industriální krajiny –hluk, ošklivé výhledy, ztráta vlastná identity (zapamatovatelné panorama je překryto univerzálním panoramatem VTE). Jako za zcela směšné lze považovat tvrzení zastánců VTE, kteří se častro ohánějí argumenty typu:větrné elektrárny vytvářejí nové dominanty, nebo jejich oblíbené srovnání s historickými větrnými mlýny. Investoři obcházejí malé obce a nabízejí většinou jen kladní informace o VTE, pokud se zmíní onějakých záporech, odkazují se na starší typy elektráren.**O kladných stránkách větrných elektráren je napsáno na spoustě serverů jakrůzných investorů, tak různých organizací. Níže jsou informace, které jsou uvedeny na webu zaměřujícím se na záporném stránky VTE.**“

Písemnou odpověď k výzvě o doplnění případných vlastnických vztahů, v níž pisatelka doplnila informace z webů zaměřujících se na záporné stránky větrných elektráren se nebudeme vyjadřovat, neboť ve svém vypořádání námitky nehodláme ani nemůžeme vycházet ať již z kladných, nebo ze záporných informací zveřejňovaných buď příznivci nebo odpůrci větrných elektráren. Naše odpověď bude vycházet z našich právních předpisů popřípadě metodik vztahujících se k územnímu plánování, popřípadě k posuzování vlivů na životní prostředí, a v souvislosti s tím, vztahujícím se ke konkrétní navrhované ploše (v případě územního plánování), nebo ke konkrétnímu záměru stavby navrhované na konkrétní parcele (v případě posuzování vlivů na životní prostředí).

V rámci písemné odpovědi paní Iveta Dobiášová uvedla, že přikládá kopii katastrální mapy s vyznačením jeho pozemku. Namísto toho však příloha obsahovala část kopie geometrického oddělovacího plánu, z níž není možné zjistit katastrální území, kde se předmětné pozemky nacházejí. Nakonec pořizovatel velmi pracným ověřování při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, zjistil, že pozemky p.č. 1602 a 43 vyznačené na geometrickém oddělovacím plánu se nachází v katastrálním území Kozmice u Benešova.

Z důvodů zřejmých vlastnických práv pak bylo rozhodnuto s písemným podáním dále

nakládat jako s námitkou podanou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to i přesto, že podaná písemnost nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.

Skutečnosti uplatněné v podané písemnosti jako je hluk, odlesk vrtulí, poškození krajinného rázu, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám a námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

***Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví (hluk, odlesk vrtulí), vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který

jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o vlivech na zdravotní stav (pravděpodobně myšleno negativních) nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z informací zveřejňovaných na webech, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z obecných případových studií, a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vzhledem k tomu, že z hlediska umístění předmětné stavby ve vztahu ke krajinnému rázu si opět nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, rozhodli jsme, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a

stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní

komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky*

ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu***

jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a

dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Konstatování o poklesu nemovitostí, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly

územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

Subjektivní názor, který je pouhým konstatováním „stěhování obyvatel, živočichů“, pak z pochopitelných důvodů, nelze v rámci změny územně plánovací dokumentace vyhodnotit.

Nebezpečení úrazu elektrickým proudem, ani případného požáru spojeného s provozem elektrárny, územní plán ani jeho změna, které se zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí, z pochopitelných důvodů neřeší a řešit nemůžou, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zmocnění v jejich zákonech, má v souvislosti s případnými haváriemi za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. K tématu havárií tak pouze můžeme učinit odkaz na citaci autora „Posudku“ (Ing. Pavla Cetla) zpracovaného na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EIA), která byla zpracována v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.: „ Navržené technické řešení Větrné elektrárny Kozmice odpovídá současnésmu stupni poznání, pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – VESTAS je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivity

vlastního technického zařízení"…
K písemné části, v níž je uvedena „stěhování živočichů" se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)."*

Obavy ze „ztráty pohody klidného venkovské bydlení", nelze vypořádávat ve rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť se vztahují k podrobnostem,

jejichž řešením se zabývají až navazující řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že k záměru stavby větrné elektrárny Kozmice již bylo ukončeno řízení vedené podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tzv. EIA), můžeme pro Vaši informaci k výše uvedeným obavám doplnit následující: Souhlasíme s tím, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou. V žádném případě jak vyplývá ze závěrů dokumentace EIA, dokumentace „Posudku" zpracovaného na dokumentaci EIA, ani z vypořádání připomínek k „Posudku" však nemůže ovlivnit klidné venkovské bydlení, neboť všechny složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA, což vyplývá i z dodatečného stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jitka Tůmová,Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých

organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.

2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 56, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 126/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-270/12 ze dne 6.6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Jitka Tůmová je spoluvlastnicí budovy s číslem popisným 52, na stavební parcele číslo 109 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č.23. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnost", bylo rozhodnuto s ní i nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastnice výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení

krajinného rázu. Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že z hlediska obsahu bodů 1) a 2) naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 13.

Uplatněné skutečnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti, souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) uplatněné písemnosti, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemnosti, které namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní*

krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele námitky, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) uplatněné písemnosti směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to

z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení

záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný*

orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova

Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Nevíme, z jakých zdrojů pisatelka načerpal informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující

v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Anna Vlasáková, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým

zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Rozhodnutí o námitce: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 58, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:133/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-277/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 78 Teplýšovice je zapsáno na stavební parcele 170 v katastrálním území Teplýšovice, a to na listu vlastnictví číslo 100, kde paní Anna Vlasáková uvedena jako vlastník této nemovitosti. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti", bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastnice výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu.

Skutečnosti uplatněné v námitce jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek. Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že z hlediska obsahu bodů 1) a 2) naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 20.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice***

***Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) uplatněné písemnosti, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování

vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem „námitky", neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) podané písemnosti, které namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje", která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2*

potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele námitky, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu, považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE", pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.

V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemnosti a směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat svůj úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska

SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

Ochrana krajinného rázu

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím

bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání

záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě***

obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č.

114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č.

100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Nevíme, z jakých zdrojů pisatel načerpal informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Vladimír Škvor, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.“
3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.“

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 60, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:128/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.:od-272/12 ze dne 6.6.2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo evidenční 34 je zapsáno na stavební parcele 228 v katastrálním území Teplýšovice, a to na listu vlastnictví číslo 254, kde je pan Vladimír Škvor uveden jako vlastník této nemovitosti. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu. Skutečnosti uplatněné v námitce jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek. Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 15.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) písemného podání souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného

stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) uplatněné písemnosti, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení,

konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemnosti,v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele námitky, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.

V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12

odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě

větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak

následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu***

netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější*

skutečnosti:

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I.Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné

negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Nevíme, z jakých zdrojů pisatel načerpal informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území.“
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jitka Škvorová,Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem <u>Škvorem, starostou Obce Teplýšovice</u>
Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební

zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."
3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 61, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:129/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j. Od-273/12 ze dne 6. 6. 2012 Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 109 je zapsáno na stavební parcele 257 v katastrálním území Teplýšovice, a to na listu

vlastnictví číslo 154, kde je paní Jitka Škvorová uvedena jako vlastník této nemovitosti. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu. Skutečnosti uplatněné v námitce jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek. Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 16.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo

přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemnosti, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem*

krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele námitky, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání a směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,** vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně

ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny

relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle

ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající

z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou,

zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Nevíme, z jakých zdrojů pisatelka načerpala informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území.“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Mgr. Charlotta Kurcová, Lbosín
Citace: Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám za sebe připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.
Jako obyvatelka nedaleké osady Lbosín nesouhlasím se schválením lokality č. Z3-9. Důvody, které mne k tomu vedou, Vás možná překvapí, ale nikde jsem nezaznamenala debatu, která by vzala v úvahu okolnosti související s výstavbou nedaleké rozhledny. Plánovaná větrná elektrárna poblíž obce Kozmice velmi blízko sousedí s katastrem Lbosín. Zde mají obce družené v mikroregionu CHOPOS v úmyslu postavit 38,5 m vysokou rozhlednu, ze které má být vidět do okolní malebné krajiny, zejména na členské obce zmíněného regionu. Větrná elektrárna svou výškou a nedostatečnou vzdáleností (cca 2,5 km) od kopce Březák zásadně narušuje koncepci projektu „Rozhledna Špulka s naučnou stezkou“. Podotýkám, že na projekt bylo již vydáno pravomocné stavební povolení pod č.j.:SÚ 365/1252/2011/8. Není možné, aby Váš záměr byl v rozporu s projektem, kterým již má vydané stavební povolení a je těsně před fyzickou realizací.
Proti ostatním změnám územního plánu připomínky nemám.“

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 62, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:165/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j. Od-295/12 ze dne 6.6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 2 je zapsáno na stavební parcele 70 v katastrálním území Lbosín, a to na listu vlastnictví číslo 21, kde je paní Charlotta Kurcová uvedena jako vlastník této nemovitosti. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména narušení krajiny ve vztahu ke stavbě rozhledny.
Ke skutečnostem, že pisatelka „nikde nezaznamenala debatu, která by vzala v úvahu okolnosti související s výstavbou nedaleké rozhledny“, kterou mají v úmyslu postavit obce sdružené v mikroregionu CHOPOS, uvádíme následující:
Protože v regionu obce s rozšířenou působností Benešov není ve smyslu ustanovení § 9 stavebního zákona zřízena „Rada obcí pro udržitelný rozvoj území“, byli se záměrem na umístění stavby větrné elektrárny v katastrálním území Kozmice u Benešova, seznámeni zástupci mikroregionu CHOPOS, i když stavební zákon tento postup neukládá. Z hlediska projednávání předmětné změny územně plánovací dokumentace tak měli možnost uplatnit k navrhované zastavitelné ploše připomínky, což se nestalo.
Z hlediska územního plánování lze konstatovat, že umístění obou staveb v předmětném území se nevylučuje a z tohoto důvodu není možné souhlasit s tvrzením, že by stavba větrné elektrárny zásadně narušovala koncepci projektu „Rozhledna Špulka s naučnou stezkou“, ani s tím že „náš záměr“ by byl v rozporu s projektem. Naopak se domníváme, že toto technicistní dílo s ohledem na svou „místní ojedinělost“ a „ekologický“ charakter, jenž je naplněn způsobem vyrábění el. energie má velkou šanci stát se nedílnou součástí „naučné stezky“.
Pro úplnost ještě dodáváme, že záměr této výstavby naopak stanovy mikroregionu CHOPOS naplňuje, a to minimálně v bodě 8), kde je uvedeno:využití netradičních zdrojů energie…a v bodě 15), kde je uvedeno: budování a provoz informačních center.Tubus VE bude sloužit také pro infocentrum.

Miloslav Tůma, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice
Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."
3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 65, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 131/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j. Od-275/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Miloslav Tůma je spoluvlastníkem budovy s číslem popisným 52, na stavební parcele číslo 109 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č.23. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.", bylo

rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu. Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že z hlediska obsahu bodů 1) a 2) naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 18.

Skutečnosti uplatněné v námitce jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) písemnosti, souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který

jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) podané písemnosti, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.
K tvrzení uvedenému v bodě 2) podané písemnosti, které namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za*

naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele námitky, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) a směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také

mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného

rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov

č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:
„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že

v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Nevíme, z jakých zdrojů pisatel načerpal informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negtivním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných

předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Alena Gobyová,Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým

zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 67, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 117/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j. Od-262/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Vlasta Gobyová je vlastnicí budovy s číslem popisným 71, na stavební parcele číslo 165 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č. 346. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti", bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastnice výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu. . Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že z hlediska obsahu bodů 1) a 2) naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 4.

Skutečnosti uplatněné v námitce jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) podané námitky souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany*

veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) uplatněné písemnosti, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování

vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) podané písemnosti, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje", která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2*

potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele námitky, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE", pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.

V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,** vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska

SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

Ochrana krajinného rázu

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím

bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání

záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě***

obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č.

114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č.

100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Nevíme, z jakých zdrojů pisatelka načerpala informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jana Samcová,Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.“
3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.“

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 69, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 166/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j. Od-296/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Jana Samcová je vlastnicí budovy s číslem popisným 18 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 59 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č.291. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka připomínky se jako vlastnice výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu.

Skutečnosti uplatněné v námitce jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) podané písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemnosti, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě

umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) podané písemnosti, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele námitky, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným

zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp.zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání

v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu

zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.:

169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě***

výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá*

námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,

2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními

stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Nevíme, z jakých zdrojů pisatelka načerpala informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území."
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Bc. Libuše Kučerová, Teplýšovice– předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice</u>

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE".

Jako občan sousední obce Teplýšovice nesouhlasím se schválením lokality č. Z3-9. Důvodů, které mně k tomuto vedou je hned několik a jsou uvedeny níže.

1) Hlučnost: Hluk VE se odvíjí od mnoha faktorů (počasí, postupné opotřebování VE, apod.).
2) Negativní vliv na zdraví obyvatel okolních vesnic: Některé studie ukazují, že obyvatelé žijící v okolí méně než cca 2 km od VE trpí bolestmi hlavy, nespavostí, depresemi, apod. Někteří lidé, podporující VE, vliv na zdraví obyvatel odmítají. Co se však stane s VE, v případě, že bude mít skutečně negativní dopady na zdraví a psychiku obyvatel? Kdo to pak bude řešit?
3) Omezená životnost VE: VE má omezenou životnost. Kdo poté odstraní toto monstrum z naší krajiny?
4) Vliv na krajinu: VE je neestetické monstrum, které ničí a narušuje krajinu. Pravdou je, že v okolí, kde má stát VE jsou elektrické stožáry, ovšem nemusí k nim přibýt další neestetické monstrum.
5) VE ohrožuje ptactvo : V okolí VE je několik vodních ploch (například: rybník v Rousínově, „bazén“ v Kozmicích), které lákají vodní ptáky. Vesnice, které již VE mají, si stěžují, že pod elektrárnou nachází mrtvé ptáky. Nevidím jediný důvod, proč podporovat zabíjená ptáků? V Teplýšovicích na kostele hnízdí čápi a při střetu s VE by mohlo dojít k jejich úmrtí. Obecně se tedy bojím o zdraví ptactva.
6) Negativní vliv na zvěř v okolí: VE má negativní vliv na zvířata, žijící v jejím okolí. Kdo se ptal zvířat, zda VE chtějí? Nejsou to snad také živí tvorové? Neměli bychom myslet na jejich blaho? Hluk, odlesky a stíny mohou negativně působit nejen na obyvatele okolních vesnic, ale také na zvířata. Mysleme tedy prosím i na ně.
7) VE a jiné tzv. „Zelené energie“ zdražují ceny elektřiny. Nevidím jediný důvod, proč bychom měli platit za další zdroje energií, když máme dostatek energie z jiných zdrojů (například jaderná elektrárna Temelín, apod.) a poskytujeme elektřinu i do okolních států. Osobně si myslím, že je lepší postavit 1 jadernou elektrárnu na odlehlém místě, než 8000 VE, které by bylo třeba postavit, pokud bychom chtěli nahradit 1 jadernou elektrárnu.
8) VE v Kozmicích znehodnotí okolní pozemky. Je zřejmé, že cena pozemků se odvíjí i od jiných aspektů (například od vzdálenosti dálnice, silnice, spojení, apod.), ovšem kdo by chtěl bydlet kousek od VE? Takových lidí je opravdu velmi málo.
9) Obávám se nehody VE (požár, utržení lopaty, apod.). Existuje několik případů, kde došlo k požáru či utržení lopaty VE. V případě takovéhoto monstra je hašení VE velmi obtížné a utržení lopaty nepředvídatelné. Obávám se také možnosti námrazy lopaty, ačkoliv uvádíte, že jsou vyhřívané. Spousta vesnic, které VE mají, své obyvatele také uklidňovala slovy, že lopaty VE jsou vyhřívané a nemohou tedy namrznout. V zimě se však v těchto vesnicích stalo, že ačkoliv byly lopaty vyhřívané, došlo k namrznutí a při roztočení VE k následnému odletu až několik metrů.“

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 70, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 167/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j. Od-297/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do

Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Bc. Libuše Kučerová je vlastnicí budovy s číslem popisným 84 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 174 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č. 104. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka připomínky se jako vlastnice výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících mimo jiné negativní vliv na zdraví, krajinu, znehodnocení cen pozemků atd.

Ke skutečnostem, které byly v uplatněných námitkách a připomínkách veřejnosti směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, si pořizovatel opatřil jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsme oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) 2) a částečně i v bodě 6) (hluk, odlesky, stíny) podané námitky souvisejí zejména s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého

technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodech 1) a 2) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 2km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.
K dalším dotazům uvedeným v bodě 2) uplatněné námitky uvádíme, že pořizovatel nemá zákonné zmocnění řešit otázky typu: Co se stane s VE, v případě, že bude mít skutečně negtivní dopady na zdraví a psychiku obyvatel a kdo to pak bude řešit? Územně plánovací dokumentace řeší základní urbanistickou koncepci území, zjednodušeně řečeno vymezuje vlastní plochu pro umístění větrné elektrárny a v souladu s platným stavebním zákonem stanoví základní podmínky pro její využití. Bude otázkou následných řízení, jak se s těmito případnými problémy vypořádat, k čemuž můžeme uvést pouze tolik, že následný provoz se bude řídit odpovídajícími platnými právními předpisy.

V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) směřujícího proti narušení a ničení krajiny, si rovněž nejsme oprávněni si dělat vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp.při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12

odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě

větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak

následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu***

netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější*

skutečnosti:

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné

negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

K částem písemné námitky uváděným pod body 5) a 6) - ohrožení ptactva a negativního vlivu na zvěř, se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie. Tato skutečnost vyplývá z podstaty územního plánování. Územní plán je základní koncepční dokument obce k usměrňování jejího územního rozvoje, což vyjádřeno velmi zjednodušeně představuje „především pokrytí území plochami s rozdílným způsobem využití“. Podrobnější posouzení podmínek vlastní realizace té které stavby pak bude předmětem posuzování v následujícím územním popřípadě stavebním řízení. Toto posouzení nemůže pořizovatel nahrazovat svými zjišťováními ani úvahami. Rovněž nevíme jaká odpověď či reakce byla očekávána na emotivní otázky typu: „Kdo se ptal zvířat, zda VE chtějí? Nejsou to snad také živí tvorové? Neměli bychom myslet na jejich blaho?“ Správné znění odpovědi tak zná pravděpodobně pouze sama pisatelka. Pořizovatel se v tomto případě může odkázat jedině na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či*

ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

Rovněž tak k částem písemné námitky uváděným pod body 3), 7), 8) a 9) – kdo VE po ukončení životnosti odstraní, konstatování o zdražování cen energie, znehodnocení pozemků a k obavám z nehod (námraza), se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, neboť tyto skutečnosti nejsou ve smyslu výše uvedeného textu předmětem územního plánování.
Obavy z poklesu cen pozemků, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb.

V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

Negativními důsledky provozu (haváriemi - námraza) spojenými s nebezpečím požáru se územní plán ani jeho změna, které se zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí, z pochopitelných důvodů neřeší a řešit nemůžou, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zmocnění v jejich zákonech, má v souvislosti s případnými haváriemi za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. K tématu havárií tak pouze můžeme učinit odkaz na citaci autora „Posudku“ (Ing. Pavla Cetla) zpracovaného na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EIA), která byla zpracována v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.: „ Navržené technické řešení Větrné elektrárny Kozmice odpovídá současnésmu stupni poznání, pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – VESTAS je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivity vlastního technického zařízení“…
Rovněž obavy z toho, „že po skončení provozu, nebude obrovský kolos odstraněn“, nelze řešit v rámci úkolů územního plánování. Pro úplnost můžeme dodat, že po ukončení provozu dojde likvidaci stavby a to v souladu s právními předpisy platnými v té době na úseku odpadového hospodářství. Podrobnosti ve vztahu k likvidaci stavby má Obec Kozmice ošetřeny ve smlouvě, která však s procesem územního plánování nemá žádnou souvislost. Stejně tak nemá pořizovatel zmocnění v rámci územně plánovací dokumentace nebo její změny posuzovat, vyhodnocovat, ovlivňovat či jakkoliv jinak řešit vývoj cen energií, náležející do regulační a usměrňující role státu.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Jiří Pessr, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice</u>

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Jako občan sousedních Teplýšovic a tudíž i člověk, kterého se tato ohromná stavba zásadně dotkne a vzhledem k tomu, že jsem se tu narodil a chci tu i založit rodinu a strávit celý zbytek života, vlastním tu pozemky a aktivně se účastním na chodu naší obce, důrazně nesouhlasím se schválením lokality č. Z3-9. Vede mě k tomu hned několik nepřehlédnutelných (jako samostatná stavba) důvodů.

- Z principu jsem proti zdrojů typu větrné elektrárny. Jde o nevyzpytatelný, drahý a krajinu zatěžující zdroj, který kvůli své neustálé činnosti musí být zálohován konvenční a tudíž i regulovanou výrobou (uhelné, plynové, jaderné elektrárny). Na západě od našich hranic po zkušenostech už od staveb větrných elektráren upouštějí.
- Umístění takovéhoto monstra v těsné blízkosti několika obcí jde nelogicky proti trendu realizovat stavby tohoto typu co nejdále od obytných sídel.
- Svou mohutností, hlukem a dalšími projevy své činnosti (stroboefekt) dramaticky poškodí ráz naší krajiny a znehodnotí kvalitu života stovkám lidí.
- Žádná studie nevylučuje a některé dokonce připouštějí negativní vliv na zdraví lidí žijící v blízkosti větrných elektráren.
- Realizováním stavby nevratně utrpí v poslední době bohaté sousedské vztahy obyvatel našich obcí. V minulosti jsem se několikrát osobně účastnil dobrovolné pomoci vaší obci například při zajišťování dohledu a kropení tratě motokrosu, navážení vody do nádrže u hřbitova, podílím se na spolupráci našich hasičských sborů a rád jsem navštěvoval akce pořádané vašimi občany, ale za sebe mohu prohlásit, že vaše podpora větrné elektrárny mi bere veškerou chuť pokračovat v jakékoliv činnosti směrem k vaší obci.
- Ze zkušenosti je prokázáno, že hodnota nemovitého majetku v širokém okolí větrné elektrárny klesá o více než třetinu, což případné prodejce (tudíž například obyvatele i vaší obce) jednoznačně poškozuje. Ale zásadně to také snižuje hodnotu nemovitosti jako zástavy pro případný úvěr stavebního spoření, či hypotéky.
- Schvalování a vlastně veškeré úkony směřující ke stavbě větrné elektrárny provázala totální (záměrná?) neinformovat, jak vlastních obyvatel, tak i občanů z okolních obcí, na které to bude mít přímý vliv. Zamyslete se, jak, kdy a jaké info jste se o stavbě dozvěděli vy.
- Přítomnosti jedné větrné elektrárny dle zkušeností podněcuje ke stavbě dalších, jak v těsné blízkosti, tak i v širokém okolí – argumentace již stejně znehodnocenou krajinou.
- A spousta dalších otázek – Kozmice nejsou první lokalita, kde chtěli investoři tuto elektrárnu postavit. Proč ji odmítli tam? Kdo odstraní větrnou elektrárnu po skončení její životnosti? Kdo vám zaručí, že současný majitel elektrárnu neprodá dál a vy o další zisk přijdete?

Zamyslete se prosím ještě, jestli Vám vidina momentálního zisku jednoho miliónu a příslib pár dalších v průběhu dalších roků stojí za razantní znehodnocení kvality života stovek Vašich spoluobčanů na dlouhých minimálně dvacet let. Vždyť je to celá jedna generace. Investorům bydlících daleko odtud a vlastně jediným, kdo na této stavbě vydělá, to za to určitě stojí, ale Vám?

Proti ostatní změnám územního plánu připomínky nemám.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 71, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Jiří Pessr s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 168/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Dne 18. 4. 2012 jsme obdrželi požadované podklady dokladující vlastnická práva k nemovitostem nacházejícím se v katastrálním území Teplýšovice. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících „pokles ceny pozemků, negativní vliv na životní prostředí a na zdraví obyvatel (hluk, stroboefekt), narušení rázu krajiny.. “
Výše citované skutečnosti uplatňované v námitce, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce

Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o negativním vlivu na zdravotní stav obyvatel, nemůžeme souhlasit. Odmínout musíme i odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů ve vztahu k umístění stavby větrné elektrárny v obydlených oblastech, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Ke konstatování, že „umístění takovéhoto monstra v těsné blízkosti několika obcí jde nelogicky proti trendu realizovat stavby tohoto typu, co nejdále od obytných sídel", uvádíme, že v rámci platné legislativy není vzdálenost staveb větrných elektráren od obytných sídel upravena, což ostatně ve svém dodatečně vydaném stanovisku potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřad Středočeského kraje. Zajištění koordinace využívání území, právě zejména s ohledem na širší územní vztahy podle § 51 odst. 2 stavebního zákona pak posoudil odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje ve svých stanoviscích č.j. 215800/2011/KUSK ze dne 14. 11. 2011 a č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.
V případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a

zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti porušení rázu krajiny, si rovněž nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní

neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na

úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany

přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***

8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo***

nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu. *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita

pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Konstatování pisatele, v němž uvádí, že z principu je proti zdrojům typu větrné elektrárny, nelze vypořádat. Jedná se o jeho subjektivní názor, na nějž má právo a nevyžaduje komentář. Přestože toto konstatování je doplněno odůvodněním o nevyzptytatelném, drahém a krajinu zatěžujícím zdroji, který kvůli své nestálé činnosti musí být zálohován konvenční a tudíž i regulovatelnou výrobou, nelze jej z pohledu územního plánování vypořádat. Odpovědi na podobné otázky pak byly formulovány ve stanoviscích a dokumentacích zpracovaných a vydaných v průběhu posuzování vlivu stavby na životní prostředí (tzv. EIA).

Konstatování vztahující se k poklesu hodnoty majetku, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu

nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

Obava, aby výstavbou jedné větrné elektrárny v jednom katastru nedošlo k prolomení bariér výstavby dalších větrných elektráren, není na místě, neboť jakýkoliv další stavební záměr by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by musel předcházet souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Z logiky věci, pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.
Dovolujeme se nesouhlasit s tvrzením, že „schvalování a veškeré úkony směřující ke stavbě VE" provázela totální neinformovanost. Z hlediska pořizování předmětné změny územně plánovací dokumentace, jejíž součástí je i návrh plochy pro výstavbu větrné elektrárny bylo postupováno přesně podle jednotlivých ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). To znamená, že první informace o záměru na vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu větrné elektrárny, se mohla veřejnost dozvědět z návrhu zadání, který byl v souladu s ustanovením § 47 odst. 3 stavebního zákona vystaven v době od 30. 6. 2010 do 10. 8. 2010 k veřejnému nahlédnutí. S upraveným a posouzeným návrhem předmětné změny pak byla veřejnost, v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona, seznámena dne 25. 1. 2012, přičemž předmětná změna byla ve dnech 9. 12. 2011 do 26.1. 2012 vystavena k veřejnému nahlédnutí, a to i na internetové úřední desce obce Kozmice www.chopos.cz, tak jak bylo uvedeno ve veřejné vyhlášce č.j. Od-373/11 ze dne 9. 12. 2011, kterou bylo konání veřejného projednání změny oznámeno. (Poznámka pořizovatele: předmětná změna byla na internetové úřední desce přístupná ještě i v době vyhodnocování stanovisek podle § 53 stavebního zákona). To znamená, že přede dnem konání veřejného projednání měli všichni možnost se s návrhem změny seznámit, a to včetně sousedních obcí. Ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, tak pořizovatel splnil veškeré požadavky stavebním zákonem předepsané. Jsme názoru, že mechanismus projednávání je ve smyslu stavební zákona nastaven maximálně transparentně a dává dostatečný prostor každému, kdo se o danou problematiku skutečně zajímá, aby se k navrhovanému záměru vyjádřil. Tuto skutečnost pak potvrzuje i počet uplatněných připomínek a námitek.

Na otázku „Proč odmítli větrnou elektrárnu v jiných lokalitách", si dovolíme upozornit, že není úkolem územního plánování zjišťovat důvody, které vedly jiné obce k rozhodnutí, které ve svém území učinily. Stejně tak územní plánování není schopné dát odpovědi na otázky „Kdo odstraní větrnou elektrárnu po ukončení její životnosti" nebo „Kdo nám zaručí, že současný majitel elektrárnu neprodá dál..". Likvidace větrné elekrárny po ukončení její životnosti bude probíhat v souladu s právními předpisy na úseku odpadového hospodářství, platnými v době její likvidace. Nakládání s majetkem je podle Listiny základních lidských práv a svobod nezadatelné právo každého občana a vlastníka, do něhož z pohledu „případného prodeje" nelze zasahovat.
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Respektujeme Vaše právo na subjektivní názory týkající se „poškození sousedských vztahů" a musíme vyjádřit lítost nad tím, že by realizování stavby mělo mít za následek „přerušení či ukončení" jakékoliv z Vámi výše popsaných činností ve vztahu k naší obci a jejím obyvatelům. V případě sporné

plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Marie Kratochvílová, Čeňovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám za sebe připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.
Jako obyvatelka osady Čeňovice nesouhlasím se schválením lokality č. Z3-9. Žiji zde v regionu od narození a jako malá holka jsem chodila i do kozmické školy. Vím, že není možné bránit pokroku, ale zase nemusí být člověk ve všem první. Váš záměr postavit zde větrnou elektrárnu navždy smaže veškeré vzpomínky na krásnou a ničím zásadně nenarušenou krajinu. Zamyslete se, prosím. Žijeme v území, které, i když se nachází v blízkosti Prahy, je téměř nedotčené moderní infrastrukturou. Tzv. Pražáci to vědí a využívají území Posázaví k rekreaci. Díky tomu máme obydlené veškeré chalupy, které by jinak zely prázdnotou. Chalupy se opravují, roste kvalitní občanská vybavenost, lidé zde zkrátka chtějí žít. Myslíte, že budou lidé chtít i nadále takto žít ve stínu něčeho tak ohavného? V posouzení vlivů na místní ekosystém jsem se dočetla, že se tady téměř nevyskytují chránění živočichové. Domnívám se, že byly posudky záměrně zkresleny. Jsme oblast plná rybníků a drobných vodotečí. Čáp bílý, labutě a další vodní ptactvo se tu vyskytují ve velmi hojném počtu. Dále jsem viděl mapu se stroboskopickým efektem. Není podezřelé, že zmíněný efekt se zastaví těsně před kozmickými ploty? Podepsala jsem petici a řada dalších lidí. Vím, že v Kozmicích to také podepsala většina lidí. Vezměte rozum do hrsti a nedělejte rozhodnutí, která většina místní populace nechce. Tímto projektem budeme trpět všichni, ale hlavně Vy, to si uvědomte. Nabídněte lidem z firmy Vítr, ať si postaví poblíž elektrárny dům k bydlení. Pokud tak učiní, budu i já věřit, že je vše jak má být, jak je v analýzách růžovým písmem napsáno.
Proti ostatním změnám územního plánu připomínky nemám.“

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 72, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Marie Kratochvílová s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 169/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-299/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Marie Kratochvílová je spoluvlastnicí budovy s číslem popisným 7 Čeňovice, na stavební parcele číslo 2/1 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č.199. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka připomínky se jako vlastnice výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu a narušení krajinného rázu.

K námitkám a připomínkám směřovaným zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví, ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu musíme obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, odmítnout jako neopodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění

hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu, *vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a

krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování

záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3)

citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou***

k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení*

uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným

stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

K uvedené domněnce pisatelky o „záměrně zkreslených posudcích“ pro úplnost dodáváme, že v rámci procesu pořizování předmětné změny nám nepřísluší vést polemiku nad posudky zpracovanými v jiných řízeních (proces EIA). Návrh zpracované a projednávané změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice vychází z možností, které jsou v rámci stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek dány podrobností zpracované dokumentace. Podrobnější biologické hodnocení se posléze zpracovává v dokumentacích navazujících. Dokladem toho je pak i dokumentace zpracovaná v rámci posuzování vlivů konkrétní stavby na životní prostředí – tzv. EIA. Ze stanovisek dotčených orgánů vydaných v procesu projednávání této dokumentace žádné pochybnosti o zpracovaných dokumentacích nevyplývají.

Činění nabídky firmě Vítr na stavbu domu poblíž větrné elektrárny, považujeme za irelevantní, neboť předmětnou změnou se řeší požadavek na návrh zastavitelné plochy pro umístění jednoho sloupu větrné elektrárny. Navíc v žádném případě nechceme zlehčovat skutečnost, že by stavbu větrné elektrárny šlo umístit v „sousedství rodinného domu“, což je ostatně zřejmé i procesu posuzování ať již zpracované změny územně plánovací dokumentace, nebo i z následných posuzování vlivu stavby na životní prostředí.

S tvrzením pisatelky v němž se uvádí, že „žijeme v území téměř nedotčeném moderní infrastrukturou“ nemůžeme souhlasit, neboť v zájmovém území se z hlediska veřejné infrastruktury nachází nadzemní vedení el. energie, plyn, štolový přivaděč, komunikace II. a III. třídy, dálnice a připravuje se vybudování centrální ČOV.

Obavy z toho, „že po skončení provozu, nebude obrovský kolos odstraněn“, nelze řešit v rámci úkolů územního plánování. Pro úplnost můžeme dodat, že po ukončení provozu dojde likvidaci stavby a to v souladu s právními předpisy platnými v té době na úseku odpadového hospodářství. Podrobnosti ve vztahu k likvidaci stavby má Obec Kozmice ošetřeny ve smlouvě, která však s procesem územního plánování nemá žádnou souvislost.

K informaci o petici, které není předmětem řešení změny územního plánu uvádíme, že tato byla podle petičního zákona řádně vypořádána.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných

zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>František Kopřiva, Andrea Kopřivová, Čeňovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice</u>

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona podávám připomínku proti schválení té části ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Tato stavba svou velikostí podstatně zasáhne do krajinného rázu a naruší ji a to velice významně a na dlouhou dobu.

Stavba je umístěna příliš blízko obcí. Běžné umístění VE bývá 2km, zde však není dodrženo. Studie se zabývá negativními vlivy a to velice okrajově. Hodnoty hluku jsou měřeny při běžném provozu, Pokud bude však větší vítr hodnoty jsou podstatně větší. Stejně tak i stroboskopické efekty, které jsou ve dne stejně tak i v noci. Noční nejsou však vůbec zmíněny.

U VE dochází k namrzání lopatek a odlétání ledu až na stovky metrů a ohrožování dopravy i chodců.

Závěr studie provedené NKÚ je takový, že skutečná výroba je menší než plánovaná, kterou uvádějí audity. Podle studie patří větrná energie mezi nejdražší. (Vítr není zadarmo.)

I když se studie zabývá likvidací po skončení životnosti VE nelze zaručit že tomu tak bude a nezůstane v krajině stát 150m vysoké torzo.

OÚ Kozmice svým rozhodnutím neovlivní pouze svoji obce, ale i okolní obce a území kde jsou okolní obce, které se stavbou nesouhlasí a jsou stavbou dotčeny. Ať již přímo či nepřímo.

Proti ostatním změnám ÚP připomínky nemám.

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 73, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan František Kopřiva a paní Andrea Kopřivová s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 170/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-300/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map

ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Marie Kratochvílová je spoluvlastnicí budovy s číslem popisným 18 Čeňovice, na stavební parcele číslo 35 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č.215. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka připomínky se jako vlastnice výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu (stroboskopické efekty) a narušení krajinného rázu.

K námitkám a připomínkám směřovaným zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví, ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo

přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o negativních vlivech stavby do vzdálenosti 2km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti zásahu do krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j.*

077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP,

listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování

takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot*

krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován*

až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,

3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové

horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Případné negativní důsledky provozu spojené s nebezpečím havárie, územní plán ani jeho změna, které se zjednoduše řečeno „zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí", z pochopitelných důvodů neřeší a řešit nemůžou, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zmocnění v jejich zákonech, má v souvislosti s případnými haváriemi za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. Podrobné vypracování provozního, havarijního a v případě potřeby i dalších řádu je pak řešeno až v dalších navazujících řízeních. K tématu havárií tak pouze můžeme učinit odkaz na citaci autora „Posudku" (Ing. Pavla Cetla) zpracovaného na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EIA), která byla zpracována v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.: „ Navržené technické řešení Větrné elektrárny Kozmice odpovídá současnésmu stupni poznání, pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – VESTAS je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivity vlastního technického zařízení"…
Komentovat závěry studií, které nebyly pořízeny v rámci projednávané změny a tudíž nejsou její součástí, nám nepřísluší. Ze stejného důvodu nemůžeme a nebudeme reagovat na informace, které z těchto studií vychází, a které podle pisatelů uvádějí, že větrná energie patří mezi nejdražší. Stejně tak jako zpracovaná a projednaná změna č. 3 Uzemního plánu Kozmice z pochopitelných důvodů neřeší a s ohledem na „filozofii" územního plánování nemůže řešit způsob likvidace dožité větrné elektrárny, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné řešit způsob likvidace dožitých staveb, náležející do jiných správních řízení.
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy

každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Antonín Sahula, Humenec – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Obávám se vážného narušení krajiny ocelovým monstrem, které navíc hrozí celou řadou negativních faktorů, jako je hluk, stroboskopický efekt a další. Jestli někoho zajímá můj názor a názor mojí rodiny tak říkáme – nechceme tuto stavbu v naší krajině a víme, že nejsme sami.

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 74, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Antonín Sahula s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 171/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.“ Od-301/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Antonín Sahula je spoluvlastníkem budovy s číslem popisným 2 Humenec, na stavební parcele číslo 90/1 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č.201. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel připomínky se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících zejména poškození zdravotního stavu (hluk, stroboskopický efekt) a narušení krajinného rázu.

K námitkám a připomínkám směřovaným zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví, ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12,*

PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Obavy z negativních faktorů ohrožujících lidské zdraví musíme odmítnout jako neopodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené

dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.
Na důkaz tohoto tvrzení pak citujeme část z „Posudku na dokumentaci větrné elektrárny Kozmice“ (dále jen „Posudku“) zpracovaného Ing. Pavlem Cetlem v lednu 2012, kde v části D – Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, ze závěru tohoto posouzení vyplývá: „ U VTE nejsou instalovány žádné významné zdroje elektromagnetického záření a nelze tedy očekávat jeho vznik a šíření do prostor, kde by mohlo způsobit ohrožení zdraví obyvatel. Nepředpokládá se vliv stroboskopického efektu a flicker efekt se neprojeví v takové míře, aby vyvolal epileptické záchvaty u citlivých jedinců. Provoz VTE z odborného hlediska nebude zdrojem infrazvuku, resp. Nízkofrekvenčního hluku v posuzovaných obcích. Jediným relevantním negativním vlivem na obyvatelstvo by tedy mohl být hluk z provozu VTE.“ Z výsledků hlukové studie je pak patrné, že ani při stavu bez omezení (regulace) výkonu VTE nebudou překročeny hygienické limity hluku v denní ani v noční době. Pro vlastní vydání souhlasu a umožnění následného provozu VE pak bude rozhodující výsledek měření provedený autorizovanou firmou ještě v průběhu zkušebního provozu, kdy investor bude muset reálné plnění hlukových limitů tímto měřením doložit, přičemž plnění těchto limitů je kontrolovatelné a může být provedeno i bez součinnosti provozovatele VE a případně tedy i bez jeho vědomí.

V případě tvrzení směřujícího proti zásahu do krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou

osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří

mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka

stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté

s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou,

zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších

navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jiří Dřízal, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Obávám se, že utrpí krajinný ráz. Budou-li ovšem ve větší míře povolovány takové gigantické stavby, jaká je i tahle (150m vysoká), zaniká prakticky smysl krajinný ráz chránit proti jiným nevhodným aktivitám. Obávám se ze ztráty pohody poklidného venkovského bydlení, vlivů na zdravotní stav člověka, únavy, častých bolestí hlavy, zvýšení podrážděnosti. Negativní vliv to bude mít na zvířata a ptactvo. Zvýší se hluk a svištění.“

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 75, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Jiří Dřízal s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 172/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-302/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Jiří Dřízal je vlastníkem budovy s číslem popisným 92 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 218 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č.223. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení §

52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel připomínky se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících zejména negativní vlivy na zdraví a narušení krajinného rázu.

K námitkám a připomínkám směřovaným zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví, ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který

jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Obavy z negativních faktorů ohrožujících lidské zdraví musíme odmítnout jako neopodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti zásahu do krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení

nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze

v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení

záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení

vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

K části písemné námitky, v níž je uveden „negativní vliv na zvířata a ptactvo“, se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, že <u>takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.</u> Tato skutečnost vyplývá z podstaty územního plánování. Územní plán je základní koncepční dokument obce k usměrňování jejího územního rozvoje, což vyjádřeno velmi zjednodušeně

představuje „především pokrytí území plochami s rozdílným způsobem využití“. Podrobnější posouzení podmínek vlastní realizace té které stavby pak bude předmětem posuzování v následujícím územním popřípadě stavebním řízení. Toto posouzení nemůže pořizovatel nahrazovat svými zjišťováními ani úvahami.
Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

Obavy ze „ztráty poklidného venkovského bydlení“, nelze vypořádávat v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť se vztahují k podrobnostem, jejichž řešením se zabývají až navazující řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že k záměru stavby větrné elektrárny Kozmice již bylo ukončeno řízení vedené podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších

předpisů (tzv. EIA), můžeme pro Vaši informaci k výše uvedeným obavám doplnit následující: Souhlasíme s tím, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou. V žádném případě jak vyplývá ze závěrů dokumentace EIA, dokumentace „Posudku" zpracovaného na dokumentaci EIA, ani z vypořádání připomínek k „Posudku" však nemůže dojít k ovlivnění „poklidného venskovského bydlení", neboť všechny složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům u neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Veronika Švimberská, Zbyněk Švimberský, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE".

Odůvodnění:

Jako občané obce Teplýšovice nesouhlasíme se schválením lokality Z3-9. Stavbou VE by došlo k poškození krajinného rázu a prolomení bariér výstavby dalších VE. Dále se obáváme poklesu hodnoty nemovitostí v naší obci. Prosíme o přehodnocení Vašeho rozhodnutí."

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 76, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Zbyněk Švimberský a paní Veronika Švimberská s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 173/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-303/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které mají pisatelé adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že oba dva pisatelé jsou spoluvlastníky budovy s číslem popisným 80 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 172 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č. 258. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelé připomínky se jako vlastníci výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčeni a kráceni na svých subjektivních právech namítajících zejména narušení krajinného rázu a pokles cen nemovitostí.

K námitkám a připomínkám směřovaným zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli opatřit si v případě tvrzení směřujícího proti zásahu do krajinného rázu, dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,** vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná

elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné

stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné*

obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***

3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval

–Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Obava, aby výstavbou jedné větrné elektrárny v jednom katastru nedošlo k prolomení bariér výstavby dalších větrných elektráren, není na místě, neboť jakýkoliv další stavební záměr by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by musel předcházet souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny.
Konstatování vztahující se k obavám z poklesu cen pozemků, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme:

„Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované

neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Markéta Holinková, Zálesí (Teplýšovice) – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Nesouhlasím s výstavbou větrné elek. z důvodu -
- Zvýšení hluku
- Narušení krajinného rázu
- Negativní působení na lidské zdraví
- Nedodržení podmínek investorů.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 77, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Markéta Holinková se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 174/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 18. 4. 2012 jsme obdrželi požadované podklady dokladující vlastnická práva k nemovitostem nacházejícím se v katastrálním území Teplýšovice. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících „ negativní působení na lidské zdraví a narušení krajinného rázu. “

Výše citované skutečnosti uplatňované v námitce, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o negativním vlivu na zdravotní stav obyvatel, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních

dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti porušení rázu krajiny, si rovněž opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly

zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
Ochrana krajinného rázu
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů

(veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale

Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***

4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele***

č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze

víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Obavu pisatelky týkající se nedodržení podmínek investorů nelze, z hlediska vyhodnocení výsledku projednání prováděného podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona, vypořádat, neboť kontrola dodržování podmínek stanovených v následných územních popřípadě stavebních řízení není úkolem územního plánování, ale je vymahatelná ze strany jednotlivých dotčených orgánů, které ve svých stanoviscích v těchto následných řízení své podmínky stanoví.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Respektujeme Vaše právo na subjektivní názory týkající se „poškození sousedských vztahů" a musíme vyjádřit lítost nad tím, že by realizování stavby mělo mít za následek „přerušení či ukončení" jakékoliv z Vámi výše popsaných činností ve vztahu k naší obci a jejím obyvatelům. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jana Marešová, Zálesí (Teplýšovice) – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění: Nesouhlasím s výstavbou větrné elektrárny. Jako obyvatele osady Zálesí (vzdálené 1,4 km od plánované stavby) mám obavy z negativních vlivů, které stavba vyvolá. Bezpečná vzdálenost je považována min. 2,3 km, ve členitém terénu až 3 km od VE. Obávám se především: Zvýšení hluku, narušení krajinného rázu, snížení hodnoty našeho majetku (cena nemovitostí klesá v okolí VE až o 30%!). Flicker efekt může mimo jiné vyvolávat epileptické záchvaty, negativní působení infrazvuku a nízkofrekvenčního zvuku na lidské zdraví i zdraví zvířat, neg. působení elektromagnetických vln.

Mám velké obavy z nedodržování regulačních podmínek VE. Jakým způsobem obec Kozmice zaručí obyvatelům, kteří žijí blíže než 2,3 km od VE, že nebude investor tyto regulační podmínky porušovat?“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 78, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Jana Marešová s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 175/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 18. 4. 2012 jsme obdrželi požadované podklady dokladující vlastnická práva k nemovitostem nacházejícím se v katastrálním území Teplýšovice. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících „ negativní působení na lidské zdraví a zdraví zvířat, narušení krajinného rázu apod.“

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o negativním vlivu na zdravotní stav obyvatel, nemůžeme souhlasit. Nevíme z jakých zdrojů o „bezpečné vzdálenosti“ stavby VE pisatel vycházel, neboť z hlediska umisťování těchto staveb ve vztahu k obydleným budovám, není jejich vzdálenost upravena žádným právním

předpisem. Rozhodující v případě umisťování těchto staveb, je splnění všech norem a zákonných požadavků vycházejících ze zákona na ochranu veřejného zdraví, které je posuzováno vždy samostatně v průběhu následných řízení územních, popřípadě stavebních, nebo v posuzování vlivu stavby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona výše citovaného zákonač. 100/2001 Sb., k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti porušení rázu krajiny, si opět nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na

životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce

Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a

ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. *V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2*
2. *Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.*
3. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova

Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Obavu pisatelky týkající se nedodržení regulačních podmínek stavby nelze, z hlediska vyhodnocení výsledku projednání prováděného podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona, vypořádat, neboť kontrola dodržování podmínek stanovených v následných územních popřípadě stavebních řízení není úkolem územního plánování, ale je vymahatelná ze strany jednotlivých dotčených orgánů, které ve svých stanoviscích v těchto následných řízení své podmínky stanoví.

Obavy ze snížení hodnoty majetku, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a

nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných

zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Trantová Miroslava, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Nechceme, aby byla rušená zvěř, vzhled krajiny, hluk, zdravotní rizika.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 81, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Miroslava Trantová s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 178/12 ze dne 28. 3. 2012 a následně dopisem č.j. Od-305/12 ze dne 6. 6. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 13. 6. 2012 jsme obdrželi požadované podklady dokladující vlastnická práva k nemovitostem nacházejícím se v katastrálním území Teplýšovice. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících „ rušení zvěře, vzhledu krajiny, hluk a zdravotní rizika. “

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá,*

cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o zdravotních rizicích, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství

Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací, které při posuzování vyšly z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti porušení rázu krajiny, si rovněž nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř.

kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

Ochrana krajinného rázu

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané

obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na***

lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá

samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina

relativně vyvážená N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

K částem písemnosti namítajícím „rušení zvěře", se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, že <u>takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.</u> Tato skutečnost vyplývá z podstaty územního plánování. Územní plán je základní koncepční dokument obce k usměrňování jejího územního rozvoje, což vyjádřeno velmi zjednodušeně představuje „především pokrytí území plochami s rozdílným způsobem využití". Podrobnější posouzení podmínek vlastní realizace té které stavby pak bude předmětem posuzování v následujícím územním popřípadě stavebním řízení. Toto posouzení nemůže pořizovatel nahrazovat svými zjišťováními ani úvahami.
Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným*

pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. ***Podmínky pro fázi provozu***

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy

každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Příloha č. 1b odůvodnění
změny č. 3 územního plánu obce Kozmice

11. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Zastupitelstvo obce Kozmice jako příslušný správní orgán podle § 172 odst. 5 správního řádu rozhodlo svým usnesením ze dne 17. října 2012 o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 3 na podkladě návrhu rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění zpracovaného pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem Akad. arch. Josefem Velebou takto:

Iva Hradcová, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice
Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.
Odůvodnění:
Utrpí krajina, zdravotní důvody, bezpečnost, hluk.“

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 82, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Iva Hradcová s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 179/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Iva Hradcová je vlastnicí budovy s číslem popisným 107 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 241 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č. 82. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména hluk, bezpečnost a narušení krajiny.
Výše citované skutečnosti uplatňované v námitce, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.
Ke skutečnostem souvisejícím s ochranou veřejného zdraví, ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12,*

PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu je zřejmé, že tvrzení o negativním ovlivnění zdravotního stavu, není opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze

dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací, které při posuzování záměru vyšly z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti narušení krajiny, si rovněž nejsme oprávněni si dělat vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,** vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska

SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

Ochrana krajinného rázu

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím

bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání

záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě***

obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.

V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č.

114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č.

100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Námitku týkající se bezpečnosti pořizovatel v rámci územního plánování vypořádat nemůže. Územní plán ani jeho změna, které se zjednodušeně řečeno „zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí", z pochopitelných důvodů otázku „bezpečnosti" neřeší a řešit nemůžou, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zmocnění v jejich zákonech, má v souvislosti s případnou „bezpečností" za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. Podrobné vypracování provozního, havarijního a v případě potřeby i dalších řádu je pak s ohledem na navrhovaný charakter stavby, řešeno až v dalších navazujících řízeních.
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá

z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Milada Lašová, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Hluk, odlesky, ničení vzhledu krajiny.“

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 86, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Milada Lašová s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 182/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.:Od-319/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Milada Lašová je spoluvlastníci budovy s číslem popisným 97 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 238 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č.222. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastnice výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících hluk, odlesky a narušení krajinného rázu.

Skutečnosti uplatněné v písemnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou

oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.
Ke skutečnostem souvisejícím s ochranou veřejného zdraví (hluk, odlesky), ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

K výše citovanému stanovisku dotčeného orgánu doplňujeme další informace, které vycházejí ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní

prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací, kdy posuzování konkrétního záměru vyšlo z konkrétních skutečností, vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti ničení vzhledu krajiny, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na

krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp.zZdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j.

063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude***

nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše

uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita

a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negtivním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Marie Dřízalová, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Obávám se ze ztráty pohody klidného venkovského bydlení, vlivů na zdravotní stav člověka, výstavbou jedné VE v jednom katastru dojde k prolomení bariér výstavby dalších VE. Znehodnotí ceny místních realit.“

Návrh na rozhodnutí: ***Námitce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 87, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Marie Dřízalová s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 184/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.:Od-310/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na kterém má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Marie Dřízalová je spoluvlastníci budovy s číslem popisným 30 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 30/1 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č. 38. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo rozhodnuto s ní nakládat dále jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník výše uvedené stavební parcely cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících především negativní vlivy na zdravotní stav a znehodnocení cen realit.

Skutečnosti uplatněné v písemném podání, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejícím s ochranou veřejného zdraví, ***z dodatečně opatřeného***

stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

K výše citovanému stanovisku dotčeného orgánu doplňujeme další informace, které vycházejí ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru

podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací , při posuzování konkrétního záměru došlo k posouzení konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Konstatování vztahující se k znehodnocení cen místních realit, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána

možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

Obavu z „prolomení bariér" pro výstavby dalších větrných elektráren nelze v rámci předmětné změny navrhující stavbu jedné větrné elektrárny, vypořádat. Jediné co můžeme konstatovat, je skutečnost, že jakýkoliv další záměr výstavby větrné elektrárny, by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by musel předcházet souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.

Obavu ze „ztráty pohody klidného venkovského bydlení", nelze vypořádávat ve rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť se vztahuje k podrobnostem, jejichž řešením se zabývají až navazující řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že k záměru stavby větrné elektrárny Kozmice již bylo ukončeno řízení vedené podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tzv. EIA), můžeme pro Vaši informaci k výše uvedeným obavám doplnit následující: Souhlasíme s tím, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou. V žádném případě jak vyplývá ze závěrů dokumentace EIA, dokumentace „Posudku" zpracovaného na dokumentaci EIA, ani z vypořádání připomínek k „Posudku" však nemůže ovlivnit „poklidné venkovské bydlení". Všechny tyto složky životního prostředí byly podle podrobnosti dokumentace řádně posouzeny v dokumentech SEA a EIA.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované

neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jiří Dřízal, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE".

Odůvodnění:

Tímto neuváženým krokem zastupitelů Obce Kozmice, jejichž jména v budoucnu jistě nezůstanou v anonymitě a v případě instalace „monstra" se nevyhnou ostré kritice by došlo k nevratnému poškození krajiny, která pro všechny občany v blízkém okolí znamená domov. Dojde k velmi výraznému snížení tržní ceny nemovitostí, ohrozí se zájem mladých lidí spojit svoji budoucnost s takto poškozeným krajem."

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 88, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Jiří Dřízal *s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 185/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Dne 11. 4. 2012 jsme obdrželi podklady dokladující vlastnická práva k nemovitostem v k.ú. Teplýšovice. Dále tato písemnost obsahoval rozšíření odůvodnění nesouhlasu se záměrem výstavby větrné elektrárny o zdravotní rizika. V souvislosti s tím pořizovatel upozorňuje na skutečnost, že řízení o návrhu předmětné změny územního plánu bylo ukončeno veřejným projednáním konaným dne 25. ledna 2012, který byl zároveň posledním dnem pro podávání námitek. Ověřování vlastnických práv prováděné pořizovatelem dodatečně v rámci vyhodnocování výsledku projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, není ani důvodem ani možností k jakémukoliv rozšiřování původní písemnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že obecná námitka týkající se zdravotních rizik byla v rámci veřejného projednání často se opakujícím odůvodněním nesouhlasu s výstavbou větrné elektrárny a pořizovatel společně s určeným zastupitelem si z důvodu své nekompetentnosti vyžádali stanovisko dotčeného orgánu, použijeme jeho znění, i přestože tato námitka nebyla součástí původního podání. I přestože podaná písemnost nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti", bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť vlastník nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících „poškození krajiny a velmi výrazné snížení tržní ceny. "*

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska***

***Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

K výše uvedenému stanovisku dotčeného orgánu dále doplňujeme, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje

č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům ohrožujícím zdravoní stav, tedy ani ke zvýšenému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji:*
„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky

souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

Ochrana krajinného rázu

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle

§ 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě***

obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.

V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č.

114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č.

100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Konstatování v němž se uvádí „obavy ze znehodnocení cen nemovitostí", nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací

zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

Domněnka pisatele, že „dojde k ohrožení zájmu mladých lidí, spojit svoji budoucnost s takto poškozeným krajem", je subjektivním názorem, který nemá vliv na konkrétní řešení změny a z hlediska cílů a úkolů územního plánování stanovených stavebním zákonem, jej v rámci územního plánování nelze vypořádat, stejně jako ve své podstatě výhrůžný text adresovaný zastupitelům obce, v němž je uvedeno, že v případě schválení jejich jména v budoucnu jistě nezůstanou v anonymitě a v případě instalace „monstra" se nevyhnou ostré kritice.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Marie Dřízalová, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Obávám se poškození krajiny a kulturních hodnot, nesouhlasím s nadpřírodním a nadlidským monstrem umístěným v krajině, obávám se budoucích vlivů obrovské stavby na své zdraví, zdraví svých dětí a ostatních obyvatel, obávám se potencionální hrozby zchátralé stavby po skončení jejího provozu.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 89, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Marie Dřízalová s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 186/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 25. 4. 2012 jsme obdrželi podklady dokladující vlastnická práva k nemovitostem v k.ú. Teplýšovice. I přestože podaná písemnost nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti“, bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť paní Marie Dřízalová se jako vlastník nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících „poškození krajiny a obavy z budoucích vlivů na zdraví. “

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

*K problematice souvisejí se zdravotním stavem **z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a

výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

K výše uvedenému stanovisku dotčeného orgánu dále doplňujeme, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům ohrožujícím zdravoní stav, tedy ani ke zvýšenému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality

provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji:*
„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného

ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO***

(České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a*

opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již

nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Obavy týkající se „poškození kulturních hodnot“, nelze vypořádávat ve rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť se vztahují k podrobnostem, jejichž řešením se zabývají až navazující řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že k záměru stavby větrné elektrárny Kozmice již bylo ukončeno řízení vedené podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tzv. EIA), můžeme pro Vaši informaci k výše uvedeným obavám doplnit následující: Souhlasíme s tím, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou. V žádném případě jak vyplývá ze závěrů dokumentace EIA, dokumentace „Posudku“ zpracovaného na dokumentaci EIA, ani z vypořádání připomínek k „Posudku“ však nemůže dojít k „poškození kulturních hodnot“, a to ať již kulturních hodnot představujících společenský život v obci (zábavy, plesy, sportovní utkání, hasičské slavnosti apod.), tak kulturních hodnot ve spojitosti s ochranou kulturních památek. Všechny tyto složky životního prostředí byly podle povahy dokumentace řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA.

Obavy typu, „že po skončení provozu, nebude obrovský kolos odstraněn“, nelze řešit v rámci úkolů územního plánování. Pro úplnost můžeme dodat, že po ukončení provozu dojde likvidaci stavby a to v souladu s právními předpisy platnými v té době na úseku odpadového hospodářství. Podrobnosti ve vztahu k likvidaci stavby má Obec Kozmice ošetřeny ve smlouvě, která však s procesem územního plánování nemá žádnou souvislost.
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Vítězslav Sahula, Kateřina Sahulová, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám za sebe a svoji matku připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“. Jako občan Obce Teplýšovice nesouhlasím se schválením lokality č.Z3-9. Obávám se výstavby větrné elektrárny v bezprostřední blízkosti mého bydliště.

Z těchto důvodů:

Větrná elektrárna (nadpřírodní monstrum) **brutálně naruší ráz naší malebné krajiny,** která je naším milovaným domovem a důvodem žití na poklidném venkově.

Ze studií a analýz k této konkrétní větrné elektrárně a studiím a analýzám z jiných parametrově totožných větrných elektráren vyplývá **nevhodnost výstavby a provozování VE ve vzdálenosti nižší než 2 km od osídlení což tato VE nesplňuje.** Vliv monotónního zvuku ve slyšitelném spektru i pod hranicí slyšitelnosti při dlouhodobé expozici v rámci měsíců, způsobuje nejen u citlivých jedinců (jako jsou třeba děti a senioři) podrážděnost, bolesti hlavy a jiné neurotické projevy. **Po zkušenostech obyvatel** kde je takováto VE provozována déle než 1 rok **je tento hlukový projev nesnesitelný!** Kupodivu i pro dřívější zastánce rádoby ekologické VE.

VE má být postavena nedaleko remízů, kde tyto lesní zelené ostrůvky poskytují úkryt zvěři. Copak důvod, že většina žijících živočichů v blízké lokalitě VE, včetně člověka, není v červené knize ohrožených druhů, ospravedlňuje **vystavení stroboskopickým efektům** z odlesků vrtulí včetně již výše zmiňovaného hlukového efektu.

Nezanedbatelný je také společenský vliv stavby VE, kde tento fakt negativně ovlivňuje vztahy občanů (příznivců a odpůrců). **Vnáší svár mezi sousedy.** Namísto spolupráce na jiných všeobecně prospěšných projektech vítězí ekonomický zájem několika zájemců? **Ještě na Bařinách větrná elektrárna nestojí a už škodí!**

Jsem majitelem nemovitostí a pozemků, které v důsledku realizace VE mohou ztratit tržní hodnotu.

Obávám se naplnění kapacitní možnosti přenosové sítě, kdy jedna VE o výkonu 2MWA sníží potenciální možnost využitelnosti jiných alternativních zdrojů výroby elektrické energie pro domácnosti.

Žádám Vás o ohleduplnost a úctu k naší krajině a občanům. Učiňte potřebné kroky k zastavení výstavby větrné elektrárny!

Proti ostatním změnám územního plánu připomínky nemám.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 93, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Vítězslav Sahula a paní

Kateřina Sahulová s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 190/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Dne 11. 4. 2012 jsme obdrželi požadované podklady dokladující vlastnická práva k nemovitostem nacházejícím se v katastrálním území Teplýšovice. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.", bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelé námitky se jako vlastníci nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčeni a kráceni na svých subjektivních právech namítajících „ brutální narušení krajiného rázu a zdravotní problémy."
Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících

zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Odkazy na existenci „studií a analýz" obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 2km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti porušení rázu krajiny, si opět nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval

vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu).

Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a

jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE***

zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
15. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*

2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit

plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

K částem písemnosti namítajícím skutečnost, že „většina zde žijících živočichů bude vystavena negativním vlivům" z provozu větrné elektrárny, se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie. Tato skutečnost vyplývá z podstaty územního plánování. Územní plán je základní koncepční dokument obce k usměrňování jejího územního rozvoje, což vyjádřeno velmi zjednodušeně představuje „především pokrytí území plochami s rozdílným způsobem využití". Podrobnější posouzení podmínek vlastní realizace té které stavby pak bude předmětem posuzování v následujícím územním popřípadě stavebním řízení. Toto posouzení nemůže pořizovatel nahrazovat svými zjišťováními ani úvahami.

Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do*

konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

Obavy ze ztráty tržní hodnoty nemovitostí, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb.Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

K vyslovené obavě z naplnění kapacitní možnosti přenosové sítě, podle níž by tato VE měla snížit potenciální možnost využitelnosti jiných alternativních zdrojů výroby elektrické energie pro domácnosti uvádíme, že nevíme, z jakých zdrojů pisatel tuto informaci načerpal, neboť se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně

s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území."
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

*Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého. Je povahou územního plánování, že podmínky ovlivňující rozvoj území podléhají stálé změně, a to nejen v samotném rozvoji sídel, ale i v druhu umisťovaných staveb. Emočně zabarvený text o „Nezanedbatelném společenském vlivu stavby VE, kde tento fakt negativně ovlivňuje vztahy občanů (příznivců a odpůrců). **Vnáší svár mezi sousedy.** Namísto spolupráce na jiných všeobecně prospěšných projektech vítězí ekonomický zájem několika zájemců? **Ještě na Bařinách větrná elektrárna nestojí a už škodí!!,** nelze v rámci územního plánování vypořádat. Nedovedeme si představit, že by samotným návrhem plochy pro umístění jedné větrné elektrárny mělo dojít k narušení sociálního smíru v rámci obou obcí. Tento subjektivní názor ve své podstatě není připomínkou, kterou by bylo možné vypořádat v rámci územního plánování, neboť se jedná o situaci, v níž každý může mít na tuto oblast opravdu jiný názor (investor, popřípadě „příznivci ekologické energie" versus jejich odpůrci). Pravděpodobně jediný kdo v takovýchto případech může spravedlivě rozhodnout je zpravidla „třetí strana", v tomto případě zastoupená dotčenými orgány, hájícími veřejné zájmy na základě zmocnění podle zvláštních právních předpisů. Skutečně si v tomto případě nedoveme představit, že by návrhem plochy pro umístění jednoho sloupu větrné elektrárny měly být narušeny vztahy individuálních a kolektivních hodnot vybudované mezi občany sousedních obcí.*

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jiří Kobrle, Teplýšovice

Citace: „Připomínka/námitka k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice dle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon)."
V části označené jako „Připomínka/námitka" s předtištěným textem: „Obsah, Odůvodnění, Údaje podle Katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a Vymezení území dotčeného

námitkou“ je uvedeno, **cituji:** „S rodinou jsme se před 6. lety přestěhovali z města do Teplýšovic. Důvodem byla změna městského života výměnou za venkovskou krajinu. Gigantické monstrum, které se zde má stavět, naruší celkový krajinný ráz a otevře cestu k dalším nevhodným stavbám. Zvažte ještě prosím výstavbu větrné elektrárny. Jsem zásadně proti této výstavbě ÚP Z3-9.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti výstavbě v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 97, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Jiří Kobrle s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 194/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.:Od-315/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Jiří Kobrle je spoluvlastníkem budovy s číslem popisným 8 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 38 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č.250. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících „ narušení krajiného rázu.“
V případě tvrzení směřujícího proti porušení rázu krajiny, jakožto veřejnému zájmu chráněnému zákonem o ochraně přírody a krajiny, si nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také

mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného

rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu

***Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova

Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb., je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

S tvrzením, že gigantické monstrum otevře cestu k dalším nevhodným stavbám nelze souhlasit, a to i přesto, že není naprosto jednoznačně zřejmé, které „nevhodné stavby" má pisatel na mysli. Náš nesouhlas s tímto tvrzením dovozujeme, ze skutečnosti, že pisatel konkrétně neuvádí žádné z návrhů provedených v dosud platné územně plánovací dokumentaci (ÚPD), a jedná se tedy pouze o konstatování obecné. V této souvislosti uvádíme, že návrhy na umisťování staveb v zastavěném nebo zastavitelném území (případně i ve volné krajině, jsou-li podle ÚPD přípustné) se posuzují v rámci následných samostatných řízení (územních, popřípadě stavebních) a umístění jakékoliv stavby je možné pouze na základě splnění podmínek uvedených v platné územně plánovací dokumentaci.

Na závěr konstatujeme, že v případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující

považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že vydání změny v této podobě je možné. Opak by mohl být z našeho pohledu vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Olga Breburdová, Krhanice</u>

Citace: „Připomínka/námitka k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice dle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon).“

V části označené jako „Připomínka/námitka“ s předtištěným textem: „Obsah, Odůvodnění, Údaje podle Katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a Vymezení území dotčeného námitkou“ je uvedeno, **cituji:** „Jako spolumajitelka pozemků nacházejících se v bezprostřední blízkosti plánované stavby větrné elektrárny podávám námitku proti změně územního plánu vedoucímu k umožnění výstavby větrné elektrárny v obci Kozmice, neboť tato stavba by výrazně ztížila, či zcela znemožnila řádné užívání pozemků z mé strany a ze strany dalších dvou spolumajitelů, či ze strany jiného subjektu, který k tomu bude z naší strany zplnomocněn.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti výstavbě v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 98, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Olga Breburdová s doručovací adresou v sousedním sídle se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 195/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 11. 4. 2012 obdržela Obec Kozmice odpověď s doložením vlastnických práv. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb

dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.", bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka námitky se jako vlastník nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících „ ztížení či znemožnění řádného užívání nemovitostí."
Jediným důvodem námitky podané proti změně územního plánu umožňující budoucí výstavbu větrné elektrárny je obava ze ztížení či znemožnění řádného užívání pozemků, které jsou ve spoluvlastnictví pisatelky. Tyto obavy však nejsou na místě, neboť vymezenou plochou a závazně stanovenými podmínkami pro tuto plochu, je zcela prokazatelné, že okolní pozemky bude možné i nadále řádně obhospodařovat. Zpřístupnění navazujících zemědělských pozemků se navrhovanou změnou neměnilo, neboť k ploše Z3-9 navrhované pro umístění stavby větrné elektrárny je zajištěn samostatný příjezd. Vlastní změna funkce v ploše Z3-9 nebude mít tedy na způsob hospodaření na okolních pozemcích žádný vliv s výjimkou ochranného pásma, které v řádu desítek metrů bude podle energetického zákona stanoveno v následujícím územním řízení. V případě, že by se obavy pisatelky týkaly ztížení řádnéh užívání nemovitostí ve vztahu k možným haváriím, tyto případné důsledky provozu územní plán ani jeho změna, které se zjednodušeně řečeno „zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí", z pochopitelných důvodů neřeší a řešit nemůže, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zmocnění v jejich zákonech, má v souvislosti s případnými haváriemi za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. Podrobné vypracování provozního, havarijního a v případě potřeby i dalších řádu je pak řešeno až v dalších navazujících řízeních.

MUDr. Filip Moural, Kozmice

Citace: „Připomínka/námitka k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice dle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon)."
V části označené jako „Připomínka/námitka" s předtištěným textem: „Obsah, Odůvodnění, Údaje podle Katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a Vymezení území dotčeného námitkou" je uvedeno, **cituji:** „ Nesouhlasím s výstavbou větrné elektrárny v katastru obce Kozmice.
- dlouhodobé poškození krajinného rázu
- znehodnocení hodnoty pozemků a realit zásadní bariéra v rozvoji obce Kozmice
- potenciální zdravotní rizika (stroboskopické efekty, hluk, odlesky vrtulí)
- pochybnosti nad zkušenostmi a historií provozovatele stavby
- další rizika: odlétávání ledu do velkých vzdáleností, zabíjení ptactva, nehody aj."

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti výstavbě v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 99, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Filip Moural s doručovací adresou v obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 196/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.:Od-316/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do

Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Filip Moural je spoluvlastníkem budovy s číslem popisným 93 Kozmice, na stavební parcele číslo 197 v k.ú. Kozmice u Benešova zapsané na LV č. 318. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti", bylo v případě uplatněné písemnosti rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících „narušení krajiného rázu, potenciální zdravotní rizika apod."
Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví (potenciální zdravotní rizika stroboskopické efekty, hluk, odlesky vrtulí) ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č.

100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Jak je z výše citovaného stanoviska zřejmé, obavy z potenciálních zdravotních rizik tedy nejsou na místě. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací, které při posuzování záměrů vycházely z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, (což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice).
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti porušení krajinného rázu, si opět nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko*

k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního

rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný

vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné*

podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci)***

přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Tvrzení, cituji: „znehodnocení hodnoty pozemků a realit zásadní bariéra v rozvoji obce Kozmice“, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou

souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb.Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…" Pro doplnění pak uvádíme, že pokud měl pisatel námitky na mysli, že by znehodnocení hodnoty pozemků a realit by mělo být zásadní bariérou v rozvoji obce Kozmice, jednalo by se o odvážné, nicméně ničím nepodložené tvrzení, s nímž nelze souhlasit. Obec Kozmice má pro účely případného rozvoje ve svém správním území podle platné územně plánovací dokumentaci vymezeno dostatečné množství zastavitelných ploch. Z hlediska potenciálního rozvoje se však ani do budoucna nepředpokládalo, že by tato stavební činnost měla být směrována k ploše v současné době vymezené pro stavbu větrné elektrárny. Rozvoj obce se tedy vymezením plochy pro VE, nemůže stát bariérou v jejím rozvoji. Případný rozvoj je už jen otázkou poptávky a nabídky ploch, které jsou k tomuto účelu určené.

Ani připomínku namítající „pochybnosti nad zkušenostmi a historií provozovatele stavby" nelze ze strany pořizovatele vypořádat. Územní plánování zjednodušeně řečeno, řeší rozvoj území a konkrétními vlastníky, investory či případnými provozovateli včetně způsobu provozování či užívání jednotlivých staveb se z pochopitelných důvodů zabývat nemůže, stejně jako není oprávněn prověřovat zkušenosti a historii provozovatelů jakýchkoliv staveb.

Případná další rizika, spojená s nebezpečím havárie (odlétávání ledu do velkých vzdáleností), územní plán ani jeho změna, které se zjednodušeně řečeno „zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí“, z pochopitelných důvodů neřeší a řešit nemůžou, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zmocnění v jejich zákonech, má v souvislosti s případnými haváriemi za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. Podrobné vypracování provozního, havarijního a v případě potřeby i dalších řádu je pak řešeno až v dalších navazujících řízeních. K tématu havárií, tak pouze můžeme učinit odkaz na citaci autora „Posudku“ (Ing. Pavla Cetla) zpracovaného na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EIA), která byla zpracována v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.: „ Navržené technické řešení Větrné elektrárny Kozmice odpovídá současnému stupni poznání, pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – VESTAS je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivity vlastního technického zařízení.“

K části písemného podání, v němž je namítáno „zabíjení ptactva“, se rovněž z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, že <u>takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.</u>

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že případné neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Námitka zástupce veřejnosti pana Martina Gregora, Kozmice

Citace: „Na základě zmocnění občany Kozmic, Kácovy Lhoty a Rousínova (§23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) podávám tyto námitky k návrhu Změnyč.3 územního plánu obce Kozmice:

I. Námitka

Posouzení vlivů navrhované plochy Z3-9 (VE) na udržitelný rozvoj a zvláště pak na krajinný ráz je v předloženém návrhu nedostatečné, zavádějící a podstatná část posouzení zcela chybí.

Odůvodnění: *V Návrhu změny č. 3 ÚP Kozmice, ve Vyhodnocení vlivů změny č.3 ÚP obce Kozmice na udržitelný rozvoj i v Posouzení vlivů ÚPD na životní prostředí* se zpracovatelé odvolávají na další studii a dokumentaci EIA, která

- není součástí projednávaného návrhu
- není a nemůže být předmětem stanovisek dotčených orgánů
- veřejnost neměla možnost se s ní v rámci Návrhu změny č.3 seznámit
- ve výše uvedených materiálech ani není dostatečně věcně citována
- v případě dokumentace EIA navíc v době zpracování Návrhu změny č.3 a jeho posuzování dotčenými orgány byla tato pouze ve fázi zjišťovacího řízení.

Dokonce ani závěry zjišťovacího řízení nedovolují tvrzení o přijatelnosti dopadů navržené Z3-9 (VE) na krajinný ráz.

Závěr: Posouzení vlivů navrhované plochy Z3-9 (VE) na udržitelný rozvoj V *Návrhu změny č.3 ÚP obce Kozmice, ve Vyhodnocení vlivů změny č.3 ÚP obce Kozmice na udržitelný rozvoj a v Posouzení vlivů ÚPD na životní prostředí* nesplňuje formální, věcné a metodické náležitosti. Ve svých závěrech obsahuje zavádějící až nepravdivá tvrzení, někde i vzájemně rozporuplná. Vzhledem k významnému dopadu plochy Z3-9 na krajinný ráz, který zmiňují nejen orgány OŽP, ale i sám zpracovatel, se jedná o natolik závažný nedostatek předkládaného návrhu, že předkládané podobě není možné o Návrhu změny č.3 v bodech týkajících se Z3-9(VE) řádně rozhodovat. Návrh je třeba doplnit.

II. Námitka

Nedostatky uvedené v bodě I. se naplno projevují v nesprávné a metodicky zcela chybné formulaci regulativů v *Návrhu změny č.3 ÚP Kozmice* pro funkci „Výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“. Jestliže u hlavního využití uvádí zpracovatel umístění sloupu VE a současně do závorky přidává …za předpokladu splnění podmínek uvedených v podmínečně přípustném využití“, jedná se o zřejmé nepochopení smyslu regulativu.

Odůvodnění:

Nelze směšovat

a) Podmínky využití navrhované plochy zástavby
b) Rozlišení hlavního a podmínečného využití
c) Podmínky, které jsou předmětem územního řízení, nikoli územního plánu.

Závažnou chybou je odkazovat v *podmínečně přípustném využití* na to, že : „Žadatel o navazující rozhodnutí prokáže…“. Toto právě musí být řešeno, doloženo, vyhodnoceno a projednáno v *Návrhu změny č. 3 ÚP obce Kozmice.*

Podmínky prostorového uspořádání opět obsahují věci, které jim nepřísluší a nemohou je proto ani řádně stanovit. Naopak zcela chybí podmínky pro snížení vlivu na krajinný ráz, přestože se na ně zpracovatel v jiných částech odvolává.

Závěr:

Podmínky využití plochy *Výroba a skladování – větrná elektrárna – VE* jsou v předložené podobě nefunkční a nemohou tedy zajistit cíle Změny č.3 územního plánu.

III. Námitka

Návrh změny č.3 ÚP obce Kozmice se řádně nevypořádal s níže uvedenými stanovisky a podmínkami dotčených orgánů, informace o tom, jak byly respektovány, je formulována chybně a zmatečně (str. 21 – k bodu 2., a znovu str. 47 – k bodu 2.) a tyto podmínky nejsou v návrhu zohledněny.

Jedná se o:

- podmínka obsažená ve stanovisku KÚSČK č.j. 175437/2011/KUSK „Doplnit podmínky využití plochy výroby a skladování – větrná elektrárna – provedením studie vlivu na krajinný ráz (v souladu s ust. §12 zákona č. 114/1992 Sb.)“,
- stanovisko MÚ Benešov, odbor životního prostředí, č.j. MUBN/53655/2011/OOPLH; nesouhlasí se změnou č.Z3-9; dále údajně jako výsledek „dohodovacího jednání“ (str.23) „netrvá na vyřazení plochy Z3-9 z dalšího projednávání změny ÚP obce Kozmice do doby než bude ukončen proces EIA…“

Odůvodnění:

- *k vypořádání č.j. 175437/2011/KUSK (str. 47):*

Informace, jak byl respektován bod 2 ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

1) obsahuje rozpory ve vlastních tvrzeních („..nelze formálně naplnit“, „Přesto do výroku byly včleněny…“)
2) odvolává se na dokumentace a posuzování, které nejsou součástí *Návrhu změny č.3 ÚP obce Kozmice,* nejsou dostatečně citovány a doloženy; vzhledem k časovému průběhu EIA ani nemohly být;
3) *Návrh změny č.3 ÚP obce Kozmice* odmítá studii vlivu na krajinný ráz pro plochu Z3-9 (přitom formálně a metodicky správné včlenění do procesu zpracování změny ÚP je věcí pořizovatele a zpracovatele, nikoli dotčeného orgánu!), ale přitom argumentuje zařazením podmínek do odstavce podmínečně přípustného využití, což je věcný nesmysl – podrobněji viz bod II. výše;

- *k vypořádání č.j. MUBN/53655/2011/OOPLH (str.23)*

1) z toho, co je uvedeno k tomuto stanovisku v textové části *Návrhu změny č.3 ÚP obce Kozmice* ani nevyplývá, že dotčený orgán změnil svůj nesouhlas s plochou Z3-9; pouze netrvá na jejím vyřazení z projednávání;
2) ovšem ani tento výsledek „dohodovacího jednání“ není doložen
3) „Vyhodnocení: doplněné stanovisko bylo vyhodnoceno jako dohoda s dotčeným orgánem.“ (str.23) je s ohledem na výše uvedené chybné.

Závěr:

Návrh změny č.3 ÚP Kozmice obsahuje natolik závažné nedostatky, že Změnu nelze v této podobě vydat.

IV. Námitka

Výstavba VTE znemožní další rozvíjení obce pro rodinné bydlení a rekreaci. Autor návrhu Změny č.3 ÚP obce Kozmice argumentuje pozitivním vývojem v nárůstu počtu obyvatel a v příznivé soudržnosti obyvatel a jejich vazbou na místo bydliště s ohledem na převažující zástavbu rodinnými domy, ale výstavbou VTE se tento pozitivní vývoj může zastavit a urychlit odchod obyvatel v případě možnosti do významných center osídlení a odrazením případných kupců, kteří by měli zájem o koupi opuštěných nebo zchátralých stavení v obcích a přeměnit si je na rekreační bydlení. Dalším důvodem je, že v případě nehody větrné elektrárny není ochráněn náš majetek, vzhledem k blízkosti obcí od uvažované větrné elektrárny. Toto riziko není možné podceňovat vzhledem k množení nehod VTE ve světě. Umisťování VTE do blízkosti obcí a sídelních útvarů je podceňováním rizik a přeceňováním techniky pro výrobu obnovitelných zdrojů pomocí větru. V Ústeckém kraji, kde je umístěno nejvíce VTE (informace z www.csve.cz) nyní již reagovali na stížnosti občanů a hrozících rizik a v nových Zásadách územního plánování je již umisťování VTE v blízkosti menší než 3 km od obcí a 2 km od samostatně stojících objektů nepovolené. Taková jsou fakta.

Vymezení území dotčeného námitkou:
Pro účely vymezení území dotčeného těmito námitkami sděluji, že těmito námitkami jsou dotčeny okresy: Benešov, Příbram, Praha –Západ, Kolín, Kutná Hora, Havlíčkův Brod, Pelhřimov, Tábor a Písek."

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 100, **se částečně vyhovuje.**

Odůvodnění:
Na úvod konstatujeme, že z podané námitky proti změně č. 3 územního plánu obce Kozmice, tak jak byla uplatněna a de facto z celého jejího textu je zřejmé, že není směřována proti celé této změně, ale pouze proti její části, a to konkrétně proti návrhu plochy Z3-9.
Samotné vymezení území, které je dle názoru zástupce veřejnosti dotčené námitkou, je vymezeno okresy: Benešov, Příbram, Praha – Západ, Kolín, Kutná Hora, Havlíčkův Brod, Pelhřimov, Tábor a Písek, budí rozporuplný dojem. V žádném případě se nemůžeme ztotožnit s obavami občanů obce Kozmice, že umístění jedné větrné elektrárny může negativně ovlivnit např. okresy vzdálené od obce Kozmice až 100 km a jejich snahu vzbudit dojem, že takto zvoleným způsobem ochraňují např. obyvatele okresu Havlíčkův Brod, Tábor nebo Písek.
Posouzení návrhu změny č. 3 ÚPO Kozmice bylo ve smyslu § 51 odst. 1 a 2 stavebního zákona provedeno Krajským úřadem Středočeského kraje, který je ve smyslu § 178 správního řádu nadřízeným orgánem územního plánování, a jemuž mimo jiné podle ustanovení § 51 odst. 2 písmene a) přísluší posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území a to zejména s ohledem na širší územní vztahy. Krajský úřad Středočeského kraje ve svém stanovisku č.j. 215800/2011/KUSK ze dne 14.11. 2011 a následně v aktualizovaném stanovisku č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012 (Poznámka: vydaném z důvodu ukončené platnosti předchozí nadřazené územně plánovací dokumentace a nabytí platnosti krajské dokumentace) posoudil návrh předmětné změny ÚPD, a to jak z hlediska souladu s platnou politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, tak i z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy. Vhodnost umístění plochy Z3-9 v rámci Středočeského kraje zpochybněna nebyla. Na základě výše uvedeného pak dodáváme, že v případě sousedních krajů, které jsou od řešené plochy dostatečně vzdálené, tak nemůže být pochyb o tom, že navrhovaným řešením nemohou být negativně ovlivněny.
Orgán obce tak může v souladu s výše vydaným stanoviskem krajského úřadu na svém správním území rozhodnout o vydání změny včetně plochy Z3-9.

1) *K vypořádání námitky uvedené pod bodem I. a směřované proti „Posouzení vlivů navrhované plochy Z3-9 na udržitelný rozvoj a zvláště pak nedostatečnému, zavádějícímu posouzení na krajinný ráz", kdy by podle zástupce veřejnosti dokonce měla podstatná část posouzení chybět, uvádíme následující: Zpracované posouzení obsahuje všechny náležitosti předepsané v příloze k zákonu š. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů(dále jen stavební zákon) a v příloze č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška). Je pravdou, že z hlediska jeho strukturování zvolené názvy a členění jednotlivých kapitol není zcela identické s terminologií uvedenou v těchto předpisech. Předepsaný obsahový standard však byl dodržen a z tohoto důvodu si dovolujeme nesouhlasit s tvrzením: „..že by podstatná část posouzení zcela chyběla."*
   V odůvodnění této námitky jsou pak napadány tyto skutečnosti: že v Posouzení

vlivů ÚPD na životní prostředí se zpracovatelé odvolávají na další studii a dokumentaci EIA, která není součástí projednávaného návrhu, není a nemůže být předmětem stanovisek dotčených orgánů, veřejnost neměla možnost se s ní v rámci Návrhu změny č. 3 seznámit, ve výše uvedených materiálech není dostatečně věcně citována a v době zpracování návrhu změny č. 3 a jeho posuzování byla pouze ve fázi zjišťovacího řízení. K napadaným skutečnostem uvádíme:

- *Je pravdou, že v době projednávání návrhu předmětné změny územního plánu byl proces EIA ve fázi Posudku, a nic z procesu EIA není součástí projednávaného návrhu předmětné změny ÚPO, a z pohledu stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, jí být ani nemůže, neboť se jedná o naprosto samostatné řízení, vedené podle jiného právního předpisu, což je také důvodem, proč se veřejnost neměla možnost s touto dokumentací v rámci návrhu změny č. 3 ÚPO Kozmice seznámit. Tato skutečnost však sama o sobě nevylučuje možnost využít projektantem a pořizovatelem i tyto známé a dostupné podklady a informace. Z tohoto důvodu byly v rámci zpracování Posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) využity informace z procesu EIA, konkrétně z Oznámení EIA. V době vyhodnocování výsledku projednání návrhu změny č. 3 ÚPO Kozmice podle § 53 stavebního zákona, byl proces EIA k záměru Větrná elektrárna ukončen vydáním stanoviska Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje. Je tedy zcela relevantní, aby dotčené orgány ve svých stanoviscích vycházely i z výsledků této podrobnější dokumentace, neboť zjištěním všech známých skutečností, které jsou rozhodné pro ochranu veřejných zájmů, je těmito orgány naplňována povinnost předepsaná ve správním řádu. Orgány státní správy se při svých hodnoceních musí vždy opírat o všechny známé a dostupné objektivizující nezávislé podklady.*
- *K textu uvedenému v „Závěru“ bodu I. námitky a vztahujícímu se k nenaplnění formálních, věcných a metodických náležitostí „Posouzení vlivů navrhované plochy Z3-9 na udržitelný rozvoj, se pak odkazujeme na naše vypořádání uvedené v prvním odstavci bodu 1) naší odpovědi. S tvrzením o nepravdivých či vzájemně rozporuplných textech nesouhlasíme a významný dopad plochy na krajinný ráz nepopíráme.*

Pro úplné vypořádání námitky uvedené pod bodem I. písemného podání jsme si vyžádali dodatečná stanoviska dotčených orgánů, neboť nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek o námitkách, v nichž je napadán způsob zpracování dokumentace SEA, k níž stanovisko vydával krajský úřad, a které jsou směřovány proti veřejnému zájmu chráněnému odborem životního prostředí Městského úřadu Benešov, jakožto dotčeným orgánem na základě zmocnění, jež mu je svěřen v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Z těchto důvodů jsme požádali o:

- *dodatečné posouzení od příslušného dotčeného orgánu, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, jenž toto stanovisko uplatnil z pozice orgánu, který posuzoval vliv návrhu předmětné změny na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,*
- *dodatečné stanovisko od příslušného dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, kterým je odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov.*

V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu, *vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

Ochrana krajinného rázu

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory

sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

O vydání stanoviska byl rovněž požádán i příslušný orgán ochrany přírody a z ***tohoto dodatečně opatřeného stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov*** *č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 vyplývá následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci* ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na*

živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2.***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na***

základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá*

námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,

2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Všechny tyto výše uvedené skutečnosti vztahující se k vymezení předmětné plochy v zájmovém území, pak potvrzují původní předpoklady, z nichž při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

- *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, s místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
- *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Na závěr uvádíme citaci ze stanoviska krajského úřadu vydaného k vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (dále jen stanovisko SEA) dne 14. 9. 2011 pod č.j.175437/2011/KUSK, kde je uvedeno:“Jediným z plánovaných záměrů, jehož vliv na krajinný ráz bude významný až velmi významný, bude záměr v ploše Z3-9 (větrná elektrárna); z výsledků hodnocení krajinného rázu pro účely oznámení záměru ale vyplývá, že půjde o vliv podmíněně akceptovatelný.“

Vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na udržitelný rozvoj území obsahovalo shrnutí - Vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Aby nemohlo být pořizovateli vytýkáno, že nedostatečně vyhodnotil tuto problematiku, byly v průběhu vyhodnocení výsledků projednání prověřovány závěry vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na udržitelný rozvoj území – shrnutí, které zajistila

nezávislá osoba. Do dokumentace vlivů na udržitelný rozvoj nebylo vstupováno, prověřování je včleněno do kapitol odůvodnění změny. Tyto v žádném případě nejsou v rozporu se závěry předloženými veřejnosti v rámci veřejného projednání, pouze stvrzují shodnost a oprávněnost závěrů uvedených v dokumentaci.

2) *K vypořádání námitky označené v námitce zástupce veřejnosti jako bod II. uvádíme následující: Podmínky využití plochy Z3-9 a stejně tak podmínky prostorového uspořádání, byly na základě vyhodnocení výsledku projednání podle § 53 stavebního zákona ještě dále upraveny, a to tak, aby odpovídaly jednotlivým požadavkům uplatněným ve výše citovaných stanoviscích dotčených orgánů. S tvrzením o závažné chybě, kterou podle zástupce veřejnosti je odkazovat se v podmínečně přípustném využití na „prokazování některých skutečností v následných řízeních", však nelze souhlasit. Obecně konstatujeme, že stanovení podmíněně přípustného využití se využívá v územích, kde podmínka stanovená pro přípustnost v této ploše zajišťuje prokázání této přípustnosti v navazujících řízeních, což je právě dáno tím, že územní plán některé podrobnosti náležející do následných územních či stavebních řízení řešit nemůže. V případě námitky, že zcela chybí „podmínky pro snížení vlivu na krajinný ráz", pak doplňujeme, že s ohledem na výsledek jednání s odborem životního prostředí Městského úřadu Benešov, nebudou v rámci předmětné změny žádné takové podmínky navrhovány, neboť tento orgán si ve svém stanovisku vymínil, že krajinný ráz bude v případě plochy pro větrnou elektrárnu posuzován až v následném řízení, to znamená že se na ní nevztahuje § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*

3) *K vypořádání námitky uvedené pod bodem III. písemného podání, v níž je konstatováno, že „Návrh změny č. 3 ÚPO Kozmice" se řádně nevypořádal se stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 175437/2011/KUSK a stanoviskem Městského úřadu Benešov č.j. MUBN/53655/2011/OOPLH, uvádíme následující: Je pravda, že textová část odůvodnění změny obsahovala vypořádání se stanovisky dotčených orgánů, které v době veřejného projednávání nemělo ještě konečnou podobu. Tato skutečnost je dána jednak tím, že pořizovatel si z důvodu ukončení platnosti nadřazené dokumentace VÚC Benešovsko a nabytí účinnosti krajské dokumentace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vyžádal o vydání aktualizovaného stanoviska odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje a dále bylo požádáno o vydání dodatečných stanovisek některých dalších orgánů, jako například Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřad Středočeského kraje a odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov. Veřejně projednávaná dokumentace má z pochopitelných důvodů povahu NÁVRHU opatření obecné povahy. Již ze samotného názvu je zřejmé, že se nejedná o její výslednou verzi, naopak úpravy a doplnění zejména v části „Odůvodnění" jsou ve smyslu stanovení § 53 stavebního zákona (v němž je upraven postup při zpracování konečného návrhu územního plánu po projednání s veřejností podle § 52 stavebního zákona) nejen předpokládány, ale i předepsány. Ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné uvádí, že pokud je to nezbytné pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zajistí pro obec úpravu návrhu územního plánu v souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešením rozporů. Toto byl i případ změny č. 3 územního plánu obce Kozmice. Pořizovatel*

společně s určeným zastupitelem dále posoudili, že vlastní úprava návrhu předmětné změny územního plánu je pouze nepodstatnou úpravou, která ve svém důsledku nevyvolává žádný zásah do veřejných zájmů chráněných dotčenými orgány (naopak upřesnění textové části bylo zpracováno na základě výsledků projednání a v souladu s jejich požadavky), ani do práv veřejnosti.

4) *K vypořádání námitky uvedené pod bodem IV. písemného podání, uvádíme: S uvedeným konstatováním, že výstavba VTE znemožní další rozvíjení obce pro rodinné bydlení a rekreaci, nemůžeme souhlasit. Obec Kozmice která má pro účely případného rozvoje ve svém správním území podle platné územně plánovací dokumentace, vymezeno dostatečné množství zastavitelných ploch. Z hlediska jejího případného dalšího rozvoje se však ani do budoucna nepředpokládalo, že by tato stavební činnost měla být směrována k ploše v současné době vymezené pro stavbu větrné elektrárny. Z uvedeného je zřejmé, že rozvoj obce tedy vymezením plochy pro VE omezen není. Skutečnost, že pozitivní vývoj obce v nárůstu počtu obyvatel se výstavbou VTE může zastavit a může tak urychlit odchod obyvatel a odradit potenciální kupce, nelze v rámci územního plánování vypořádat, neboť se jedná o subjektivní a ničím nepodložený názor. Stejně tak nelze vypořádat námitku, která je odůvodněna tím, že v případě nehody větrné elektrárny není ochráněn majetek obyvatel, neboť případné negativní důsledky provozu spojené s nebezpečím havárie, územní plán ani jeho změna, které se zjednodušeně řečeno „zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí“, z pochopitelných důvodů neřeší a řešit nemůžou, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zákonných zmocnění, má v souvislosti s případnými haváriemi za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. Podrobné vypracování provozního, havarijního a v případě potřeby i dalších řádů je pak řešeno až v dalších navazujících řízeních. K tématu havárií, tak pouze můžeme učinit odkaz na citaci autora „Posudku“ (Ing. Pavla Cetla) zpracovaného na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EIA), která byla zpracována v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.: „ Navržené technické řešení Větrné elektrárny Kozmice odpovídá současnému stupni poznání, pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – VESTAS je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivity vlastního technického zařízení“…*

Dále ještě doplňujeme citaci z dodatečně vydaného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 077645/2012/KUSK ze dne 26. 6. 2012, které jsme si od tohoto dotčeného orgánu vyžádali k připomínkám a námitkám uplatněným v rámci veřejného projednávání podle § 52 stavebního zákona. Dotčený orgán v tomto stanovisku mimo jiné k „věcně shodné připomínce“ uvádí, citujeme:
„Připomínky zástupce veřejnosti Martina Gregora:
Ad I/ Vzhledem k tomu, že při předložení návrhu zadání změny č. 3 ÚPO Kozmice (06/2010) nebyl znám časový horizont další fáze procesu posuzování konkrétního záměru stavby větrné elektrárny v lokalitě Z3-9 (proces EIA), krajský úřad požadoval vyhodnotit tuto lokalitu také v rámci posuzování vlivů předložené změny koncepce ÚPD) na životní prostředí. V době vydání stanoviska k vyhodnocení SEA (09/2011) byla zpracována dokumentace k posouzení vlivu záměru na životní prostředí v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb., a zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje. Celý proces posuzování

záměru je v jeho průběhu zveřejňován v souladu s citovaným zákonem také na stránkách www.cenia.cz/eia a dále jsou podklady přístupné na úřadě dotčené obce.
Proces pořizování ÚPD je věcí pořizovatele, stejně tak dostupnost podkladů, zde však nelze zaměňovat posuzování koncepce a posuzování samotného záměru, vzhledem k tomu, že dotčený orgán je vázáný lhůtami danými stavebním zákonem v rámci pořizování změny ÚPD a jinými zákonnými lhůtami v procesu EIA. V rámci posuzování vlivů koncepce ve vyhodnocení SEA byla problematika vlivu na krajinný ráz zpracována dostatečným způsobem a pro potenciální negativní vlivy byly navrženy podmínky pro navazující řízení.
Ad II/ Zapracování podmínek do regulace funkčního využití je věcí pořizovatele a zpracovatele (soulad se stavebním zákonem), nicméně námitkou vyžadované hodnocení vlivu na krajinný ráz již v územním plánu je svou podrobností nezákonné, nelze jej hodnotit v ÚPD. Proto je tento požadavek dotčeného orgánu uveden v podmíněně přípustném využití a konkrétní podmínky vyplynou mimo jiné z hodnocení vlivů na krajinný ráz, které však náleží do navazujících řízení.
Ad III/ Podmínka provedení studie vlivu na krajinný ráz byla zařazena do stanoviska SEA z důvodu vyhodnocení tohoto vlivu jako potenciálního, který je však nutné dále posoudit ve smyslu ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (k umisťování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody). Z pohledu naplnění posouzení koncepce a závěrů, které z hodnocení vyplynuly, je podmínky v ÚPD zapracována dostatečně (a její formulace byla konzultována s pořizovatelem).
Krajský úřad není toho názoru, že požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz v rámci posuzování koncepce je věcí pořizovatele a zpracovatele, protože taková speciální studie je nad rámec smyslu posuzování koncepcí, také vzhledem k charakteru a účelu, a navíc s přihlédnutím k paralelně posuzovanému konkrétnímu záměru.
Ad IV/ Nutno zmínit, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem z pohledu obnovitelných zdrojů energie, tedy energetické politiky České republiky. Zpracovatel vyhodnocení SEA, Krajský úřad ani jiný dotčený orgán neshledal koncepci v rozporu s krajskými a státními koncepčními dokumenty. Ve vztahu k Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje je území součástí zóny podmíněně vhodné pro umístění větrné elektrárny. Souhlasíme s tím, že z logiky věci vlivy na krajinu a krajinný ráz nelze eliminovat. Dle našeho názoru však nelze jednu věž větrné elektrárny ztotožňovat s rozsáhlými větrnými parky, které kontaminují většinu volných průhledů v krajině i pohledových horizontů. Umisťování VE není zatím v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje regulováno a problematika by zasloužila pozornost na úrovni vyšších územních celků, a to nejenom ve vztahu ke krajinnému rázu."

Na závěr pak konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého (v horším případě obavám z negativních důsledků VE popisovaných v „případových studiích", zveřejňovaných na webech zaměřených proti jejich výstavbě) a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá

z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že vyjádřený nesouhlas s umístěním předmětné plochy, nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Vyškrnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice by z našeho pohledu mohlo být vnímáno jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Veronika a Michal Mikovi, Kozmice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.

Odůvodnění: Nevratný zásah do krajiny, hlučnost, poruchovost a nižší cena nemovitosti.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení plochy Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem101, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Michal Mik a paní Veronika Miková s doručovací adresou v obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 137/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.:Od-279/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které mají pisatelé adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Michal Mik a paní Veronika Miková jsou vlastníky budovy s číslem popisným 95 Kozmice, na stavební parcele číslo 202 v k.ú. Kozmice u Benešova zapsané na LV č. 341. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti“, bylo v případě uplatněné písemnosti rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelé námitky se jako vlastníci nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčeni a kráceni na svých subjektivních právech namítajících „ nevratný zásah do krajiny, hlučnost, poruchovost a nižší cenu nemovitosti.“

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si

k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví (namítaná hlučnost) ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Obavy z hlučnosti nejsou na místě. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že

v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací,neboť při posuzování jednotlivých záměrů je nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti nevratnému zásahu do krajiny, si opět nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná

elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné

stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné*

obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***

3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval

–Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Tvrzení o „nižší ceně nemovitostí", nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb.Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům

jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

Ani připomínku namítající „poruchovost" nelze ze strany pořizovatele vypořádat. Případné negativní důsledky provozu spojené s nebezpečím havárie, územní plán ani jeho změna, které se zjednodušeně řečeno „zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí", z pochopitelných důvodů neřeší a řešit nemůžou, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zmocnění v jejich zákonech, má v souvislosti s případnými haváriemi za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. Podrobné vypracování provozního, havarijního a v případě potřeby i dalších řádu je pak řešeno až v dalších navazujících řízeních. K tématu havárií, tak pouze můžeme učinit odkaz na citaci autora „Posudku" (Ing. Pavla Cetla) zpracovaného na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EIA), která byla zpracována v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.: „ Navržené technické řešení Větrné elektrárny Kozmice odpovídá současnému stupni poznání, pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – VESTAS je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivity vlastního technického zařízení"…
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných

zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že případné neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Dana a Radek Kučerovi s rodinou, s podpisem Dany Kučerové a Radka Kučery, Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.

Odůvodnění:
Jako občané sousední vesnice Teplýšovice nesouhlasíme s výstavbou VE. Důvodem je hluk, strobosk.efekty, odlesky, stíny, ohrožení zdraví člověka, které je podle lékařských studií prokazatelné. Dále nám vadí narušení krajiny a kulturních hodnot. Při výstavbě VE dojde k poklesu tržní ceny pozemků a nemovitostí. Prosíme o důkladné zvážení a přihlédnutí k velmi negativním reakcím obyv.Kozmic a okolních vesnic. Věříme, že hlas lidu bude pro Vás směrodatný a zastavíte výstavbu kolosu VE.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení plochy Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem102, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Radek Kučera a paní Dana Kučerová s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 197/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Dne 18. 4. 2012 jsme obdrželi podklady dokladující v případě pana Radka Kučery vlastnická práva k nemovitostem v katastrálním území Teplýšovice. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti“, bylo v případě uplatněné písemnosti rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pan Radek Kučera se jako vlastník nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících zejména „ ohrožení zdraví člověka, narušení krajiny a pokles tržní ceny.“
Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými

orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví (namítaná hlučnost, stroboskopické efekty, odlesk, stíny) ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Obavy zdraví člověka nejsou na místě. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z „obecných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení o narušení krajiny, si opět nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále

jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. púři umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j.

063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění*

*pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***

2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***

13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro

tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Tvrzení o „poklesu tržní ceny pozemků a nemovitostí“, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb.Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na

životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

Část citace „Dále nám vadí narušení kulturních hodnot“, nelze vypořádávat ve rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť se vztahují k podrobnostem, jejichž řešením se zabývají až navazující řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že k záměru stavby větrné elektrárny Kozmice již bylo ukončeno řízení vedené podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tzv. EIA), můžeme pro Vaši informaci k výše uvedené obavě doplnit následující: Souhlasíme s tím, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou. V žádném případě jak vyplývá ze závěrů dokumentace EIA, dokumentace „Posudku“ zpracovaného na dokumentaci EIA, ani z vypořádání připomínek k „Posudku“ však nemůže ovlivnit kulturní hodnoty, a to ať již kulturní hodnoty představující společenský život v obci (zábavy, plesy, sportovní utkání, hasičské slavnosti apod.), tak ani kulturní hodnoty ve vztahu k nemovitým kulturním památkám. Všechny tyto složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že případné neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Lenka Kořanová, Praha

Citace: „Námitky proti návrhu změny č.3 územního plánu obce Kozmice. Jsem spoluvlastníkem pozemku parc.č.214 o výměře 378m^2 a pozemku parc. č. 215 o výměře 4712m^2, obě parcely ve zjednodušené evidenci zapsány v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Benešov na LV 301 v obci Kozmice, katastrální území Kozmice u Benešova. Můj spoluvlastnický podíl na obou pozemcích či 10/12 na každém z výše uvedených pozemků.

Po prostudování podkladů ke změně č.3 územního plánu obce Kozmice jsem zjistila, že by se tato změna měla dotknout také právě výše uvedených pozemků, aby na nich mohla být zřízena plocha pro dopravu – místní komunikaci a zeleň.

S tímto nesouhlasím a podávám proti tomu námitky ještě před veřejným projednáním dne 25.1.2012 od 14:00.

V první řadě je nutné poukázat na skutečnost, že jsem žádala o výměnu výše uvedených pozemků již 2.3.2005, kdy jsem navrhovala, aby byly uvedené pozemky spolu s několika dalšími pozemky vyměněny za pozemek těsně přiléhající k pozemku parc. č. st. 68 v katastrálním území obce, na kterém stojí dům č.p. 39. Na tuto žádost nebylo ze strany Obecního úřadu Kozmice do dnešního dne nijak reagováno. Předpokládám, že výměnou pozemků je obec získá do svého vlastnictví a následně si na pozemcích zřídí, co bude obec potřebovat. **Namítám tedy, aby o Změně č. 3 územního plánu Kozmice nebylo rozhodováno do doby vyřízení mé žádosti, připomínám, že je vyřizována již šestým rokem.**

Dále je nutné poukázat na skutečnost, že pozemky mají nadále sloužit jako cesta, ačkoli k místu, kde budou nově označeny stavební parcely a ke kterému má pravděpodobně zamýšlená cesta vést, je již přístup i z jiné strany – např. přes pozemky parc. č. 172/18 apod., kde již cesta vybudována je. **V konečném důsledku tak jde pouze o zcela zbytečné zdvojování místní komunikace.** Uvedenou změnou pak zcela zbytečně značně naroste dopravní provoz v okolí hřbitova a přiléhající části obce.
Uvedenou změnou navíc dojde **k nenahraditelné ztrátě cenné orné půdy,** okolní orná půda bude znehodnocena úpravou na komunikaci navazujícího zeleného pásu se stromy a zvýšenými emisemi projíždějících automobilů.

Z návrhu opatření obecné povahy Změna č.3 územního plánu obce Kozmice, konkrétně

z čl.X vyplývá, že se závazná část územně plánovací dokumentace vyhlášená Obecně závaznou vyhláškou č.1/2000 mění v čl. 11 tak, že se doplňuje 4.odstavec, který říká:

„Veřejně prospěšné stavby, pro které lze provést vyvlastnění:
Plochy pro nové veřejně prospěšné stavby změny č.3 územního plánu obce:
a) Zařízení pro veřejnou dopravu
a8 – místní komunikace, lokalita Z3-5b, k.ú. Kozmice
a9 – místní komunikace – rozšíření, lokalita Z3-7b, k.ú. Kozmice
c)zařízení pro likvidaci odpadních vod
c1 – čistírna odpadních vod, lokalita Z3-11b, k.ú. Kozmice."

Zmíněné pozemky pak spadají do lokality Z3-5b. Nesouhlasím s tím, aby na pozemcích, které z větší části spoluvlastním, byly zřízeny veřejně prospěšné stavby, tak jak je navrhováno, když přístup ke stavebním parcelám je možný i z jiných míst a ni k vyvlastnění by tak nemohlo dojít, když nejsou splněny podmínky pro vyvlastnění.

Celý postup obce považuji za šikanozní – hraničící se zneužitím práva, když pozemek jenž nyní hodlá obec vyvlastňovat, je již přes šest let obci nabízen k výměně.
S ohledem na uvedené žádám o projednání mých námitek na veřejném projednání dne 25.1. 2012 a o změnu územního plánu tak že se změna územního plánu č.Z3-5b **a8** – místní komunikace, lokalita Z3-5b, k.ú. Kozmice vypouští."

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti návrhu místní komunikace a jejímu zařazení do veřejně prospěšných staveb, která byla zaevidována v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 104, **se vyhovuje pouze částečně.**

Odůvodnění:
*Pořizovatel společně s určeným zastupitelem si ověřili, že podaná námitka splňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti", neboť je podána proti návrhu veřejně prospěšné stavby místní komunikace zpřístupňující nově navrženou zastavitelnou plochu Z3-5, která je určena pro výstavbu RD a obsahuje všechny náležitosti předepsané stavebním zákonem. Plocha pro vymezení stavby nové místní komunikace označená v návrhu veřejně prospěšných staveb jako „**a8** – místní komunikace, lokalita Z3-5b", podle návrhu změny č. 3 ÚPO Kozmice, zasahuje do parcel pozemkového katastru č. 214 a 215 v k. ú. Kozmice u Benešova. Z listu vlastnictví číslo 301 je zřejmé, že pisatelka námitky je spoluvlastnicí výše uvedených pozemků. Naprosto totožná námitka byla uplatněna a zaevidována v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 24 a z toho důvodu, je naprosto logické, že i její vypořádání bude naprosto totožné.*

V rámci návrhu změny č. 3 ÚPO Kozmice, byl prověřen a proveden návrh na vymezení nového zastavitelného území, a to v lokalitě změny Z3-5a, 5b. Tímto návrhem byly vytvořeny podmínky pro vhodné ucelení zástavby v této části sídla Kozmice, neboť plocha navazuje na zastavěné území obce a nevytváří nevhodný zásah do krajiny. Návrh na vymezení těchto pozemků k výstavbě byl vyhodnocen jako vhodnější, než původně vymezená plocha územní rezervy "Pod Křížem", která se touto změnou vypouští.

Projektant pak postupoval plně v souladu s pokyny pořizovatele uvedenými v návrhu zadání a k návrhu této zastavitelné plochy jako stavbu veřejné infrastruktury vymezil návrh stavby místní komunikace, který pak následně zařadil do veřejně prospěšných staveb. Uvádíme, že toto vymezení, je plně v souladu se stavebním zákonem, neboť při tomto vymezení veřejně prospěšných staveb bylo postupováno podle § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona, kde je uvedeno, že v tomto zákoně se rozumí: „Veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci." Co se rozumí pojmem veřejná infrastruktura je uvedeno rovněž v § 2 odst. 1 pod písmenem k) takto: „..pozemky, stavby, zařízení a to:

1. *dopravní infrastruktura, například stavby pozemních komunikací, drah, vodních cest, letišť a s nimi souvisejících zařízení.*

Takto provedený návrh na vymezení místní komunikace, pak zároveň považujeme za naplnění jednoho z úkolů územního plánování uvedeného konkrétně v § 19 odst. 1, písm. c) stavebního zákona, kde je mimo jiné uvedeno, že úkolem územního plánování je prověřovat a posuzovat potřebu změn v území a vliv na veřejnou infrastrukturu. V žádném případě pak nemůžeme souhlasit s tvrzením uvedeným v námitce, že se jedná o zcela zbytečné zdvojování místní komunikace, neboť k místu návrhu „stavebních parcel", je podle pisatelky již přístup i z jiné strany – např. přes pozemky parc. č. 172/18 apod., kde již cesta vybudována je, neboť uvedená pozemková parcela zapsaná na listě vlastnictví číslo 366 v katastrálním území Kozmice u Benešova, je v katastru nemovitostí vedena jako orná půda. S ohledem na výše uvedené, tak požadavku na vypuštění místní komunikace navržené za účelem dopravní obsluhy území, vyhovět nelze.

K části námitky, v níž je uvedeno, že dojde, cituji: „k nenahraditelné ztrátě cenné orné půdy, okolní orná půda bude znehodnocena úpravou na komunikaci navazujícího zeleného pásu se stromy a zvýšenými emisemi projíždějících automobilů", uvádíme následující:

1. *Návrh na odnětí ze zemědělského půdního fondu byl posouzen dotčeným orgánem – odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který pak k návrhu předmětné změny vydal souhlasné stanovisko.*
2. *K obavám ze zvýšených emisí projíždějících automobilů, pak uvádíme, že v tomto konkrétním případě se jedná o vymezení plochy pro místní obslužnou komunikaci, kde žádné zásadní zvýšení emisí není předpokládáno. Z tohoto důvodu pak v rámci posouzení krajskou hygienickou stanicí, nebyly ze strany tohoto dotčeného orgánu, který chrání veřejné zájmy na úseku ochrany veřejného zdraví, k návrhu předmětné změny stanoveny žádné podmínky. Konstatujeme, že navrhovaným řešením naopak dojde k vhodnějšímu koncepčnímu řešení dopravy v této části obce, a to rovněž s ohledem na možnost spojení centra obce s pietním místem tak, aby např. pěší doprava byla zajištěna mimo silnici II. třídy, kde provoz na ní, ohrožuje bezpečnost chodců směřujících právě k hřbitovu.*

Ve vztahu k aktuálnímu řešení současné situace:

1. *Vzhledem k návrhu na vymezení zastavitelného území v ploše Z3-5, a s ním souvisejícího návrhu na vymezení plochy místní komunikace a8, a to včetně stavby veřejně prospěšné,*
2. *a dále vzhledem k deklarovanému zájmu pisatelky o směnu pozemků,*

se pořizovatel společně s určeným zastupitelem při vyhodnocování výsledků projednání předmětné změny, prováděného ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 rozhodli, že vyhoví nesouhlasu s vymezením veřejně prospěšné stavby a návrh na vymezení této veřejně prospěšné stavby místní komunikace a8 se z dokumentace návrhu změny č.3 ÚPO Kozmice vypustí. Následně Obec Kozmice vstoupí s vlastníky předmětných pozemků v jednání za účelem vyřešení předmětné problematiky dohodou.

Gabriela Gabrielová, Praha/ Zálesí 1Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.

Odůvodnění:

1) Záměr nebyl adekvátně projednán s veřejností a zejména s obcemi, které nebudou mít z VE žádný užitek, ale pouze újmu.
2) VE bude mít negativní vliv na zdraví zvláště pak z důvodu hluku a infrazvuku.
3) Bude znehodnocena rekreační oblast a ceny nemovitostí klesnou.

Prosím o vyjádření k mým připomínkám."

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení plochy Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 105, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Gabriela Gabrielová s uvedenou doručovací adresou v sousedním sídle se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 198/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j:Od-298/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které mají pisatelé adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Gabriela Gabrielová je spoluvlastníkem budovy s číslem popisným 1 Teplýšovice, Zálesí, na stavební parcele číslo 25 v k.ú.Teplýšovice zapsané na LV č. 335. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti", bylo v případě uplatněné písemnosti rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pan Gabriela Gabrielová se jako vlastník nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména „ vliv na zdraví, znehodnocenou rekreační oblast a pokles ceny nemovitostí."

K tvrzení, že záměr nebyl adekvátně projednán s veřejností a zejména s obcemi, které nebudou mít z VE žádný užitek, pouze újmu, uvádíme následující: Z hlediska pořizování předmětné změny územně plánovací dokumentace, jejíž součástí je i návrh plochy pro výstavbu větrné elektrárny bylo postupováno přesně podle jednotlivých ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen stavební zákon). To znamená, že první informace o záměru na vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu větrné elektrárny, se mohla veřejnost dozvědět z návrhu zadání, který byl v souladu s ustanovením § 47 odst. 3 stavebního zákona vystaven v době od 30. 6. 2010 do 10. 8. 2010 k veřejnému nahlédnutí. S upraveným a posouzeným návrhem předmětné změny pak byla veřejnost, v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona, seznámena dne 25. 1. 2012, přičemž předmětná změna byla ve dnech 9. 12. 2011 do 26.1. 2012 vystavena k veřejnému nahlédnutí, a to i na internetové úřední desce obce Kozmice www.chopos.cz, tak jak bylo uvedeno ve veřejné vyhlášce č.j. Od-373/11 ze dne 9. 12. 2011, kterou bylo konání veřejného projednání změny oznámeno. (Poznámka pořizovatele: předmětná změna byla na internetové úřední desce přístupná ještě i v době vyhodnocování stanovisek podle § 53 stavebního zákona). To znamená, že přede dnem konání veřejného projednání měli všichni možnost se s návrhem změny seznámit, a to včetně sousedních obcí. Ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, tak pořizovatel splnil veškeré požadavky stavebním zákonem předepsané. Jsme názoru, že mechanismus projednávání je ve smyslu stavební zákona nastaven maximálně transparentně a dává dostatečný prostor každému, kdo se o danou problematiku skutečně zajímá, aby se k navrhovanému záměru vyjádřil. Tuto skutečnost pak potvrzuje i počet uplatněných připomínek a námitek. Pro úplnost dodáváme, že není úkolem ani cílem územního plánování řešit, zda sousední obce budou, nebo nebudou mít ze staveb realizovaných na území sousední obce nějaký užitek.

K námitce uvedené pod bodem 2) písemnosti si nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, neboť námitka podle své povahy směřuje proti veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si ke skutečnostem souvisejícím s ochranou veřejného zdraví (hluk, infrazvuk) dodatečné stanovisko Krajské hygienické stanice.

***Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Obavy z negativního vlivu na zdraví člověka nejsou na místě. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací, v nichž došlo k posouzení konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Tvrzení uvedené pod bodem 3) „bude znehodnocena rekreační oblast a ceny nemovitostí klesnou“, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení

cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb.Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“ K tvrzení o znehodnocení „rekreační oblasti“ dodáváme, že území obce Kozmice ani obcí sousedních, takto specificky nikde vymezeno není, a to ani v územně analytických podkladech obce s rozšířenou působností Benešov, ani v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, a z tohoto důvodu jej považujeme za liché. V zájmovém území se nachází objekty, které rekreaci slouží, hlavně přestavěné objekty původních statků, domů a domků dříve nazývaných „vejminky“. Pisatelka tak patrně vycházela ze skutečnosti, že v řešeném území rekreační objekt sama vlastní. Z vlastní povahy územního plánování však nelze očekávat, že toto území, v němž vlastní rekreační objekt, zůstane nedotčeno stavební činností.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných

zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že případné neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Barbora Hornychová, Praha

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.

Odůvodnění:

1) Záměr nebyl řádně projednán s občany, kterých se věc týká!
2) VE bude mít pro mě osobně neblahý účinek na zdravotní stav – sluchové potíže.
3) Zásadní vliv na ticho a klid – rekreace, proto jsem volila nemovitost na klidném místě.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení plochy Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 106, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Barbora Hornychová se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 199/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.:Od-318/12 ze dne 6.6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které mají pisatelé adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Barbora Hornychová je spoluvlastníkem budovy s číslem popisným 1 Teplýšovice, Zálesí, na stavební parcele číslo 25 v k.ú.Teplýšovice zapsané na LV č. 335. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti“, bylo v případě uplatněné písemnosti rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť paní Barbra Hornychová se jako vlastník nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících zejména „ neblahý účinek na zdravotní stav, zásadní vliv na ticho a klid - rekreace.“

K námitce uvedené pod bodem 1), v níž je uvedeno, že záměr nebyl projednán s občany

jichž se týká, uvádíme následující: Z hlediska pořizování předmětné změny územně plánovací dokumentace, jejíž součástí je i návrh plochy pro výstavbu větrné elektrárny bylo postupováno přesně podle jednotlivých ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). To znamená, že první informace o záměru na vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu větrné elektrárny, se mohla veřejnost dozvědět z návrhu zadání, který byl v souladu s ustanovením § 47 odst. 3 stavebního zákona vystaven v době od 30. 6. 2010 do 10. 8. 2010 k veřejnému nahlédnutí. S upraveným a posouzeným návrhem předmětné změny pak byla veřejnost, v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona, seznámena dne 25. 1. 2012, přičemž předmětná změna byla ve dnech 9. 12. 2011 do 26.1. 2012 vystavena k veřejnému nahlédnutí, a to i na internetové úřední desce obce Kozmice www.chopos.cz, tak jak bylo uvedeno ve veřejné vyhlášce č.j. Od-373/11 ze dne 9. 12. 2011, kterou bylo konání veřejného projednání změny oznámeno. (Poznámka pořizovatele: předmětná změna byla na internetové úřední desce přístupná ještě i v době vyhodnocování stanovisek podle § 53 stavebního zákona). To znamená, že přede dnem konání veřejného projednání měli všichni možnost se s návrhem změny seznámit, a to včetně sousedních obcí. Ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, tak pořizovatel splnil veškeré požadavky stavebním zákonem předepsané. Jsme názoru, že mechanismus projednávání je ve smyslu stavební zákona nastaven maximálně transparentně a dává dostatečný prostor každému, kdo se o danou problematiku skutečně zajímá, aby se k navrhovanému záměru vyjádřil. Tuto skutečnost pak potvrzuje i počet uplatněných připomínek a námitek.

K námitkám uvedeným pod bodem 2) a 3) písemnosti si nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, neboť tyto podle své povahy směřují proti veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si ke skutečnostem souvisejícím s ochranou veřejného zdraví (negativní účinky na ticho, klid, zdravotní stav) dodatečné stanovisko Krajské hygienické stanice.

***Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a

ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Obavy z negativního vlivu na zdraví člověka, na ticho a klid nejsou na místě. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací , při nichž byl konkrétní záměr posouzen, ve vztahu ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že případné neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Lenka Edrová, Václav Edr a Miroslava Edrová, Benešov, Zálesí 3, Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona š. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podáváme připomínku proti schválení té navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.

Jako obyvatelé rekreační chalupy v osadě Zálesí nesouhlasíme se schválením lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování-větrná elektrárna-VE“. Obáváme se, že tato změna umožní výstavbu plánované větrné elektrárny (dále jen VE), s čímž zásadně nesouhlasíme. Své připomínky proti výstavbě VE jsme uplatnili v rámci vyjádření podle § 8 ods. 3 zákona č. 100/2001 Sb. k dokumentaci „Větrná elektrárna Kozmice“, kterou zpracoval RNDr. Petr Obst. Zmíněná dokumentace nás nepřesvědčila, že VE nebude mít negativní vliv na zdraví občanů. Z běžně dostupných studií je jako bezpečná vzdálenost, kde jsou projevy VE na lidské zdraví minimalizovány pod rizikové hodnoty, považována min. 2,3 km, ve členitém terénu až min. 3 km od VE. Na základě zdravého úsudku nechápeme snahu vybudovat VE v bezprostřední blízkosti rodinných domů.

Považujeme krajinu nejen v okolí obcí Kozmic a Teplýšovic, ale i v rámci celého mikroregionu CHOPOS, za velmi krásnou a cennou – mimo jiné z důvodu malého počtu výškových staveb technického rázu ve volné krajině. Plně podporujeme snahy v oblasti zvelebování této krajiny. Zcela pak odmítáme výstavbu VE, která jde proti jejímu vyváženému rozvoji. Dále se obáváme, že případná výstavba VE na Bařinách v k.ú. obce Kozmice by odstartovala hromadnou výstavbu VE v rámci Benešovska a Podblanicka. Navíc jsme přesvědčeni, že výstavba VE je v přímém rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje kraje (viz. připomínka k výše zmiňované dokumentaci EIA).

Věříme, že zastupitelé obce Kozmice přihlédnou ke stanovisku občanů nejen z k.ú. obce Kozmice, ale i k názoru občanů z dotčených obcí a osad v bezprostředním okolí plánované stavby VE na Bařinách. Díle věříme, že zastupitelům obce Kozmice není lhostejná kvalita svého života, života svých spoluobčanů a sousedů a zabrání tedy snaze o její snížení.

Proti ostatním změnám územního plánu připomínky nemám.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 108, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Václav Edr a paní Lenka Edrová a paní Miroslava Edrová, kteří uvedli adresu v sousedním sídle Zálesí, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 201/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Dne 11. 4. 2012 jsme obdrželi požadované podklady dokladující vlastnická práva pana Václava Edra a paní Lenky Edrové k nemovitostem nacházejícím se v katastrálním území Teplýšovice, Vlkov u Čakova a Taťounovice. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelé námitky se jako vlastníci nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčeni a kráceni na svých subjektivních právech namítajících „ negativní vliv na zdraví.“
Na skutečnosti citované v uplatněné písemnosti, které jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, jsme reagovali tím, že jsme tyto dotčené orgány požádali o vydání dodatečných stanovisek, k připomínkám a námitkám uplatněným v rámci tzv. řízení o návrhu, neboť sami nejsme oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Citaci: „Své připomínky proti výstavbě jsme uplatnili v rámci řízení podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. k dokumentaci „Větrná elektrárna Kozmice, kterou pracoval RNDr. Petr Obst,“ bereme na vědomí s tím, že způsob vypořádání těchto připomínek byl řešen v rámci řízení, k němuž byly připomínky uplatněny. Pro úplnost dodáváme, že v žádném případě nejsme oprávněni jakkoliv reagovat na komentář vztahující se k subjektivnímu názoru pisatelů, v němž je vyjádřeno „nepřesvědčení“ a de facto nesouhlas s dokumentací zpracovanou RNDr. Petrem Obstem ve vztahu k negativním projevům na lidské zdraví.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a

výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Z hlediska skutečností namítaných ve vztahu ke krajině, si opět nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také

mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného

rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu

***Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

S textem, že „výstavba VE je v přímém rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje kraje“, nemůžeme souhlasit. Tuto skutečnost opíráme o dodatečně vydané stanovisko odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012 v němž krajský úřad v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona deklaroval soulad s aktuálně platnou nadřazenou dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje.

Nepopíráme skutečnost, že krajina v okolí obcí Kozmic a Teplýšovic, ale i v rámci celého mikroregionu CHOPOS, je velmi krásná, byť se může jednat hodnocení zcela subjektivní. S tím, že by záměr výstavby VE „šel proti jejímu vyváženému rozvoji“ však nesouhlasíme, naopak podle stanov mikroregionu CHOPOS kde je v bodě 8) uvedeno: využití netradičních zdrojů energie, by spíše znamenalo, že jej naplňuje, a to i podle bodu15), v němž je uvedeno: budování a provoz informačních center, neboť v tubusu VE bude také infocentrum zřízen. Protože v regionu obce s rozšířenou působností Benešov není ve smyslu ustanovení § 9 stavebního zákona zřízena „Rada obcí pro udržitelný rozvoj území“, byli se záměrem na umístění stavby větrné elektrárny v katastrálním území Kozmice u Benešova, seznámeni zástupci mikroregionu CHOPOS, i když stavební zákon tento postup neukládá. Z hlediska projednávání předmětné změny územně plánovací dokumentace tak měli možnost uplatnit k navrhované zastavitelné ploše připomínky, což se nestalo.Pro úplnost dodáváme, že „zvelebování krajiny“ je velice širokým pojmem. Plocha, která bude sloužit pro umístění jednoho sloupu větrné elektrárny v žádném případě nemůže narušit možnost dalšího zvelebování krajiny.
Obavu z výstavby dalších větrných elektráren v rámci Benešovska a Podblanicka nelze v rámci předmětné změny navrhující stavbu jedné větrné elektrárny v k.ú. Kozmice u Benešova, vypořádat. Jediné co můžeme konstatovat, je skutečnost, že jakýkoliv další záměr výstavby větrné elektrárny, by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by musel předcházet souhlas příslušného zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž se rekreují. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že případné neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>František Edr, Kozmice</u>
Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního

plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.

Odůvodnění:
Velký hluk
Srazí cenu pozemků a staveb
Škodlivý vliv na zdraví
Nedodržení vzdálenosti od posledního stavení."

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení plochy Z3-9 a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 110, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že dotyčný s doručovací adresou v obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 203/2 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které mají pisatelé adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan František Edr je vlastníkem budovy s číslem popisným 8 Kozmice, na stavební parcele číslo 32 v k.ú. Kozmice u Benešova zapsané na LV č. 32. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti", bylo v případě uplatněné písemnosti rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatel námitky se jako vlastník nemovitosti cítí návrhem opatření obecné povahy dotčen a krácen na svých subjektivních právech namítajících především „škodlivý vliv na zdraví a snížení cen nemovitostí."
V případě argumentů, které jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jako je hluk a škodlivý vliv na zdraví, nejsme kompetentní, abychom posouzení těchto odborných otázek příslušejících jednotlivým dotčeným orgánům nahrazovali vlastním názorem, a z tohoto důvodu budeme ve své odpovědi vycházet z dodatečně opatřených stanovisek dotčených orgánů.

*Ze stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví - **Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j.22340/2012 ze dne 25. 5. 2012 k uplatněným námitkách a připomínkám vyplývá, citujeme: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice

bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Dále jsme o vydání dodatečného stanoviska požádali odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. ***Citace stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje,*** *č.j. 077645/2012/KUSK ze dne 26. 6. 2012: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na

životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce

Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

K tvrzení pisatele „o nedodržení vzdálenosti od posledního stavení“, která jak je uvedeno i výše citovaném stanovisku dotčeného orgánu, není žádnými zákonnými normami upravena a předepsána, tak pouze doplňujeme, že v tomto případě pro umístění větrné elektrárny je rozhodující dodržení všech hygienických požadavků ochranu veřejného zdraví, stanovených v platných právních předpisech, neboť v průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a podrobněji zpracovaná studie k posouzení vlivů stavby Větrné elektrárny Kozmice na životní prostředí (tzv. EIA), včetně jejího zpracovaného posudku takovou možnost ani nenaznačují.
Tvrzení uvedené pod bodem 3) „srazí cenu pozemků a staveb“, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

V souvislosti s výše uvedeným textem na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům a obavám z neznámého, a v neposlední řadě i emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující však v případě zastavitelné plochy Z3-9 považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo

posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy, které se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Mgr. Johana Lenke, Zálesí 2, Teplýšovice
Citace: „Připomínky k návrhu změny Z3-9 územního plánu obce Kozmice. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, proti změně územního plánu v bodě Z3-9, která by umožnila stavbu větrné elektrárny v katastrálním území Kozmice, mám následující připomínky:
Záměr nebyl adekvátně projednán s veřejností. Stavbu větrné elektrárny, která bude představovat výrazný zásah do dosud zachovalé krajiny zemědělského typu, je nutné předem projednat s veřejností jako samostatný podnikatelský záměr, jenž by měl při realizaci dopad na podstatnou část mikroregiónu Chopos. Absence diskuse, včetně prezentace investora a odborného vysvětlení negativ či případných pozitiv záměru pro místní obyvatele i širší veřejnost, navozuje vysokou míru nedůvěry a nevole k celému projektu.

Žádám kvalifikované veřejné informace o negativech i přínosech tohoto konkrétního záměru s důrazem na budoucnost lokality – životnost elektrárny a způsob její likvidace, zvýšená možnost dalších staveb VTE, předpokládaná energetická situace mikroregiónu.

Dále připomínám, že ve všech vyjádřeních je bagatelizován negativní vliv na životní podmínky ptactva, zvěře a netopýrů a jejich ovlivnění stavbou a provozem předmětné elektrárny. K předmětnému záměru žádám vyjádření České společnosti ornitologické.

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé,
Žádám vás, abyste ještě jednou zvážili svůj záměr. Za sebe jen lituji, že jsem v roce 2008 při koupi pozemku v Zálesí nevěděla, že se v této krásné krajině plánuje stavba 150 metrů vysokého monstra, nejspíše bych zůstala bydlet v Praze nebo volila jiné místo pro klidné venkovské bydlení.
Žádám vás, abyste předmětnou změnu Z3-9 nechválili.“

Návrh na rozhodnutí: Námitce podané proti schválení části navrhované změny v ploše

Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 111, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Johana Lenka s doručovací adresou v sousedním sídle Zálesí, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 204/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Dne 11. 4. 2012 jsme obdrželi požadované podklady dokladující vlastnická práva k nemovitostem nacházejícím se v katastrálním území Teplýšovice. Přestože podaná námitka nesplňuje ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, podle něhož, cituji: „ Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“, bylo v případě uplatněné připomínky rozhodnuto s ní dále nakládat jako s námitkou podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť pisatelka se jako vlastník nemovitostí cítí návrhem opatření obecné povahy dotčena a krácena na svých subjektivních právech namítajících především „ bagatelizaci negativního vlivu na životní podmínky ptactva, zvěře a netopýrů.“

V případě výše uvedeného tvrzení, si nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska

SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím

bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání

záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě***

obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č.

114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Požadavek na vyjádření České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů s odůvodněním, že <u>ve všech vyjádřeních</u> je bagatelizován vliv na životní podmínky ptactva a netopýrů, není oprávněný, neboť:

1) *Nevíme jaká <u>vyjádření</u> má pisatelka na mysli, v každém případě je třeba si předně uvědomit funkci a rozsah řešené změny ve vztahu k požadavkům předepsaným stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami, kdy pro určitý účel využití území je vymezována pouze zastavitelná plocha. Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí pak bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, neboť takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie, což ostatně ve svém výše citovaném stanovisku potvrdil i Krajský úřad Středočeského kraje.*
2) *Česká ornitologická společnost ani Česká společnost pro ochranu netopýrů není v procesu pořizování územně plánovací dokumentace a jejich změn dotčeným orgánem, který chrání veřejné zájmy na základě zvláštních právních předpisů. Z tohoto důvodu pak pořizovatel požádal o uplatnění stanovisek k podaným připomínkám a námitkám tyto dotčené orgány – viz. text citovaný výše.*

K části písemného podání s požadavkem na „kvalifikované veřejné informace o negativech i přínosech tohoto konkrétního záměru s důrazem na budoucnost lokality – životnost elektrárny a způsob její likvidace, zvýšená možnost dalších staveb VTE, předpokládaná energetická situace mikroregiónu“, se nelze z hlediska úkolů a cílů předepsaných

stavebním zákonem pro pořizování územně plánovací dokumentace a jejich změn vyjádřit, neboť řešení této problematiky podle stavebního zákona patří až do následných řízení územních, popřípadě stavebních a územní plán ani jeho změna, které se velmi zjednodušeně řečeno „zabývají především návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí." Není úkolem ani cílem územního plánování prověřovat „předpokládanou energetickou situaci mikroregionu." Ke způsobu likvidace, můžeme pro úplnost dodat, že po ukončení provozu dojde k likvidaci stavby a to v souladu s právními předpisy na úseku odpadového hospodářství. Podrobnosti ve vztahu k likvidaci stavby má Obec Kozmice ošetřeny ve smlouvě, která však s procesem územního plánování nemá žádnou souvislost. Informaci týkající se „zvýšené možnosti dalších staveb VTE", nelze rovněž v rámci procesu pořizování změny č. 3 ÚPO Kozmice vypořádat, neboť jakýkoliv další stavební záměr by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by nejdříve musel předcházet souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat případná politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.

K tvrzení, v němž je namítáno, že záměr nebyl adekvátně projednán s veřejností, uvádíme následující: Z hlediska pořizování předmětné změny územně plánovací dokumentace, jejíž součástí je i návrh plochy pro výstavbu větrné elektrárny bylo postupováno přesně podle jednotlivých ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). To znamená, že první informace o záměru na vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu větrné elektrárny, se mohla veřejnost dozvědět z návrhu zadání, který byl v souladu s ustanovením § 47 odst. 3 stavebního zákona vystaven v době od 30. 6. 2010 do 10. 8. 2010 k veřejnému nahlédnutí. S upraveným a posouzeným návrhem předmětné změny pak byla veřejnost, v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona, seznámena dne 25. 1. 2012, přičemž předmětná změna byla ve dnech 9. 12. 2011 do 26.1. 2012 vystavena k veřejnému nahlédnutí, a to i na internetové úřední desce obce Kozmice www.chopos.cz, tak jak bylo uvedeno ve veřejné vyhlášce č.j. Od-373/11 ze dne 9. 12. 2011, kterou bylo konání veřejného projednání změny oznámeno. (Poznámka pořizovatele: předmětná změna byla na internetové úřední desce přístupná ještě i v době vyhodnocování stanovisek podle § 53 stavebního zákona). To znamená, že přede dnem konání veřejného projednání měli všichni možnost se s návrhem změny seznámit, a to včetně sousedních obcí. Ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, tak pořizovatel splnil veškeré požadavky stavebním zákonem předepsané. Jsme názoru, že mechanismus projednávání je ve smyslu stavební zákona nastaven maximálně transparentně a dává dostatečný prostor každému, kdo se o danou problematiku skutečně zajímá, aby se k navrhovanému záměru vyjádřil. Tuto skutečnost pak potvrzuje i počet uplatněných připomínek a námitek.V souvislosti s výše popsaným procesem projednávání předmětné změny pak musíme odmítnout tvrzení, že stavbu je nutné projednat s veřejností jako samostatný podnikatelský záměr. Takový postup není upraven žádným právním předpisem. V žádném případě se nechceme pouštět do polemik, zda a jaký vliv na řešení celé problematiky, by mohla mít Vámi navrhovaná veřejná diskuze za účasti investora, jehož úkolem by mělo být vysvětlení negativ a pozitivit tohoto projektu. Z písemných podání obdržených v rámci projednávání návrhu předmětné změny, v nichž jsou napadány a zpochybňovány závěry uvedené v „Dokumentaci" a v „ Posudku" na „Dokumentaci o posuzování záměru stavby Větrné elektrárny Kozmice na životní prostředí" podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že v případě subjektivních obav a negativních postojů obyvatel, nezmůžou nic ani argumenty obsažené v odborně zpracovaných a dotčenými orgány posouzených dokumentacích. Doufáme, že k odstranění případné nedůvěry jsme přispěli tím, že k uplatněným námitkám a připomínkám jsme si vyžádali dodatečná stanoviska dotčených orgánů, s nimiž jsme Vás na začátku tohoto vypořádání námitky, seznámili.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům a obavám z neznámého, a v neposlední řadě i emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující však v případě zastavitelné plochy Z3-9 považujeme plné respektování všech zákonných

předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy, které se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Příloha č. 2 odůvodnění opatření obecné povahy č.j. 372/12
změny č. 3 územního plánu obce Kozmice

12. Vyhodnocení připomínek

<u>Mgr. Pavel Goby, Teplýšovice</u>
Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.“

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 1, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č.3 Územního plánu Kozmice,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j: 114/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. V odpovědi, kterou jsme obdrželi dne 13. 4. 2012 pisatel uvádí, cituji: „Vážený pane starosto, odpovídám na Váš dopis, doručený dne 30. 3. 2012, ve kterém mě vyzýváte k odstranění nedostatku v písemnostech ze dne 11. 1. 2012 a 13. 1. 2012, uplatněných v průběhu veřejného projednání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice. Odvoláváte se přitom na znění zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) v platném znění. Chtěl bych Vás upozornit, že Vaše výzva obsahuje následující nedostatky a omyly:

1) Zákon č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) jasně vymezuje v § 52 rozdíl mezi námitkami a připomínkami, které je možné uplatnit při veřejném projednávání územního plánu. V § 52, odst. 2 je psáno: Námitky proti návrhu územního plánu

mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti. Z citace je tedy zřejmé, že námitku mohou podat pouze dotčené osoby, o nichž se zmiňuje i odst. 3 tohoto paragrafu. V odst. 3 je zmíněno, že dotčené osoby podle odst. 2 mohou uplatnit své námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Z uvedeného je patrné, že dotčenými osobami jsou nejčastěji majitelé sousedních pozemků, kteří musí dokladovat dotčená práva k těmto pozemkům. Podle § 52, odst. 3, může nejpozději při veřejném projednání každý uplatnit své připomínky. Stavební zákon v tomto případě myslí i na ty účastníky veřejného projednání, kteří nejsou dotčenými osobami, ale mohou se k veřejnému projednávání vyjádřit právě formou připomínky. Připomínka přitom nemusí být doložena žádným údajem z katastru nemovitostí. **Váš výklad tedy vychází z nesprávně vyloženého znění § 52 a z toho, že nerozlišujete mezi námitkami a připomínkami, přičemž stavební zákon jasně vymezuje rozdíl mezi námitkou a připomínkou. Přitom ve výzvě, kterou jste mi poslali, příslušnou citaci ze stavebního zákona uvádíte.** Já sám jsem k veřejnému projednání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice uplatnil jak námitku, tak i připomínku. Protože nejsem dotčená osoba a nemohu tedy doložit svá dotčená práva, je námitka neplatná. **Trvám však na tom, že připomínka, kterou jsem posílal je platná a není ji třeba dokládat žádným dalším dokladem z katastru nemovitostí. Pokud tuto připomínku vyřadíte z veřejného projednání, dopouštíte se porušení stavebního zákona.** Chtěl bych Vás ještě upozornit, že vím o desítkách dalších osob, které dostaly podobný dopis od Vás s výzvou, aby odstranily nedostatky ve svých připomínkách. **Opět musím konstatovat, že případným vyřazením těchto připomínek z veřejného projednání se dopustíte porušení stavebního zákona. Proto Vás vyzývám k odstranění tohoto nedostatku a k uvedení celé záležitosti do souladu se stavebním zákonem.**

2) Výzva, kterou jste odesílali 28. 3. 2012, mě byla doručena 30. 3. 2012. Chtěl bych Vás upozornit, že datum odeslání, tedy 28. 3. 2012, **je již po uplynutí zákonné lhůty a proto by na Vaší výzvu mělo být pohlíženo, jako na neplatnou.**

Věřím, že výše uvedené nesrovnalosti, uvedete do souladu s platnými zákony, a že všechny připomínky a námitky občanů, uplatněné při veřejném projednání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice dne 25. 1. 2012, které zároveň splňují všechny náležitosti, zůstanou v platnosti.“

Písemnou odpověď k výzvě o doplnění případných vlastnických vztahů, v níž nás pisatel „seznamuje“ s citací § 52 odst. 3 stavebního zákona a upozorňuje na „nedostatky a omyly“ bereme na vědomí s tím, že:

1) *S ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona je pořizovatel seznámen stejně jako pisatel, který ovšem z logických důvodů nemůže znát pohnutky pořizovatele, kterými je při zařazování jednotlivých písemností do kategorií připomínek a námitek veden, neboť pro toto zařazování podle rozsudků Nejvyššího správního soudu v Brně pouhá interpretace výše uvedeného ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona dnes již nestačí. Z pochopitelných důvodů tyto informace o závěrech NSS ve vztahu k „aktivní legitimaci navrhovatele“ mít pisatel nemůže, ledaže by se o ně aktivně zajímal. Zcela však nechápeme výzvu na odstranění nedostatku o údajném porušení stavebního zákona, ke kterému má podle tvrzení pisatele dojít tím, že bychom měli vyřazovat připomínky z veřejného projednání. Nevíme jak pisatel*

k takovému závěru došel a upozorňujeme, že uvedené tvrzení je smyšlené a jako takové pro nás nepřijatelné!

2) *V souvislosti s upozorněním na údajné uplynutí zákonné lhůty, kterým patrně pisatel myslí vlastní odeslání výzvy, k němuž došlo 2 měsíce po konání veřejného projednání uvádíme, že v případě vyhodnocování výsledku projednání podle ustanovení § 53 stavebního zákona, neběží žádná procesní lhůta. Pořizovatel postupoval přesně tak, jak je předepsáno v ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu.*

Pisatel k výzvě o doložení vlastnických práv, uvedl následující, cituji: „Já sám jsem k veřejnému projednání změny č. 3 územního plánu Kozmice uplatnil jak námitku, tak i připomínku. Protože nejsem dotčená osoba a nemohu tedy doložit svá dotčená práva, je námitka neplatná.“ Nejen s ohledem na výše uvedený text, ale i vzhledem k celkovému emotivnímu ladění písemnosti si pořizovatel společně s určeným zastupitelem pro naprostou jistotu ověřili přes webové stránky http://mapy.cz podle popisného čísla z doručovací adresy polohu nemovitosti. Následně při nahlížení do Katastru nemovitostí (KN) na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map nemovitost vyhledali a v informacích o stavbě jsme pak ověřilii vlastnická práva k nemovitosti. Z KN je zřejmé, že pan Pavel Goby vlastnickým právem k výše uvedené nemovitosti skutečně nedisponuje a proto jsme se rozhodli s uplatněnou námitkou dále nakládat jako s připomínkou.

Skutečnosti uplatněné v písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám a námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:*

„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní

zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a

zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.
K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemného podání, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu, považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy změny, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání a směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným

námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji:*

„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrní elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu).

Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:*
*„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr:

Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací,***

nakládání s uhynulými jedinci apod.)

10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující

v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny, nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jana Uhlířová a Zbyněk Uhlíř, Teplýšovice

Citace: „ Podávají **připomínku proti změně územního plánu v katastrálním území obce Kozmice,** konkrétně proti lokalitě **Z3-9**, jejíž funkce je stanovena **jako zastavitelná plocha, výroba a skladování - větrná elektrárna – VE.** Nesouhlasíme s realizací záměru postavit v této lokalitě větrnou elektrárnu. Máme malé dítě a tuto lokalitu jsme si před pár lety vybrali za svůj domov zejména kvůli poloze obce, která se nachází v čistém a klidném prostředí, téměř bez jakýchkoliv rušivých elementů, pominu-li ruch z dopravní obslužnosti, která je dnes nezbytná a která je zde určitě v mezích malé míry. Kdyby zde tato elektrárna již stála v době našeho rozhodování o koupi domu, jistě bychom nechtěli být konzumenty jejích přímých i nepřímých negativních vlivů a dům bychom si v této lokalitě určitě nekoupili. Zde uvádíme tedy nejvýznamnější body, které jsou pro nás důvodem být proti stavbě větrné elektrárny v tak těsné blízkosti našeho domu:

1. Z námi dostupných informací v rámci šetření E.I.A. se jedná o zdroj hluku. VE je zapotřebí v noci regulovat otáčky, aby byla snížena její hlučnost, je tedy zřejmé, že jistě půjde o významný rušivý element v blízkosti našeho obydlí. A její nepříjemný monotónní zvuk bude celý tento jev ještě umocňovat.
2. VE bude významně narušovat vzhled naší krajiny, která je dnes malebná a ničím nerušená. Také proto jsme si tuto lokalitu vybrali za místo svého bydliště. 150m vysoká stavba, široká svým rozpětím a dále zastavěná plocha pro stavbu samotnou bude obrovská.
3. VE bude nebezpečným místem pro zde žijící zvěř a ptactvo, bude ohrožovat jejich životní prostředí.

4. Se stavbou VE souvisí také její správa, přibude tedy hluk také z dopravy, škodliviny z dopravy.
5. Strach z toho, co ještě může přinést větrná elektrárna do našeho prostředí, strach z toho, co ještě nebylo vyřčeno.

Toto jsou také elementy, které budou znehodnocovat náš dům na trhu nemovitostí. Zdá se to být nyní pro nás málo podstatný a nesrovnatelný důvod pro ty výše uvedené, ale kdo ví, zda bychom díky VE nemuseli nakonec náš dům prodat a za utržené peníze těžko shánět adekvátní náhradu.
Sečteno a podtrženo, velmi oprávněně se domníváme, že VE v této lokalitě by se nacházela příliš blízko obce, nejen Teplýšovice, ale také Humenec, Zálesí, Smilov a v neposlední řadě i Kozmice a Rousínov, ve kterých by velmi významně ovlivnila životní prostředí. Prosíme, myslete hlavně na to, že si ovlivňujeme životní prostředí, v němž my i naše děti žijeme. Díky."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce*** podané proti výstavbě větrné elektrárny a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek pod pořadovým číslem 2, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že dotyční s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatelé následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 115/2 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Z odpovědi, kterou jsme obdrželi dne 6. 4. 2012 je zřejmé, že pan Zbyněk Uhlíř není vlastníkem stavební parcely číslo 108 a pozemkové parcely číslo 266/14 v k.ú. Teplýšovice, a z tohoto důvodu bylo v tomto případě rozhodnuto s písemným podáním dále nakládat jako s připomínkou.
V případě argumentů, které jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jako je hluk, vzhled krajiny či narušení životního prostředí pro lidi, ptactvo i zvěř, nejsme kompetentní, abychom posouzení těchto odborných otázek příslušejících jednotlivým dotčeným orgánům nahrazovali vlastním posouzením, a z tohoto důvodu budeme ve své odpovědi vycházet z dodatečně opatřených stanovisek dotčených orgánů, popřípadě ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Souhlasné stanovisko obsahuje podmínky jak pro fázi přípravy záměru (stavby), tak i pro fázi realizace záměru (stavby) a dále podmínky pro fázi provozu, které bude investor v těchto jednotlivých fázích nucen naplnit.
K tvrzení uvedenému v bodě 1) písemného podání (a obecně i v úvodu písemnosti), že podle dostupných informací v rámci šetření EIA „půjde o významný rušivý element" – zdroj hluku, pak tedy na základě výše uvedeného textu uvádíme následující:
Nechceme zpochybňovat, že by větrná elektrárna hluk nevytvářela a z tohoto důvodu ji tudíž není možné postavit kdekoliv, neboť v průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tzn. ani k překračování hlukových limitů docházet nesmí, neboť takový stav by byl v rozporu se zákonem 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. Proto byla v rámci dokumentace posuzované podle § 10 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí v procesu EIA vypracována i hluková studie, aby záměr, který by nebyl v souladu se zákonnými předpisy, omezila, popřípadě zakázala. Z výsledků hlukové studie je však patrné, že ani při stavu bez omezení (regulace) výkonu větrné elektrárny nebudou překročeny hygienické limity hluku, a to ani v denní ani v noční

době. Přitom je potřeba zdůraznit, že zpracovatel hlukové studie ve výpočtovém modelu zpracoval a vyhodnotil nejhorší možnou expozici, což znamená, že výsledky získané z takto zadaného výpočtového modelu jsou tedy horním odhadem očekávané situace. V každém případě pak pro vydání souhlasu a umožnění následného provozu větrné elektrárny bude rozhodující výsledek měření provedený autorizovanou firmou ještě v průběhu zkušebního provozu, kdy investor bude muset reálné plnění hlukových limitů tímto měřením doložit, přičemž plnění těchto limitů je kontrolovatelné a může být provedeno i bez součinnosti provozovatele větrné elektrárny a případně tedy i bez jeho vědomí. Všechny výše uvedené informace jsou podle našeho názoru dostatečně přesvědčivé a právně vymahatelné a nemáme tedy jediný důvod je zpochybňovat. Realizace záměru výstavby a následného provozování větrné elektrárny je tedy při splnění podmínek, uvedených ve výše citovaném stanovisku odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje (jejichž součástí mimo jiné je i zmiňované doložení měření hlukových limitů) možná. Tuto skutečnost rovněž dokládáme ***stanoviskem Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j.22340/2012 ze dne 25. 5. 2012 vydaným k uplatněným námitkách a připomínkám, z něhož citujeme:*

„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Konstatování uvedené v bodě 3) v němž se namítá, že „větrná elektrárna bude nebezpečným místem pro zde žijící ptactvo a zvěř, které bude ohrožovat jejich životní prostředí," nelze v rámci předmětné změny územně plánovací dokumentace vypořádat. Tuto skutečnost ve svém dodatečně vydaném a níže v plném znění citovaném stanovisku, potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvádí: „Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie." Nicméně s obecným tvrzením o „nebezpečném místu pro zde žijící ptactvo a zvěř" nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy a případné požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofanu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou*

potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.). „*

Tvrzení o potřebné správě větrné elektrárny uvedené v bodě 4) námitky nezpochybňujeme, nicméně změna územně plánovací dokumentace podrobnosti spojené s následným provozem, řešit nemůže, a z tohoto důvodu se opět odvoláváme na citaci uvedenou v dodatečně vydaném a níže citovaném stanovisku odboru životního prostředí Středočeského kraje, kde se ve vztahu k této problematice uvádí: „Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).“
Pro Vaši informaci dále doplňujeme, že z dokumentace zpracované na Větrnou elektrárnu Kozmice pro potřeby posouzení EIA RNDr. Petrem Obstem, vyplývá, že v případě větrné elektrárny Vestas V90 se dle popisu stručného technického a technologického řešení záměru jedná o typ bezobslužný, řízený automatickými systémy s možností dálkového ovládání a tak následný „bezobslužný“ provoz větrné elektrárny vyžaduje pouze občasné návštěvy údržbářů. Případné nasazení těžké techniky by bylo nutné pouze v případě závažnější, na místě neopravitelné závady technologie. Zvýšení provozu na příjezdových komunikacích a v lokalitě samé lze pak s jistotou očekávat v průběhu stavby větrné elektrárny. Nicméně toto zvýšení související s vlastní výstavbou bude pouze dočasné. Řešení „organizace výstavby“ na vymezených zastavitelných plochách, však nepatří mezi úkoly a cíle územního plánování. Pro úplnost však dodáváme, že tato problematika byla řešena v rámci procesu EIA, kdy odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje vydal k předmětnému záměru již výše citované souhlasné stanovisko s následujícími podmínkami:

- ***Podmínka uvedená v bodě 4. Stanoviska, konkrétně v podmínkách pro fázi přípravy záměru (stavby), cituji:*** *„V návaznosti na projekt organizace výstavby budou specifikována opatření minimalizující nepříznivé vlivy na obyvatelstvo (omezení souběhu hlučných technologií, minimalizace prašnosti příjezdových komunikací, vynášení materiálu ze staveniště apod.).“*
- ***Podmínka uvedená v bodě 5. Stanoviska, konkrétně v podmínkách pro fázi realizace (stavby), cituji:*** *„Stavební a konstrukční práce, včetně související dopravy, budou prováděny v denní dobu. V denních hodinách bude prokazatelně zajištěno splnění hygienických limitů hluku.“*

K obecnému vyjádření strachu z toho co ještě může větrná elektrárna přinést nevyřčeného, uvedenému v bodě 5) se z pochopitelných důvodů nelze vyjádřit.
Jak vyplývá z výše uvedených argumentů použitých z dokumentace EIA, popřípadě ze stanovisek dotčených orgánů, záměr stavby větrné elektrárny je v souladu se všemi platnými právními předpisy a jako takový je tedy akceptovatelný.
Tento závěr potvrzují i stanoviska orgánů dotčených na úseku ochrany přírody a posuzování vlivů na životní prostředí, která si pořizovatel vyžádal dodatečně k uplatněným námitkám a v nichž jsou obsaženy odpovědi na body 1 až 4 společného písemného podání paní Jany Uhlířové a pana Zbyňka Uhlíře.

Citace stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, *č.j. 077645/2012/KUSK ze dne 26. 6. 2012: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění

větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které

nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***Citace z dodatečně opatřeného stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 v němž bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr:

Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*

3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

K obecně formulovanému tvrzení uvedenému v bodě 2) písemnosti, že větrná elektrárna bude narušovat vzhled malebné a ničím nerušené krajiny ještě doplňujeme následující:
Nezpochybňujeme hodnoty zdejší krajiny, která má zcela jistě svůj specifický charakter a vždy bude nejcitlivěji, byť subjektivně vnímána nejbližším obyvatelstvem. Orgány státní správy se však při svých hodnoceních musí opírat o objektivizující nezávislé podklady. Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a podle nějž se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. V posudku na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem (dále jen „Posudku“), jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.).Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit.“ Zpracovatel „Posudku“, v části V. uvádí tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“
Z výše uvedeného textu je tedy zřejmé, že stavba bude mít na krajinný ráz v jejím bezprostředním okolí vliv velmi výrazný, nicméně za předpokladu návrhu určitých opatření, sloužících k jeho zmírnění (např. předepsaná barva a forma nátěru), je tato stavba v krajině akceptovatelná. Na tuto skutečnost reaguje jak upravený návrh předmětné změny doplněný z pohledu stavebního zákona o možné a vhodné podmínky a regulativy, tak i výše citované stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, které návrh zmiňovaných opatření předepisuje v podmínkách svého souhlasného stanoviska.

Konstatování týkající se „znehodnocování Vašeho domu na trhu nemovitostí," uvedené v závěru písemnosti, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

V souvislosti s výše uvedeným textem na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům a obavám z neznámého, a v neposlední řadě i emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující však v případě zastavitelné plochy Z3-9 považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy, které se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Vlasta Gobyová, Teplýšovice

Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.“

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 3, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného

podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 116/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.:Od-261/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak nahlížením do Katastru nemovitostí (KN) na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě i vlastnická práva k nemovitosti. Z KN je zřejmé, že paní Vlasta Gobyová vlastnickým právem budově s číslem popisným 71, na stavební parcele číslo 165 v k.ú. Teplýšovice skutečně nedisponuje, a proto jsme se rozhodli s uplatněnou námitkou dále nakládat jako s připomínkou.

Skutečnosti uplatněné v písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách dělat úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a z dodatečně opatřeného ***stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:*

„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č.

100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemného podání,v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu, považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy změny, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.

V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2)písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji:*

„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení

nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrní elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze

v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:*

*„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr:

Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté

s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. *V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2*
2. *Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.*
3. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou,

zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany

životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny, nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Josef Škvor, Teplýšovice

Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.“

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 5, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 118/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-263/12 ze dne 6.6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřili polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Josef Škvor vlastnickým právem budově s číslem popisným 71, na stavební parcele číslo 165 v k.ú. Teplýšovice nedisponuje, a proto jsme se rozhodli s uplatněnou námitkou dále nakládat jako s připomínkou.

Skutečnosti uplatněné v písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku

a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění

hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.
K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemného podání, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1. *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2. *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
*V **dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji:*
„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstní MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrní elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a

stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní

komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

V ***dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov*** *č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:*
„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné*

podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci)***

přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných

předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Marie Škvorová, Teplýšovice

Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.“

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 6, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 119/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-264/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřili polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnické práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Marie Škvorová vlastnickým právem budově s číslem popisným 71, na stavební parcele číslo 165 v k.ú. Teplýšovice nedisponuje, a proto jsme se rozhodli s uplatněnou námitkou dále nakládat jako s připomínkou.

Skutečnosti uplatněné v písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a z ***dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku

a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění

hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.
K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemného podání, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji:*

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu

Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a

technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr:
Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a

jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2.***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č.*

114/1992 Sb.,

3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE

Kozmice."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny, nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu, jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Vojtěch Goby, Teplýšovice</u>
Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu

3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.

2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 7, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 120/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci Od-265/12 ze dne 6. 6. 2012 rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitosti je zřejmé, že pan Vojtěch Goby vlastnickým právem k budově s číslem popisným 71, na stavební parcele číslo 165 v k.ú. Teplýšovice nedisponuje, a proto jsme se rozhodli s uplatněnou námitkou dále nakládat jako s připomínkou.

Skutečnosti uplatněné v písemnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a z dodatečně opatřeného ***stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých

vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a

přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemného podání, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.

V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji:*

„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12

odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě

větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:*
*„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr:
Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou***

k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a*

opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již

nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Marie Bárová, Kozmice
Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování-větrná elektrárna-VE.“ **Odůvodnění:** Nesouhlasím s výstavbou větrné elektrárny v katastru obce Kozmice.“

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 8, podané proti schválení lokality Z3-9* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že podaná připomínka, tak jak byla podána, nelze vypořádat, neboť je pouhým vyjádřením nesouhlasu s navrhovanou stavbou. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 121/12 ze dne 28. 3. 2012 a následně ještě jednou dopisem Od-266/12 ze dne 6. 6. 2012 k doplnění písemnosti, a to včetně případného doplnění vlastnického práva.
Případné rozhodnutí, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, pořizovatel provedl následovně: Podle adresy z písemnosti paní Bárové, jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. V tomto případě ke stavbě s číslem popisným 17 na stavební parcele 19, v katastrálním území Kozmice u Benešova, zapsané na listu vlastnictví 110, paní Marie Bárová nemá vlastnické právo a písemné podání může být skutečně jen připomínkou. Vzhledem k tomu, že uplatněná připomínka však neobsahuje žádné odůvodnění, pouze vyslovení nesouhlasu s výstavbou větrné elektrárny a paní Bárová ani po dvou výzvách nedoplnila a neuvedla žádné důvody nesouhlasu, nemůže jej pořizovatel z pochopitelných důvodů tedy ani žádným podrobnějším způsobem vypořádat. K vyslovenému nesouhlasu zbývá tak jen dodat, že chápeme postoje místních obyvatel, podléhající často subjektivním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující však v případě zastavitelné plochy Z3-9, kde má být větrná elektrárna umístěna považujeme plné respektování všech zákonných předpisů, které touto změnou bylo jednoznačně naplněno, a to i v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 stavebního zákona, podle nějž orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Ze stanovisek orgánů státní správy je zřejmé, že navrhovaná změna není v rozporu s jejich zákony, a zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

<u>Ing. František Ottl, Teplýšovice</u>
Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám za sebe a svoji manželku JUDr. Věru Ottlovou připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování -větrná elektrárna-VE. **Odůvodnění:** Podle našeho názoru se jedná a nesmyslnou megalomanskou stavbu, která výrazně naruší prostředí venkovského způsobu života, jak po stránce kulturní, tak i z hlediska životního prostředí. Náš dům je postaven v Teplýšovicích nejblíže k uvažovanému místu stavby větrné elektrárny, tato vzdálenost je samozřejmě kratší než v civilizovaných zemích všeobecně dodržovaných dvou kilometrech. Z tohoto důvodu budeme, jak se říká první na ráně v negativních důsledcích provozu větr. elektrárny vč. případné havarie či požáru. Domnívám se, že za tyto „aktivity“ v době, kdy jsou dostupné, jak pozitivní (těch je opravdu málo), tak negativní (a těch je bohužel více), potomci lidí, kteří budou odpovědní, děkovat nebudou.“

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doporučených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 10, podané proti schválení plochy Z3-9* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného

podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan František Ottl podepsaný pod touto připomínkou s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 123/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Z odpovědi, kterou jsme obdrželi dne 20. 6. 2012 je zřejmé, že pan František Ottl není vlastníkem stavební parcely číslo 248 v k.ú. Teplýšovice, která je opatřena číslem popisným 105, a z tohoto důvodu bylo rozhodnuto s písemným podáním dále nakládat jako s připomínkou.

*K tvrzení uvedeném v písemném podání - "..*jedná a nesmyslnou megalomanskou stavbu, která výrazně naruší prostředí venkovského způsobu života, jak po stránce kulturní, tak i z hlediska životního prostředí.." *uvádíme, že souhlasíme s tím, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou. V žádném případě však nemůže ovlivnit venkovský způsob života, a to ani po stránce kulturní představující společenský život v obci (zábavy, plesy, sportovní utkání, hasičské slavnosti apod.). Všechny složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA. K připomínkám a námitkám vztahujícím se k „životnímu prostředí", mezi něž pak patří především ochrana veřejného zdraví a ochrana krajinného rázu, a které jsou svěřeny do kompetence příslušným dotčeným orgánům hájícím veřejné zájmy na základě zmocnění ve svých zákonech, si nejsme oprávněni činit vlastní úsudek. Z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám dodatečná stanoviska odpovědných dotčených orgánů.*

***Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č.

100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak tvrzení o negativních důsledcích provozu větrné elektrárny z důvodu, že navrhovaná vzdálenost stavby je menší než v civilizovaných zemích všeobecně dodržovaných dvou kilometrech, musíme odmítnout jako neopodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z deklarované dvoukilometrové vzdálenosti, citované pisatelem. Z hlediska právní povahy věci, by bylo velmi problematické a ne zcela legitimní vycházet z legislativních předpisů jiných zemí. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Dodatečná stanoviska jsme si dále vyžádali od dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž je potvrzena výše uvedené skutečnost, že problematika umisťování větrných elektráren ve vztahu k případné vzdálenosti od obydlí u nás není upravena žádným právním předpisem, ani metodickým pokynem a je tak posuzována vždy

případ od případu s tím, že v žádném případě nesmí v průběhu provozu větrné elektrárny docházet k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet. Tuto možnost dosud zpracované podrobnější dokumentace o posuzování vlivů konkrétního záměru stavby větrné elektrárny na životní prostředí vyloučily.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji:*

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení §12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky

ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným

potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení*

záměru „Větrná elektrárna Kozmice."
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr:

Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční***

provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*

2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Namítané negativní důsledky provozu spojené s nebezpečím havárie nebo požáru územní plán ani jeho změna, které se zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí, z pochopitelných důvodů neřeší a řešit nemůžou, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zmocnění v jejich zákonech, má v souvislosti s případnými haváriemi za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. K tématu havárií tak pouze můžeme učinit odkaz na citaci autora „Posudku" (Ing. Pavla Cetla) zpracovaného na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EIA), která byla zpracována v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.: „ Navržené technické řešení Větrné elektrárny Kozmice odpovídá současnésmu stupni poznání, pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – VESTAS je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivity vlastního technického zařízení"…
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy obyvatel, podléhající často i na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem k této krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Mgr. Jana Plchová, Benešov

Citace: „Námitka ke změně územního plánu Kozmice č. Z9-3. Vážení, nesouhlasím se změnou územního plánu obce Kozmice související s vyčleněním lokality označené v návrhu změny jako Z9-3 předběžně určenou pro výstavbu větrné elektrárny (zastavitelná plocha výroba a skladování - větrná elektrárna – VE), nacházející se na katastrálním území Kozmice. Ačkoli na základě posudků řízení EIA za použití uvedených metodik by stavba výrazně nenarušovala krajinný ráz, o čemž nejsem zcela přesvědčena, rozhodně ale sníží atraktivitu této oblasti Dolního Posázaví a širšího Podblanicka. Stavba by také jistě ovlivnila cenu zdejších pozemků. Postavení této stavby může rovněž vést investora k výstavbě dalších větrných elektráren v dané lokalitě, i když pro ně nebudou již tak ideální podmínky. Děkuji za zaevidování mé námitky a jejího posouzení.“

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce,*** *zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doporučených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 11, vyjadřující nesouhlas se změnou v ploše Z3-9,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j. 124/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že ani po následné urgenci Od-269/12 ze dne 6. 6. 2012jsme žádnou odpověď neobdrželi, rozhodli jsme se využít upozornění uvedeného v této druhé urgenci, v níž bylo uvedeno, že v případě neposkytnutí podkladů si pořizovatel o podané písemnosti na základě všech dostupných možností učiní svůj úsudek. Vzhledem k tomu, že z katastru nemovitostí nebylo možné dohledat žádná vlastnická práva k pozemkům v obci, případně v obcích sousedních a dotyčná nám jejich poskytnutí díky své nečinnosti de facto odmítla, rozhodli jsme se ve smyslu výše uvedeného s předloženou písemností dále nakládat pouze jako s připomínkou.
K názoru pisatelky, citujeme: „Ačkoliv na základě výsledků řízení EIA za použití uvedených metodik by stavba výrazně nenarušovala krajinný ráz, o čemž nejsem zcela přesvědčena“…nám nepřísluší se vyjadřovat, pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu*, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji:*
„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále

jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení §12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j.

063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:*

„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán

státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řád(četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že

v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Tvrzení o snížení atraktivity oblasti Dolního Posázaví a širšího Podblanicka z důvodu výstavby jedné větrné elektrárny v k.ú.Kozmice, nelze z pohledu územního plánování vypořádat. „Atraktivita" je sám o sobě příliš širokým a především subjektivním pojmem. Například z pohledu „technické atraktivity" by stavba větrné elektrárny mohla být chápána jako pozitivní fenomén. Pořizovatel se však v žádném případě nechce a ani nemůže pouštět do podobných spekulací a z tohoto důvodu považuje za legitimní ve své odpovědi vycházet pouze ze závěrů stanovisek dotčených orgánů, popřípadě z podrobnějších dokumentací, zpracovaných v rámci řízení EIA. Domníváme se, že z pohledu výše citovaného „snížení oblasti Dolního Posázaví a širšího Podblanicka", měla pisatelka na mysli snížení atraktivity ve vztahu k již k uvedenému narušení krajinného rázu, což bylo vypořádáno v dodatečném stanovisku dotčeného orgánu. Pro úplnost k této problematice

ještě doplňujeme odpověď na podobnou připomínku uplatněnou a vypořádanou v „Posudku“, cituji: „Z hlediska vyhodnocení pohledového ovlivnění z prostorů přírodního parku Hornopožárský les či CHKO Blaník lze konstatovat, že z těchto dálkových pohledů (dosahujících vzádlenost 15 či 24 km) je možno míru intenzity pohledového působení hodnotit jako již značně omezenou. Je to dáno jednak tím,že v těchto odstuptech se na snížené viditelnosti objektu VE, se výrazněji spolupodílejí i atmosférické jevy, jež dále viditelnost snižují. Velká část krajinných prostorů v rámci PP Hornopožárský les a CHKO Blaník tvoří pohledově odstíněné prostory lesních celků. Z hlediska významnosti je pak nutno dodat, že izolovaný objekt VE Kozmice by v dálkových pohledech kontaminoval jen velmi malou část širších pohledových horizontů. Působení jediného objektu VE v takto široce vymezeném krajinném prostoru je možno považovat za méně významné.“ Dále je v dokumentaci „Posudku“ uvedeno: „Zpracovatel posudku si je na druhé straně vědom toho, že hledisko působení a estetické vnímání technicistních objektů k krajině je z podstaty problematiky ovlivněné subjektivními pocity. Je tedy legitimní, že pro určitou část populace je např. působení byť i „jen“ jednoho objektu VE v krajině, považováno z hlediska estetického vnímání takto dotčené krajiny jako výrazně rušivé a tedy i pro danou osobu nepřijatelné.“

K připomínce týkající se ovlivnění ceny pozemků ve vztahu ke ztrátě namítané atraktivity území se nemůžeme vyjadřovat, neboť případné řešení této připomínky nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. Žádné jiné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či doložit „případné“ snížení tržní hodnoty pozemků v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb, neexistují. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Navíc se ve vztahu k výše uvedenému textu domníváme, že obavy ze ztráty atraktivity území „Dolního Posázaví a Podblanicka“, jak je z odpovědi na uplatněnou písemnost patrné, jsou ve vztahu k umístění 1 větrné elektrárny nepravděpodobné, což opíráme i o text autora „Posudku“ (Ing. Pavla Cetla) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba

bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"
Obava, že postavení této stavby „může vést investora k výstavbě dalších větrných elektráren v dané lokalitě", není na místě. Jakýkoliv další stavební záměr by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by nejdříve musel předcházet souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy obyvatel, podléhající často i na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem k této krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Václav Bruna, Šárka Brunová a Daniel Bruna, Štěchovice</u>
Citace: „Projednávání změny č.. 3 územního plánu obce Kozmice pod značkou Z 3-9 zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE. Dne 25. 1. 2012 nebo v dalším termínu. Vážený pane starosto, členové zastupitelstva, přítomní hosté. Apelujeme tímto dopisem na vaše svědomí i patriotismus, abyste se vší zodpovědností zvážili své rozhodnutí umožnit výstavbu „VE" na orné půdě v blízkosti bytové zástavby. Tato stavba se ve svých negativních důsledcích bytostně dotýká i ostatních obcí, které jsou v dosahu rušivých vlivů, které při činnosti tohoto zařízení vznikají. Nechceme žádný „přijatelný hluk" a stroboskopické efekty, ale zachování stávajícího rázu krajiny a životního prostředí. Chápeme, že váš důvod k možnému získání slibovaného finančního přínosu do obecní pokladny je lákavý. To je snad jediné plus, pokud bude nabídka realizována a také dodržena. Zatím se však neřeší kompenzace za újmu na majetku postižených majitelů pozemků a nemovitostí, kterých by se výstavba dotkla. Proč byste měli pokračovat

v devalvaci krajiny na svém katastru zařízením, které přináší více negativních jevů, než užitku. Jako další důvody svého nesouhlasu s realizací „VE“ uvádíme:

1/ Jde o necitlivý, až hrubý zásah do okolního rázu krajiny a zhoršení životního prostředí nejen pro stálé obyvatele a rekreanty obce Kozmice, ale i obcí okolních, včetně volně žijící zvěře a ptactva.
2/ Pomineme-li hlučnost a stroboskopické efekty při výrobě el.energie, již samotný pohled na 150m vysoké strojní zařízení uprostřed volné krajiny není nikterak povznášející.
3/ Další příspěvek k plošnému zdražování elektřiny pro všechny odběratele, protože se cena vypočítává i z nákladů na realizaci, údržbu a provoz zařízení, nehledě na úhrady činnosti a záměrů majitelů.
4/ Není nikde stanoveno, kdo bude hradit ztráty na majetku postižených občanů Kozmic i v okolních obcích za znehodnocení, odhadované znalci až na 30% stávající tržní ceny. Míněno v případě prodeje.
5/ Svým záměrem povolit výstavbu schválením změny územního plánu ještě více rozjitříte mezilidské vztahy nejen ve vlastní obci, ale i v přilehlých lokalitách.

Svým neschválením změny plánu prokážete svojí zodpovědnost a vstřícnost k obyvatelům své obce i obcí okolních! Nemáme nic proti realizaci takových zdrojů energie, které přinášejí zisk a užitek celé společnosti bez následných negativních dopadů. Zvláště v místech, kde nenarušují ráz krajiny, životního prostředí a klidné soužití občanů. Se vší vážností a úctou, níže podepsaní uživatelé rekreační chaty č. 16 obec Zálesí.“

Vyhodnocení připomínky: Připomínce, *zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 12, a* vyjadřující nesouhlas s realizací větrné elektrárny **se nevyhovuje.**

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona žádným způsobem nespecifikovaná písemnost, pokud by se mělo jednat o námitku, nesplňuje veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nejsou doloženy skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byli pisatelé blíže specifikovaného podání dopisem Obecního úřadu č.j.: 125/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Z odpovědi, kterou jsme obdrželi dne 11. 4. 2012 je zřejmé, že jediným vlastníkem stavební parcely číslo 135 a pozemkové parcely číslo 191/4 v katastrálním území Teplýšovice je pan Václav Bruna. Z tohoto důvodu bude, v případě paní Šárky Brunové a pana Daniela Bruny, bude s podanou písemností nakládáno dále jako s připomínkou.

Skutečnosti uplatněné v bodech 1/ a 2/ písemnosti (které jsou obdobným způsobem citovány i v úvodu dopisu) jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsme oprávněni si o takovýchto námitkách a připomínkách činit vlastní úsudek. Citaci těchto stanovisek uvádíme v plném znění.

Na úseku ochrany veřejného zdraví, proti němuž směřují námitky uvedené v bodě 2/ písemnosti, je dotčeným orgánem ***Krajská hygienická stanice Středočeského kraje,*** *která v dodatečně vydaném stanovisku č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012 uvádí, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty

a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Ve vztahu k zásahu do okolního rázu krajiny, namítaného v bodě 1/ písemnosti (a obdobným způsobem jsou citovány i v úvodu dopisu) je příslušným dotčeným orgánem, z hlediska ochrany přírody a krajiny odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, který jsme požádali o vydání stanoviska k připomínkám a námitkám uplatněným v rámci řízení o návrhu předmětné změny. O vydání dodatečného stanoviska jsme dále požádali odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který pak uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného,*

v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného

rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD

nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou*

vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci)***

přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Otázku uvedenou v bodě 4/ písemnosti (a obdobným způsobem citovanou i v úvodu dopisu) týkající se problematiky, kdo bude hradit ztráty na majetku nelze v rámci územního plánování vypořádat, neboť její řešení nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního

plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. Žádné jiné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či doložit „případné" snížení tržní hodnoty pozemků v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb, neexistují. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Navíc se lze domnívat, že v písemném podání deklarované 30ti procentní ztráty hodnoty majetku, jsou ve vztahu k umístění 1 větrné elektrárny velmi nepravděpodobné. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavel Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

Ani k obecnému konstatování uvedenému v bodě 3/ „Další příspěvek k plošnému zdražování elektřiny.." nám z hlediska územního plánování nepřísluší se vyjadřovat, můžeme zde pouze připomenout skutečnost, že se jedná o obnovitelný zdroj energie, který mimo jiné rovněž přispěje k plnění závazku o výrobě z těchto zdrojů, k nimž se naše republika na mezinárodní úrovni zavázala.

K obecnému tvrzení uvedenému v bodě 5) písemnosti, že plocha vymezená pro větrnou elektrárnu „rozjitří mezilidské vztahy a naruší klidné soužití občanů (uvedeno v závěru dopisu), se nelze z pohledu územního plánování vyjádřit, neboť samotná stavba na „klidné soužití občanů" nemůže mít žádný vliv, alespoň ne z pohledu stavebního zákona.

Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované nepovolení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Marie Jarolímová, Teplýšovice

Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice.

Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 17, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:130/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-274/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 81 Teplýšovice je zapsáno na stavební parcele 171 v katastrálním území Teplýšovice, a to na listu vlastnictví číslo 194, avšak paní Marie Jarolímová zde jako vlastník ani spoluvlastník této nemovitosti uvedena není. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto s tímto podáním dále zacházet jako s připomínkou.

Skutečnosti uplatněné v písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám a připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a z dodatečně opatřeného ***stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3

územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní

prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemného podání, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu, považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat svůj úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak

od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

V dodatečně opatřeném ***stanovisku krajského úřadu****, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. Vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp.při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak

se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu

větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko***

k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční***

provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*

2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit

plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme bavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Antonín Vlasák, Teplýšovice

Citace: „Věc: Námitka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované

společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.

2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 19, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:132/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-276/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 78 Teplýšovice je zapsáno na stavební parcele 170 v katastrálním území Teplýšovice, a to na listu vlastnictví číslo 100, kde však pan Antonín Vlasák jako vlastník ani spoluvlastník této nemovitosti uveden není. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto s tímto podáním dále zacházet jako s připomínkou.

Skutečnosti uplatněné v písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastnít úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) souvisejí s ochranou veřejného zdraví a z dodatečně opatřeného ***stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-

2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou

konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem „námitky“, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemného podání, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu, považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu

obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.

V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemného podání směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. Vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní

neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na

úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany

přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***

8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo***

nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu. *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita

pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny, nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu, jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Petr Krutský, Rousínov

Citace: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE."

Odůvodnění: Obávám se výrazné změny krajinného rázu, hluku a především zhoršení vztahů mezi obyvateli sousedních obcí. Dále mám obavy z toho, že po první „VE“ budou následovat další a moje zahraniční zkušenost mě děsí. („VE“ ve větším množství působí hrozivě). V neposlední řadě si myslím, že Kozmice z celého projektu nebudou mít dostatečný finanční přínos.“

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 27, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Petr Krutský s doručovací adresou v sousedním sídle, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:140/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-281/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 4 Rousínov Kozmice je zapsáno na stavební parcele 130 v katastrálním území Kozmice u Benešova, a to na listu vlastnictví číslo 115, kde však pan Petr Krutský jako vlastník nemovitosti uveden není, a z tohoto důvodu s písemným podáním i nadále bude nakládáno jako s připomínkou.
V uplatněné písemnosti je vyjádřena obava z výrazné změny krajinného rázu, hluku a především zhoršení vztahů mezi obyvateli sousedních obcí.
Připomínky týkající se hluku a krajinného rázu jsou z hlediska své povahy směřovány vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek.
K problematice hluku z dodatečně opatřeného ***stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného

stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak obavu z hluku, považujeme za nedůvodnou. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu, *vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12

odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě

větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak

následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu***

netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější*

skutečnosti:

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné

negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Část písemného podání, v níž je uvedena blíže nespecifikovaná a neodůvodněná obava ze zhoršení vztahů mezi obyvateli sousedních obcí nelze z hlediska procesu územního plánování vypořádat. Za irelevantní a pro potřeby územního plánování nepotřebnou považujeme informace o dostatečném nebo nedostatečném finančním přínosu obce. Přestože chápeme postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ subjektivním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9, považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Ze stanovisek orgánů státní správy, které se při svých hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady, je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Subjektivní konstatování o „děsivých zahraničních zkušenostech“, kdy VE ve větším množství působí hrozivě, v rámci územního plánování vypořádat nelze. Změnou č. 3 ÚPO Kozmice je řešena plocha pro umístění 1 sloupu VE. Případná obava, že postavení této stavby „může vést investora k výstavbě dalších větrných elektráren v dané lokalitě“, není na místě. Jakýkoliv další stavební záměr by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by nejdříve musel předcházet souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Růžena Čermáková, Kozmice

Citace: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“
Odůvodnění: Nesouhlasím s výstavbou větrné elektrárny.“

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce,*** *zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 28, a podané proti schválení lokality Z3-9* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že podaná připomínka, tak jak byla podána, nelze vypořádat, neboť je pouhým vyjádřením nesouhlasu s navrhovanou stavbou. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 141/12 ze dne 28. 3. 2012 a následně ještě jednou dopisem č.j.: Od-282/12 ze dne 6. 6. 2012, vyzvána k doplnění písemnosti, a to včetně případného doplnění vlastnického práva.
Případné rozhodnutí, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, pořizovatel provedl následovně: Podle adresy z písemnosti paní Čermákové, jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. V tomto případě ke stavbě s číslem popisným 63 na stavební parcele 111/1, v katastrálním území Kozmice u Benešova, zapsané na listu vlastnictví 267, paní Růžena Čermáková nemá vlastnické právo a písemné podání může být skutečně jen připomínkou. Vzhledem k tomu, že uplatněná připomínka však neobsahuje žádné odůvodnění, pouze vyslovení nesouhlasu s výstavbou větrné elektrárny a paní Čermáková ani po dvou výzvách nedoplnila a neuvedla žádné důvody nesouhlasu, nemůže jej pořizovatel z pochopitelných důvodů tedy ani žádným podrobnějším způsobem vypořádat. K vyslovenému nesouhlasu zbývá tak jen dodat, že chápeme postoje místních obyvatel, podléhající často subjektivním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující však v případě zastavitelné plochy Z3-9, kde má být větrná elektrárna umístěna považujeme plné respektování všech zákonných předpisů, které touto změnou bylo jednoznačně naplněno, a to i v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 stavebního zákona, podle nějž orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Ze stanovisek orgánů státní správy je zřejmé, že navrhovaná změna není v rozporu s jejich zákony, a zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.

Ing. Petr Dřízal, Josef Dřízal, Marie Dřízalová, Čeňovice – doručeno prostřednictvím obce Teplýšovice

Citace: „**:** „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE."
Jako občan, který bydlí na území Obce Teplýšovice, a která sousedí s územím Kozmice, na kterém se má postavit větrná elektrárna, nesouhlasím se schválením lokality č. Z3-9.
Důvod, který mě vede k výše uvedenému závěru, je obava o znehodnocení celkového rázu krajiny, ve které natrvalo žiji a chci žít i nadále. Malebný obraz vesnice vezme za své a bydlení na vesnici ztratí své kouzlo. Větrná elektrárna má dosahovat výše 150 metrů a takováto stavba zohyzdí okolí, a dle mého názoru výstavba větrné elektrárny do zdejší krajiny vůbec nepatří.
Obávám se, aby nedošlo výstavbou jedné větrné elektrárny v jednom katastru k prolomení bariér výstavby dalších větrných elektráren.
Myslím si, že vybudovaná větrná elektrárna bude mít negativní vliv na poklidné venkovské bydlení, protože stavba je jen pár kilometrů od vesnice a hluk pohybujících se vrtulí, bude určitě znatelný, zvláště v době spánku. Tento hluk může negativně ovlivňovat zdravotní stav člověka, a to bolestmi hlavy či únavou. Dále si pak kladu otázku, jak a kým budou sledovány veškeré aspekty ovlivňující provoz větrné elektrárny.
Žádám Vás tímto, abyste ještě jednou zvážili svůj záměr, protože takovéto rozhodnutí o změně územního plánu, bude mít dalekosáhlé následky nejen pro současnost, ale i pro budoucí časy. Určitě toto rozhodnutí nebude ovlivňovat jen životy občanů z Kozmic, ale i z Teplýšovic a blízkého okolí.

Proti ostatním změnám územního plánu připomínky nemám."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce*** *podané panem Josefem Dřízalem a paní Marií Dřízalovou a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 30, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Petr Dřízal, Josef Dřízal a paní Marie Dřízalová s doručovací adresou v sousedním sídle, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:143/12 ze dne 28. 3. 2012 a následně dopisem č.j.: Od-284/12 ze dne 6. 6. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme ani v případě druhé výzvy neobdrželi žádnou odpověď, případné rozhodnutí, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, pořizovatel provedl následovně: Podle adresy z uplatněné písemnosti, jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. V tomto případě bylo zjištěno, že vlastnické právo ke stavbě s číslem popisným 6 na stavební parcele 3, v katastrálním území Čeňovice, zapsané na listu vlastnictví číslo 34, pan Josef Dřízal ani paní Marie Dřízalová nemají, a z tohoto důvodu bude s jejich písemným podáním dále nakládáno jako s připomínkou.

*Výše citované skutečnosti uplatňované v písemné připomínce, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách činit vlastní úsudek. K problematice vztahující se k „poklidnému venkovskému bydlení" souvisejí s hlukem****, z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje***

č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“
K tvrzení o hlučnosti dodáváme, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i

posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst.

5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
Ochrana krajinného rázu
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování

vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této

změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***

4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele***

č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze

víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

K části písemného podání, v němž je položena otázka, jak a kým budou sledovány veškeré aspekty ovlivňující provoz větrné elektrárny, se nelze z hlediska úkoů a cílů předepsaných stavebním zákonem pro pořizování územně plánovací dokumentace a jejich změn vyjádřit, neboť řešení této problematiky podle stavebního zákona patří až do následných řízení územních, popřípadě stavebních, kde budou na základě stanovisek dotčených orgánů nastaveny podmínky pro fázi zkušebního provozu, v rámci kterého lze například nařídit roční monitorig k ověření všech údajů rozhodných pro splnění zákonných hodnot. Tento výsledek bude rozhodující pro vlastní vydání souhlasu a umožnění následného provozu VE, přičemž plnění těchto limitů je kontrolovatelné a může být provedeno i bez součinnosti provozovatele VE a případně tedy i bez jeho vědomí.
Obava, že postavení této stavby „může vést investora k výstavbě dalších větrných elektráren v dané lokalitě", není na místě. Jakýkoliv další stavební záměr by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by nejdříve musel předcházet souhlas zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům a emocím, daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných

zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny, nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Ing. Pavel Ottl, Alena Ottlová s rodinou, Teplýšovice – doručeno prostřednictvím Obce Teplýšovice

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE. Nebudu opakovat chronicky známé důvody nepřijatelnosti umístění tohoto monstra v místní krajině, pouze si dovolím apelovat na to, co už přede mnou řekli jiní. Vzhledem k tomu, že ne všechno lze odhadnout dopředu (všechny posudky jsou víceméně předpoklady dopadů, nikdo je není schopen předpovědět přesně), měli bychom se chovat v souladu s přístupem k životnímu prostředí, z něhož vůbec vychází podpora zavádění zdrojů „zelené energie“, tzv. **principem předběžné opatrnosti**, vyjadřujícím skepsi k možnosti spolehlivého posouzení negativního vlivu lidské činnosti na chod organismu naší planety. Obecně platí, že jakýkoliv organismus se snaží vyrovnávat s vlivy prostředí, zvykat si na ně a obnovovat vnitřní rovnováhu. Pokud jsou vlivy v poměru k němu naprosto disproporční, obvykle organismus zničí (příklad očkování versus masivní napadení virem). Naše venkovské prostředí není ničím jiným, než takovým organismem se svými vnitřními pochody, jejich silou, nenarušenosti a možnosti reagovat na zásahy zvenčí i zevnitř. Víme všichni, že s jejich nenarušeností, vnitřní silou a imunitou to není nijak slavné, už nyní jsou minulými zásahy hodně oslabeny.
Zatím zavádění zelené energie v Česku je v naprostém rozporu s uvedenou tezí, jsme svědky využívání (nebo spíš zneužívání) jeho podpory ne ke zkvalitňování života, ale především k alokaci kapitálu a spekulacím (především finančně a vlivově silných společností a jedinců), což ve výsledku vede k naprostému opaku původního záměru. Místo toho, aby se podporovaly malé diverzifikované zdroje, podporují se megaprojekty solárních elektráren, větrníků nebo spaloven biomasy. Výsledky vidíme kolem sebe – neznám moc lidí, kterým by se líbily hektary solárních panelů nebo nedozírné parky větrných elektráren, které na sebe jako gigantický pohyblivý nadpis strhávají veškerou pozornost a nelze vnímat cokoliv pod nimi. O tomto větrníku ve vztahu k okolí to platí dvojnásob, navíc s velikostí tohoto zdroje a jeho umístěním jsou zkušenosti velmi omezené a pokud jsou, tak spíše negativní a divím se, že firma, jejímž jediným předmětem činnosti je stavba tohoto větrníku a která za sebou nemá jedinou zkušenost se stavbou a umístěním do krajiny sebemenší větrné elektrárny, může cokoliv garantovat.
Tento megavětrník bude naprosto disproporčním zásahem do krajiny a místního venkovského organismu a vzhledem k tomu, že jeho vliv na okolí se dá obtížně předvídat, chtěl bych přispět svým hlasem za zmíněný předběžně opatrný přístup, vzhledem k praktické nemožnosti zjednání nápravy a jeho odstranění v případě, že by se, kromě těch předpokládaných, objevily ještě nějaké další neblahé vlivy nepředpokládané.

Podpora zelené energie **je** podpora zdravého a kvalitního životního prostředí ne naopak.
Podpora zelené energie **není** přes provozovatele větrníku zprostředkovanou finanční podporou kozmického zastupitelstva.
Podpora zelené energie **není** podpora finančního průmyslu. Mimochodem právě ve finančnictví je nyní vidět, kam vede vytváření obrovských nepřiměřeností – jak ve vlastnictví bohatství nebo hromadění kapitálu, tak i dluhů.

Jak říká moudrost našich předků – všeho s mírou!

Proti ostatním změnám územního plánu připomínky nemám."

Vyhodnocení připomínky: Připomínce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 33, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Pavel Ottl a paní Alena Ottlová s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 146/12 ze dne 28. 3. 2012 a následně dopisem č.j.: Od-286/12 ze dne 6. 6. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 49 Teplýšovice, zapsané na stavební parcele 66 v katastrálním území Teplýšovice, a na listu vlastnictví číslo 185, není ve vlastnictví žádného z pisatelů, a z tohoto důvodu bude s písemným podáním i nadále nakládáno jako s připomínkou.
Na úvod si dovolujeme pisatelům připomínky sdělit, že naprosto chápeme postoje místních obyvatel, podléhající, pravděpodobně i na základě zjištěných a načtených „případových studií" umisťovaných na webech s negativními informacemi o vlivu větrných elektráren, obavám, negativním pocitům a emocím daným i jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. K „přímluvě" řídit se ve vztahu k návrhu zastavitelné plochy pro VE, „principem předběžné opatrnosti, vyjadřujícím skepsi k možnosti spolehlivého posouzení negativního vlivu vlivu lidské činnosti na chod organismu naší planety", stejně tak jako z důvodu jejího „disproporčního zásahu do krajiny a místního venkovského organismu" pak uvádíme, že z hlediska projednávané změny územního plánu za podstatné a rozhodující v případě napadené zastavitelné plochy Z3-9, považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Jak je známo, v případě této stavby již bylo provedeno a ukončeno i posouzení této konkrétní stavby na životní prostředí „EIA" a ze stanovisek orgánů státní správy, které se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady, je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných

zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

V žádném případě však nechceme a z pozice pořizovatele územně plánovací dokumentace, jehož úkoly a povinnosti jsou přesně definovány ve stavebním zákoně a jeho prováděcích vyhláškách, pak ani nemůžeme vést diskuze na téma „zavádění zelené energie v Česku", ani na téma „co je a co není podpora zelené energie", neboť taková polemika nám nepřísluší. Stejně tak se nemůžeme v rámci územního plánování vyjadřovat, ani žádným způsobem vypořádat subjektivní názory jedinců, přičemž nezpochybňujeme, že by na jejich vyslovení neměli právo. Nicméně svou povahou, cituji: „Zatím zavádění zelené energie v Česku je v naprostém rozporu s uvedenou tezí, jsme svědky využívání (nebo spíš zneužívání) jeho podpory ne ke zkvalitňování života, ale především k alokaci kapitálu a spekulacím (především finančně a vlivově silných společností a jedinců), což ve výsledku vede k naprostému opaku původního záměru. Místo toho, aby se podporovaly malé diverzifikované zdroje, podporují se megaprojekty solárních elektráren, větrníků nebo spaloven biomasy. Výsledky vidíme kolem sebe – neznám moc lidí, kterým by se líbily hektary solárních panelů nebo nedozírné parky větrných elektráren, které na sebe jako gigantický pohyblivý nadpis strhávají veškerou pozornost a nelze vnímat cokoliv pod nimi. O tomto větrníku ve vztahu k okolí to platí dvojnásob, navíc s velikostí tohoto zdroje a jeho umístěním jsou zkušenosti velmi omezené a pokud jsou, tak spíše negativní a divím se, že firma, jejímž jediným předmětem činnosti je stavba tohoto větrníku a která za sebou nemá jedinou zkušenost se stavbou a umístěním do krajiny sebemenší větrné elektrárny, může cokoliv garantovat." ,se jedná o vyslovení názorů a obav, nikoliv o uplatnění konkrétních připomínek, jež by bylo možné podle stavebního zákona v rámci procesu územního plánování vypořádat. Územnímu plánování nepřísluší prověřovat zkušenosti či garance investorů, a je lhostejné, zda se jedná o stavbu rodinného domu nebo větrné elektrárny. Jedinou zákonnou cestou pro nás, je vycházet ze závěrů dotčených orgánů učiněných ve stanoviscích těchto orgánů k již ukončeným procesům, a to ať již na úseku územního plánování (dokumentace návrhu předmětné změny), tak i na úseku posuzování vlivů konkrétní stavby na životní prostředí (EIA).

Požadované neschválení změny v ploše Z3-9, nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Vzhledem k výsledku projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice a s ohledem na závěry procesu EIA, totiž nevidíme důvody proč by tato stavba neměla být povolena. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.
Pro Vaši informaci dále dodáváme, že jsme si ke skutečnostem napadaným v připomínkách a námitkách, jež byly uplatněny v průběhu veřejného projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, vyžádali dodatečná stanoviska dotčených orgánů.
***Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a

prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
V případě připomínek směřujících proti narušení krajinného rázu, jsme požádali o dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***Z dodatečně opatřeného stanoviska krajského úřadu**, vydaného pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, vyplývá, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska

krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití

předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***Ze stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 opatřeného dodatečně k námitkám proti krajinnému rázu vyplývá následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější*

a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování***

ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

<u>MUDr Zita Kazdová, Praha</u>

Citace: „Námitka proti návrhu změny Z3-9 územního plánu obce Kozmice. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, proti změně územního plánu v bodě Z3-9, která by umožnila stavbu větrné elektrárny v katastrálním území Kozmice namítám:
že záměr nebyl adekvátně projednán s veřejností. Záměr stavby větrné elektrárny, která bude představovat výrazný zásah do dosud zachovalé krajiny zemědělského typu, je nutné *předem* projednat s veřejností nikoli v rámci dalších změn ú.p. (5/7/2011 oznámení do obcí Petroupim, Teplýšovice, Ostředek a Vranov), ale jako samostatný podnikatelský záměr, který by měl při realizaci dopad na podstatnou část mikroregionu Chopos. Absence *včasné* veřejné diskuse včetně prezentace investora a odborného vysvětlení negativ či případných pozitiv záměru pro místní obyvatele i širší veřejnost navozuje vysokou míru nedůvěry a nevole k celému projektu.
Dále namítám, že případná stavba zcela nového technického prvku viditelného v okruhu 10 km v katastru obce Kozmice není věcí pouze této obce, ale vyžaduje konsensus celého mikroregionu.
K výše uvedeným námitkám žádám odstranění zmíněné nedůvěry a řádné a vstřícné projednání záměru (třeba opakované) formou veřejného fora s účastí investora a nezávislých odborníků. Žádám kvalifikované veřejné informace o negativech i přínosech tohoto konkrétního záměru s důrazem na budoucnost lokality – životnost elektrárny a způsob její likvidace, zvýšená možnost dalších staveb VE, předpokládaná energetická situace mikroregionu, atd.
Dále namítám, že v případě takto výrazného ovlivnění krajiny a narušení pohody bydlení nelze od obyvatel (minimálně 1608 místních v obcích Petroupim, Teplýšovice, Ostředek a Vranov přiznaně ovlivněných stroboefektem VE) vyžadovat strpění podnikatelského záměru, z nějž nebudou mít žádný užitek.
Žádám spravedlivé rozložení rizik a negativního ovlivnění proti případným pozitivům a prospěchu (energetická soběstačnost mikroregionu).

Dále namítám, že ve všech vyjádřeních je bagatelizován vliv na životní podmínky ptactva a netopýrů a jejich ovlivnění stavbou a provozem předmětné elektrárny. K předmětnému záměru žádám vyjádření České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů.

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste řádně vypořádali všechny předložené námitky a žádám vás, abyste předmětnou změnu Z3-9 neschválili. Prosím o písemné vypořádání mých námitek.“

Vypořádání připomínky: Připomínce podané proti změně v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 38, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 151/12 ze dne 28. 3. 2012 a následně dopisem č.j.: Od-287/12 ze dne 6. 6. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po druhé výzvě jsme neobdrželi žádnou odpověď, jsme se vzhledem k nemožnosti zjistit vlastnická práva jinou cestou, rozhodli využít citaci z druhé výzvy „V případě, že písemnost řádně nedoplníte, úsudek o dotčenosti si udělá pořizovatel sám.“ Ve smyslu výše uvedeného textu, uplatněnou námitku budeme dále vypořádávat jako připomínku.
Na úvod si dovolujeme pisatelce připomínky sdělit, že chápeme obavy obyvatel z neznámého, které mohou být umocněny i na základě informací zjištěných a načtených z „případových studií“ umisťovaných na webech s negativními informacemi o vlivu větrných elektráren. Z hlediska projednávané změny územního plánu však za podstatné a

rozhodující v případě napadené zastavitelné plochy Z3-9, považujeme plné respektování všech zákonných předpisů.
Ke konstatování, že záměr nebyl adekvátně projednán s veřejností, uvádíme, že v případě procesu pořizování změny č. 3 Územního plánu Kozmice bylo postupováno přesně podle jednotlivých ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). To znamená, že první informace o záměru na vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu větrné elektrárny, se mohla veřejnost dozvědět z návrhu zadání, který byl v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona vystaven v době od 30. 6. 2010 do 10. 8. 2010 vystaven k veřejnému nahlédnutí. S upraveným a posouzeným návrhem předmětné změny pak byla veřejnost, v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona, seznámena dne 25. 1. 2012, přičemž předmětná změna byla ve dnech od 9. 12. 2011 do 26.1. 2012 vystavena k veřejnému nahlédnutí. To znamená, že přede dnem konání veřejného projednání měli všichni možnost se s návrhem změny seznámit, a to včetně sousedních obcí. Ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, tak pořizovatel splnil veškeré požadavky stavebním zákonem předepsané. Jsme názoru, že mechanismus projednávání je ve smyslu stavební zákona, nastaven maximálně transparentně a dává dostatečný prostor každému, kdo se o danou problematiku skutečně zajímá, aby se k navrhovanému záměru vyjádřil. Tuto skutečnost pak potvrzuje i počet uplatněných připomínek a námitek. V souvislosti s výše popsaným procesem projednávání předmětné změny pak musíme odmítnout tvrzení, že stavba zcela nového technické prvku viditelného v okruhu 10 km, vyžaduje konsensus celého mikroregionu. Stavební zákon, který proces pořizování územně plánovací dokumentace a jejich změn upravuje, z hlediska řešení širších územních souvislostí, předepisuje v jednotlivých etapách projednávání i obesílání sousedních obcí, které pak mohou podle etapy projednávání uplatňovat své podněty nebo připomínky. Projednávání v rámci „mikroregionů“ stavební zákon nezná. Zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy pak ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2, písm. a) potvrdil ve svém stanovisku č.j. 215600/2011/KUSK ze dne 14. 11. 2011 odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje a následně ve stanovisku č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012, v němž pak krajský úřad z důvodu ukončení platnosti nadřazené dokumentace VÚC okresu Benešov, potvrdil soulad s aktuálně platnou nadřazenou dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje.
Nechceme se pouštět do polemik, zda a jaký vliv na řešení celé problematiky, by mohla mít Vámi navrhovaná veřejná diskuze za účasti investora, jehož úkolem by mělo být vysvětlení negativ a pozitivit tohoto projektu včetně dalších pisatelkou navrhovaných dotazů. Z písemných podání obdržených v rámci projednávání návrhu předmětné změny, v nichž jsou napadány a zpochybňovány závěry uvedené v „Dokumentaci“ a v „ Posudku“ na „Dokumentaci o posuzování záměru stavby Větrné elektrárny Kozmice na životní prostředí“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že v případě subjektivních obav a negativních postojů obyvatel, nezmůžou nic ani argumenty obsažené v odborně zpracovaných a dotčenými orgány posouzených dokumentacích. Doufáme, že k odstranění případné nedůvěry a k připomínkám namítajícím výrazné ovlivnění krajiny a narušení pohody bydlení můžeme přispět tím, že Vás seznámíme se stanovisky dotčených orgánů, o jejichž vydání jsme dodatečně požádali.

***Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty

a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

V případě námitek směřujících proti narušení krajinného rázu, jsme požádali o dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***Z dodatečně opatřeného stanoviska krajského úřadu,** vydaného pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, vyplývá, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001

Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o

nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE

je vliv dopravy pouze dočasný, ve fázi provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***Ze stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 opatřeného dodatečně k námitkám proti krajinnému rázu vyplývá následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky*

ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu***

jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Požadavek na vyjádření České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů s odůvodněním, že ve všech vyjádřeních je bagatelizován vliv na životní podmínky ptactva a netopýrů, není oprávněný, neboť:

1) *Nevíme jaká vyjádření má pisatelka na mysli, v každém případě je třeba si předně uvědomit funkci a rozsah řešené změny ve vztahu k požadavkům předepsaným stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami, kdy pro určitý účel využití území je vymezována pouze zastavitelná plocha. Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí pak bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, neboť takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie, což ostatně ve svém výše citovaném stanovisku potvrdil i Krajský úřad Středočeského kraje.*
2) *Česká ornitologická společnost ani Česká společnost pro ochranu netopýrů není v procesu pořizování územně plánovací dokumentace a jejich změn dotčeným orgánem, který chrání veřejné zájmy na základě zvláštních právních předpisů. Z tohoto důvodu pak pořizovatel požádal o uplatnění stanovisek k podaným připomínkám a námitkám tyto dotčené orgány – viz. text citovaný výše.*

Na závěr uvádíme, že v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů, neboť vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti pro nás požadované neschválení změny v ploše Z3-9, nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Vzhledem k výsledku projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, a dále i s ohledem na závěry procesu EIA, totiž nevidíme žádný legitimní důvod, proč by tato stavba neměla být povolena. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Luboš a Lucie Suchánkovi, Kozmice

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění:

Nesouhlasíme s výstavbou větrné elektrárny z následujících důvodů:

4) negativní vliv na životní prostředí
5) obava z utrpení krajinného rázu
6) hlučnost a stroboskopické efekty, obojí zdraví škodlivé“.

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 39, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Luboš Suchánek a paní Lucie Suchánková, s doručovací adresou ve zdejší obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:152/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-288/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 98 Kozmice je zapsáno na stavební parcele 208, v katastrálním území Kozmice u Benešova, a to na listu vlastnictví číslo 354, kde paní Lucie Suchánková jako vlastnice uvedena není. Proto v případě paní Lucie Suchánkové bude písemné podání vypořádáno jako připomínka.

Vzhledem k tomu, že skutečnosti uvedené v uplatněné písemnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, byly k podaným připomínkám a námitkám opatřeny jejich dodatečná stanoviska, neboť pořizovatel není sám oprávněn si o takovýchto připomínkách dělat vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především

nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o zdraví škodlivé hlučnosti, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné

stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky

ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným

potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení*

záměru „Větrná elektrárna Kozmice."
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE***

zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní*

podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.

3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě

intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Ing. Pavel Ottl, Alena Ottlová s rodinou, Teplýšovice

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE. Nebudu opakovat chronicky známé důvody nepřijatelnosti umístění tohoto monstra v místní krajině, pouze si dovolím apelovat na to, co už přede mnou řekli jiní. Vzhledem k tomu, že ne všechno lze odhadnout dopředu (všechny posudky jsou víceméně předpoklady dopadů, nikdo je není schopen předpovědět přesně), měli bychom se chovat v souladu s přístupem k životnímu prostředí, z něhož vůbec vychází podpora zavádění zdrojů „zelené energie", tzv. **principem předběžné opatrnosti**, vyjadřujícím skepsi k možnosti spolehlivého posouzení negativního vlivu lidské činnosti na chod organismu naší planety. Obecně platí, že jakýkoliv organismus se snaží vyrovnávat s vlivy prostředí, zvykat si na ně a obnovovat vnitřní rovnováhu. Pokud jsou vlivy v poměru k němu naprosto disproporční, obvykle organismus zničí (příklad očkování versus masivní napadení virem). Naše venkovské prostředí není ničím jiným, než takovým organismem se svými vnitřními pochody, jejich silou, nenarušenosti a možnosti reagovat na zásahy zvenčí i zevnitř. Víme všichni, že s jejich nenarušeností, vnitřní silou a imunitou to není nijak slavné, už nyní jsou minulými zásahy hodně oslabeny.

Zatím zavádění zelené energie v Česku je v naprostém rozporu s uvedenou tezí, jsme svědky využívání (nebo spíš zneužívání) jeho podpory ne ke zkvalitňování života, ale především k alokaci kapitálu a spekulacím (především finančně a vlivově silných společností a jedinců), což ve výsledku vede k naprostému opaku původního záměru. Místo toho, aby se podporovaly malé diverzifikované zdroje, podporují se megaprojekty solárních elektráren, větrníků nebo spaloven biomasy. Výsledky vidíme kolem sebe – neznám moc lidí, kterým by se líbily hektary solárních panelů nebo nedozírné parky větrných elektráren, které na sebe jako gigantický pohyblivý nadpis strhávají veškerou pozornost a nelze vnímat cokoliv pod nimi. O tomto větrníku ve vztahu k okolí to platí dvojnásob, navíc s velikostí tohoto zdroje a jeho umístěním jsou zkušenosti velmi omezené a pokud jsou, tak spíše negativní a divím se, že firma, jejímž jediným předmětem činnosti je stavba tohoto větrníku a která za sebou nemá jedinou zkušenost se stavbou a umístěním do krajiny sebemenší větrné elektrárny, může cokoliv garantovat.
Tento megavětrník bude naprosto disproporčním zásahem do krajiny a místního venkovského organismu a vzhledem k tomu, že jeho vliv na okolí se dá obtížně předvídat, chtěl bych přispět svým hlasem za zmíněný předběžně opatrný přístup, vzhledem k praktické nemožnosti zjednání nápravy a jeho odstranění v případě, že by se, kromě těch předpokládaných, objevily ještě nějaké další neblahé vlivy nepředpokládané.

Podpora zelené energie **je** podpora zdravého a kvalitního životního prostředí ne naopak.
Podpora zelené energie **není** přes provozovatele větrníku zprostředkovanou finanční podporou kozmického zastupitelstva.
Podpora zelené energie **není** podpora finančního průmyslu. Mimochodem právě ve finančnictví je nyní vidět, kam vede vytváření obrovských nepřiměřeností – jak ve vlastnictví bohatství nebo hromadění kapitálu, tak i dluhů.

Jak říká moudrost našich předků – všeho s mírou!

Proti ostatním změnám územního plánu připomínky nemám.“

Vyhodnocení připomínky: Připomínce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 40, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že úplně totožné písemné podání bylo doručeno prostřednictvím Obec Teplýšovice, a bylo zaevidováno pod pořadovým číslem 33. Je proto logické, že způsob řešení totožné připomínky,bude rovněž totožný: Z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Pavel Ottl a paní Alena Ottlová s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatelé následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 146/12 ze dne 28. 3. 2012 a následně dopisem č.j.: Od-286/12 ze dne 6. 6. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 49 Teplýšovice, zapsané na stavební parcele 66 v katastrálním území Teplýšovice, a na listu vlastnictví číslo 185, není ve vlastnictví žádného z pisatelů, a z tohoto důvodu bude s písemným podáním i nadále nakládáno jako s připomínkou.
Na úvod si dovolujeme pisatelům připomínky sdělit, že naprosto chápeme postoje místních obyvatel, podléhající, pravděpodobně i na základě zjištěných a načtených „případových

studií“ umisťovaných na webech s negativními informacemi o vlivu větrných elektráren, obavám, negativním pocitům a emocím daným i jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. K „přímluvě“ řídit se ve vztahu k návrhu zastavitelné plochy pro VE, „principem předběžné opatrnosti, vyjadřujícím skepsi k možnosti spolehlivého posouzení negativního vlivu vlivu lidské činnosti na chod organismu naší planety“, stejně tak jako z důvodu jejího „disproporčního zásahu do krajiny a místního venkovského organismu“ pak uvádíme, že z hlediska projednávané změny územního plánu za podstatné a rozhodující v případě napadené zastavitelné plochy Z3-9, považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Jak je známo, v případě této stavby již bylo provedeno a ukončeno i posouzení této konkrétní stavby na životní prostředí „EIA“ a ze stanovisek orgánů státní správy, které se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady, je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

V žádném případě však nechceme a z pozice pořizovatele územně plánovací dokumentace, jehož úkoly a povinnosti jsou přesně definovány ve stavebním zákoně a jeho prováděcích vyhláškách, pak ani nemůžeme vést diskuze na téma „zavádění zelené energie v Česku“, ani na téma „co je a co není podpora zelené energie“, neboť taková polemika nám nepřísluší. Stejně tak se nemůžeme v rámci územního plánování vyjadřovat, ani žádným způsobem vypořádat subjektivní názory jedinců, přičemž nezpochybňujeme, že by na jejich vyslovení neměli právo. Nicméně svou povahou, cituji: „Zatím zavádění zelené energie v Česku je v naprostém rozporu s uvedenou tezí, jsme svědky využívání (nebo spíš zneužívání) jeho podpory ne ke zkvalitňování života, ale především k alokaci kapitálu a spekulacím (především finančně a vlivově silných společností a jedinců), což ve výsledku vede k naprostému opaku původního záměru. Místo toho, aby se podporovaly malé diverzifikované zdroje, podporují se megaprojekty solárních elektráren, větrníků nebo spaloven biomasy. Výsledky vidíme kolem sebe – neznám moc lidí, kterým by se líbily hektary solárních panelů nebo nedozírné parky větrných elektráren, které na sebe jako gigantický pohyblivý nadpis strhávají veškerou pozornost a nelze vnímat cokoliv pod nimi. O tomto větrníku ve vztahu k okolí to platí dvojnásob, navíc s velikostí tohoto zdroje a jeho umístěním jsou zkušenosti velmi omezené a pokud jsou, tak spíše negativní a divím se, že firma, jejímž jediným předmětem činnosti je stavba tohoto větrníku a která za sebou nemá jedinou zkušenost se stavbou a umístěním do krajiny sebemenší větrné elektrárny, může cokoliv garantovat.“ ,se jedná o vyslovení názorů a obav, nikoliv o uplatnění konkrétních připomínek, jež by bylo možné podle stavebního zákona v rámci procesu územního plánování vypořádat. Územnímu plánování nepřísluší prověřovat zkušenosti či garance investorů, a je lhostejné, zda se jedná o stavbu rodinného domu nebo větrné elektrárny. Jedinou zákonnou cestou pro nás, je vycházet ze závěrů dotčených orgánů učiněných ve

stanoviscích těchto orgánů k již ukončeným procesům, a to ať již na úseku územního plánování (dokumentace návrhu předmětné změny), tak i na úseku posuzování vlivů konkrétní stavby na životní prostředí (EIA).
Požadované neschválení změny v ploše Z3-9, nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Vzhledem k výsledku projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice a s ohledem na závěry procesu EIA, totiž nevidíme důvody proč by tato stavba neměla být povolena. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.
Pro Vaši informaci dále dodáváme, že jsme si ke skutečnostem napadaným v připomínkách a námitkách, jež byly uplatněny v průběhu veřejného projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, vyžádali dodatečná stanoviska dotčených orgánů.
***Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně

veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

V případě připomínek směřujících proti narušení krajinného rázu, jsme požádali o dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***Z dodatečně opatřeného stanoviska krajského úřadu**, vydaného pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, vyplývá, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění

konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***Ze stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 opatřeného dodatečně k námitkám proti krajinnému rázu vyplývá následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a

stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***

8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo***

nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu. *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Miroslava Žížalová, Milan Žížala, Richard Žížala, Martin Žížala, Teplýšovice – podepsáni pouze Miroslava Žížalová a Milan Žížala

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění:

Mluvím-li za celou rodinu (4 os.), nesouhlasíme s výstavbou výše uvedené větrné elektrárny. Obáváme se: zdravotních problémů neurot. rázu, poškození krajinného rázu, poklesu cen nemovitostí, pozemků, které se stávají neprodejnými, poškození přírody, hlavně fauna je ohrožena velmi, ztráty klidného rekreačního prostředí a kulturních hodnot, ztráty pohody venkovského bydlení, nepříjemného hvizdu vrtulí, stínových odlesků, odlétávajícího ledu z vrtulí, požárů…“

Vypořádání připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 41, podané proti schválení plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Richard Žížala a paní Miroslava Žížalová s doručovací adresou v sousední obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 153/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-289/12 ze dne 6. 6. 2012.. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 108 Teplýšovice je zapsáno na stavební parcele 249 v katastrálním území Teplýšovice, a to na listu vlastnictví číslo 136, kde je jako vlastník nemovitosti uveden pan Milan Žížala. V případě paní Miroslavy Žížalové tak bude s písemným podáním nakládáno skutečně jako s připomínkou.

Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto připomínkách dělat úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná

elektrárna."
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu je zřejmé, že obavy vyslovené ve vztahu ke zdravotnímu stavu, stejně tak jako ve vztahu ke ztrátě „klidného" rekreačního prostředí jsou neodůvodněné. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,** vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné

posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního***

plánu Kozmice. *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***

2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***

13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:¨*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro

tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Konstatování obav z poklesu cen pozemků, nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který

byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

K části písemné námitky, v níž je uvedeno, že „trpí živočichové i lidé“ se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, <u>že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.</u>

Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*

2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

Negativními důsledky provozu spojenými s nebezpečím požáru se územní plán ani jeho změna, které se zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí, z pochopitelných důvodů neřeší a řešit nemůžou, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zmocnění v jejich zákonech, má v souvislosti s případnými haváriemi za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. K tématu havárií tak pouze můžeme učinit odkaz na citaci autora „Posudku“ (Ing. Pavla Cetla) zpracovaného na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EIA), která byla zpracována v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.: „ Navržené technické řešení Větrné elektrárny Kozmice odpovídá současnésmu stupni poznání, pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – VESTAS je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivity vlastního technického zařízení“…
Obavy ze „ztráty klidného rekreační prostředí, pohody venkovského bydlení a kulturních hodnot“, nelze vypořádávat ve rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť se vztahují k podrobnostem, jejichž řešením se zabývají až navazující řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že k záměru stavby větrné elektrárny Kozmice již bylo ukončeno řízení vedené podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tzv. EIA), můžeme pro Vaši informaci k výše uvedeným obavám doplnit následující: Souhlasíme s tím, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou. V žádném případě jak vyplývá ze závěrů dokumentace EIA, dokumentace „Posudku“ zpracovaného na dokumentaci EIA, ani z vypořádání připomínek k „Posudku“ však nemůže ovlivnit klidné rekreační prostředí ani pohodu venkovského bydlení, a to ani po stránce kulturní hodnot, a to ať již kulturních hodnot představujících společenský život v obci (zábavy, plesy, sportovní utkání, hasičské slavnosti apod.). Všechny složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Milan Sládek s rodinou, Kozmice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.“

Odůvodnění:

Nesouhlasím s nadpřírodním a nadlidským 150m vysokým monstrem umístěným v krajině. Tím utrpí krajinný ráz, který je u nás ze zákona chráněn. Obávám se z budoucích vlivů obrovské stavby na své zdraví, zdraví svých dětí, vnuků a všech zde žijících obyvatel. Umístěním VE se trvale rozbije jinak poklidná soudržnost místních obyvatel. Jde o stavbu, která vnáší svár a trvalé spory mezi obyvatelstvo obcí v těsném sousedství. Je známo, že hluk jisté úrovně škodí.“

Vyhodnocení připomínky: Připomínce podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 44, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky podepsané panem Milanem Sládkem je zřejmé, že dotyčný s doručovací adresou v obci, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel

dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 155/12 ze dne 28. 3. 2012 a následně dopisem č.j.: Od-290/12 ze dne 6. 6. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 9 Kozmice, zapsané na stavební parcele 2 v katastrálním území Kozmice u Benešova, a na listu vlastnictví číslo 81, ve vlastnictví pana Milana Sládka není, a z tohoto důvodu bude s písemným podáním i nadále nakládáno jako s připomínkou.
Výše citované skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého

technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
K výše uvedenému stanovisku dotčeného orgánu dále doplňujeme, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům ohrožujícím zdravoní stav, tedy ani ke zvýšenému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou

osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří

mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka

stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji:„Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté

s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. *V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2*
2. *Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.*
3. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice,vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou,

zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy a postoje místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a

veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého. Je povahou územního plánování, že podmínky ovlivňující rozvoj území podléhají stálé změně, a to nejen v samotném rozvoji sídel, ale i v druhu umisťovaných staveb. Nedovedeme si představit, že by samotný návrhem plochy pro umístění jedné větrné elektrárny měl přinášet svár a trvalé spory mezi obyvatelstvo.. Tento subjektivní názor ve své podstatě není připomínkou, kterou by bylo možné vypořádat v rámci územního plánování, neboť otázka svárů a trvalých sporů, vychází z případných konkrétních názorů a nazírání na celou problematiku spojenou s výrobou tzv. „ekologické energie". Jiný názor na tuto oblast bude mít investor, popřípadě „příznivci ekologické energie" a jiný jejich odpůrci. Pravděpodobně jediný kdo v takovýchto případech může spravedlivě rozhodnout je zpravidla „třetí strana", v tomto případě zastoupená dotčenými orgány, hájícími veřejné zájmy na základě zmocnění podle zvláštních právních předpisů. Skutečně si v tomto případě nedoveme představit, že by návrh plochy pro umístění jednoho sloupu větrné elektrárny měl „přinášet sváry a trvalé spory", které by narušovaly vztahy individuálních a kolektivních hodnot vybudované mezi občany sousedních obcí.
S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jana Gregorová, Rousínov – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice
Citace: „: „ Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku pro schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č. Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE."
Odůvodnění:
1) Budoucí negativní vliv 150 metrové stavby na své zdraví, zdraví svých dětí a všech zde i
   v okolí žijících obyvatel.
2) Jako nepřehlédnutelná dominanta nevratně poškodí přírodní ráz krajiny a její kulturní hodnoty."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 45, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Jana Gregorová s bydlištěm v sousedním sídle, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:156/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: Od-291/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 8 Rousínov je zapsáno na stavební parcele 119 v katastrálním území Kozmice u Benešova, a to na listu vlastnictví číslo 81, kde paní Jana Gregorová jako vlastník nemovitosti uvedena není a z tohoto důvodu bude s písemným podáním i nadále nakládáno jako s připomínkou.

Výše uvedené skutečnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

K problematice souvisejí se zdravotním stavem ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími

regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o negativním vlivu na zdraví, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme rovněž ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací vycházejících z daleko podrobnějšího posouzení tohoto záměru vztaženého ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví, tedy ani k nadměrnému hluku, docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Vlastní ochrana krajinného rázu je na základě platných právních předpisů svěřena odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov, od něhož jsme si k námitkám a připomínkám podaným proti umístění stavby do zdejší krajiny, vyžádali dodatečné stanovisko. Toto jsme si zároveň vyžádali od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle*

jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. Vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice.

Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci*

nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***

10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA,*

kterou plně respektuje a akceptuje.

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Obavy z „nevratného poškození přírodního rázu krajiny a její kulturní hodnoty“, takto

vyjádřené, nelze vypořádávat ve rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť se vztahují k podrobnostem, jejichž řešením se zabývají až navazující řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že k záměru stavby větrné elektrárny Kozmice již bylo ukončeno řízení vedené podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tzv. EIA), můžeme pro Vaši informaci k výše uvedeným obavám doplnit následující: Souhlasíme s tím, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou. Odpověď ve vztahu k posouzení na krajinný ráz je pak uvedena ve výše citovaných stanoviscích dotčených orgánů. Žádné poškození „kulturních hodnot" ze závěrů dokumentace EIA, dokumentace „Posudku" zpracovaného na dokumentaci EIA, ani z vypořádání připomínek k „Posudku" nevyplývá. Všechny složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny, nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Josef Škvor,Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby

větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.

2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."
3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 55, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 118/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-263/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřili polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Josef Škvor vlastnickým právem budově s číslem popisným 71, na stavební parcele číslo 165 v k.ú. Teplýšovice nedisponuje, a proto jsme se rozhodli s uplatněnou námitkou dále nakládat jako s připomínkou. Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že z hlediska obsahu bodů 1) a 2) naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 5.
Skutečnosti uplatněné v písemnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem

rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.
Skutečnosti uvedené v bodě 1) písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemnosti, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o

nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemnosti, které namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje", která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu*

polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE", pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.

V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemnosti směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

Ochrana krajinného rázu

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací

dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným

písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze***

zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.

V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního

charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Nevíme, z jakých zdrojů pisatel načerpal informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území.“
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá

z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Antonín Vlasák,Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta.“
3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale

i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 57, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:132/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j.: 276/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 78 Teplýšovice je zapsáno na stavební parcele 170 v katastrálním území Teplýšovice, a to na listu vlastnictví číslo 100, kde však pan Antonín Vlasák jako vlastník ani spoluvlastník této nemovitosti uveden není. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto s tímto podáním dále zacházet jako s připomínkou. Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že z hlediska obsahu bodů 1) a 2) naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 19.

Skutečnosti uplatněné v písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si onich činit vlastní úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) podané písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) uplatněné písemnosti, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem „námitky“, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem

na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) uplatněné písemnosti, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu, považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemnosti a směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel

společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání

v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu

zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.:

169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě***

výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá*

námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,

2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními

stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Nevíme, z jakých zdrojů pisatel načerpal informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území."
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Marie Jarolímová,Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě

Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."
3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 59, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.:130/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti a následně pak ještě jednou dopisem č.j. Od-274/12 ze dne 6. 6. 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že ani po těchto dvou výzvách jsme neobdrželi žádnou odpověď, rozhodl pořizovatel při vyhodnocování písemnosti, zda jde o připomínku nebo se jedná o námitku, postupovat následovně: Podle uvedeného čísla popisného jsme si na webových stránkách mapy.cz zjistili, kde nemovitost leží a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Tímto postupem bylo zjištěno, že číslo popisné 81 Teplýšovice je zapsáno na stavební parcele 171 v katastrálním území Teplýšovice, a to na listu vlastnictví číslo 194, avšak paní Marie

Jarolímová zde jako vlastník ani spoluvlastník této nemovitosti uvedena není. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto s tímto podáním dále zacházet jako s připomínkou. Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že z hlediska obsahu bodů 1) a 2) naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 17.

Skutečnosti uplatněné v písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám a připomínkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.
Skutečnosti uvedené v bodě 1) podané písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně

veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) uplatněné písemnosti, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) písemnosti, které namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní*

krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu, považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) uplatněné písemnosti směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat svůj úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to

z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení

záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný*

orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že

v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Nevíme, z jakých zdrojů pisatel načerpal informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných

předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Vlasta Gobyová,Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého

názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 63, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 116/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j. Od-261/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak nahlížením do Katastru nemovitostí (KN) na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě i vlastnická práva k nemovitosti. Z KN je zřejmé, že paní Vlasta Gobyová vlastnickým právem budově s číslem popisným 71, na stavební parcele číslo 165 v k.ú. Teplýšovice skutečně nedisponuje, a proto jsme se rozhodli s uplatněnou námitkou dále nakládat jako s připomínkou. Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že z hlediska obsahu bodů 1) a 2) naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 3.
Skutečnosti uplatněné v písemnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách dělat úsudek.
Skutečnosti uvedené v bodě 1) písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako

pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemnosti, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby

ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií“ citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) podané písemnosti, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu, považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je

zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.

V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemnosti a směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,** vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné

elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo

podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu

s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***

7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů,*

které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji:

„Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Nevíme, z jakých zdrojů pisatel načerpal informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území.“
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ subjektivním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Marie Škvorová,Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice</u>

Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."
3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 64, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 119/12 ze dne 28. 3. 2012

vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j. 264/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřili polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnické práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Marie Škvorová vlastnickým právem budově s číslem popisným 71, na stavební parcele číslo 165 v k.ú. Teplýšovice nedisponuje, a proto jsme se rozhodli s uplatněnou námitkou dále nakládat jako s připomínkou. Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že z hlediska obsahu bodů 1) a 2) naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 6.

Skutečnosti uplatněné v písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) uplatněné písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého

technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemnosti, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) uplatněné písemnosti,v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele „námitky“, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) písemnosti a směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,** vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001

Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o

nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE

je vliv dopravy pouze dočasný, ve fázi provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější*

a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2.***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování***

ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného

rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Nevíme, z jakých zdrojů pisatelka načerpala informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie

např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území."
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Pavel Goby, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice
Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu

3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.

2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."
3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Vyhodnocení připomínky: *Připomínce, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 66, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č.3 Územního plánu Kozmice,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j: 114/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. V odpovědi, kterou jsme obdrželi dne 13. 4. 2012 pisatel uvádí, cituji: „Vážený pane starosto, odpovídám na Váš dopis, doručený dne 30. 3. 2012, ve kterém mě vyzýváte k odstranění nedostatku v písemnostech ze dne 11. 1. 2012 a 13. 1. 2012, uplatněných v průběhu veřejného projednání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice. Odvoláváte se přitom na znění zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) v platném znění. Chtěl bych Vás upozornit, že Vaše výzva obsahuje následující nedostatky a omyly:

1) Zákon č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) jasně vymezuje v § 52 rozdíl mezi námitkami a připomínkami, které je možné uplatnit při veřejném projednávání územního plánu. V § 52, odst. 2 je psáno: Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti. Z citace je tedy zřejmé, že námitku mohou podat pouze dotčené osoby, o nichž se zmiňuje i odst. 3 tohoto paragrafu. V odst. 3 je zmíněno, že dotčené osoby podle odst. 2 mohou uplatnit své námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Z uvedeného je patrné, že dotčenými osobami jsou nejčastěji majitelé sousedních pozemků, kteří musí dokladovat dotčená práva k těmto pozemkům. Podle § 52, odst. 3, může nejpozději při veřejném projednání každý uplatnit své připomínky. Stavební zákon v tomto případě myslí i na ty účastníky veřejného projednání, kteří nejsou dotčenými osobami, ale mohou se

k veřejnému projednávání vyjádřit právě formou připomínky. Připomínka přitom nemusí být doložena žádným údajem z katastru nemovitostí. **Váš výklad tedy vychází z nesprávně vyloženého znění § 52 a z toho, že nerozlišujete mezi námitkami a připomínkami, přičemž stavební zákon jasně vymezuje rozdíl mezi námitkou a připomínkou. Přitom ve výzvě, kterou jste mi poslali, příslušnou citaci ze stavebního zákona uvádíte.** Já sám jsem k veřejnému projednání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice uplatnil jak námitku, tak i připomínku. Protože nejsem dotčená osoba a nemohu tedy doložit svá dotčená práva, je námitka neplatná. **Trvám však na tom, že připomínka, kterou jsem posílal je platná a není ji třeba dokládat žádným dalším dokladem z katastru nemovitostí. Pokud tuto připomínku vyřadíte z veřejného projednání, dopouštíte se porušení stavebního zákona.** Chtěl bych Vás ještě upozornit, že vím o desítkách dalších osob, které dostaly podobný dopis od Vás s výzvou, aby odstranily nedostatky ve svých připomínkách. **Opět musím konstatovat, že případným vyřazením těchto připomínek z veřejného projednání se dopustíte porušení stavebního zákona. Proto Vás vyzývám k odstranění tohoto nedostatku a k uvedení celé záležitosti do souladu se stavebním zákonem.**

2) Výzva, kterou jste odesílali 28. 3. 2012, mě byla doručena 30. 3. 2012. Chtěl bych Vás upozornit, že datum odeslání, tedy 28. 3. 2012, **je již po uplynutí zákonné lhůty a proto by na Vaší výzvu mělo být pohlíženo, jako na neplatnou.**

Věřím, že výše uvedené nesrovnalosti, uvedete do souladu s platnými zákony, a že všechny připomínky a námitky občanů, uplatněné při veřejném projednání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice dne 25. 1. 2012, které zároveň splňují všechny náležitosti, zůstanou v platnosti.“

Písemnou odpověď k výzvě o doplnění případných vlastnických vztahů, v níž nás pisatel „seznamuje“ s citací § 52 odst. 3 stavebního zákona a upozorňuje na „nedostatky a omyly“ bereme na vědomí s tím, že:

1) *S ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona je pořizovatel seznámen stejně jako pisatel, který ovšem z logických důvodů nemůže znát pohnutky pořizovatele, kterými je při zařazování jednotlivých písemností do kategorií připomínek a námitek veden, neboť pro toto zařazování podle rozsudků Nejvyššího správního soudu v Brně pouhá interpretace výše uvedeného ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona dnes již nestačí. Z pochopitelných důvodů tyto informace o závěrech NSS ve vztahu k „aktivní legitimaci navrhovatele“ mít pisatel nemůže, ledaže by se o ně aktivně zajímal. Zcela však nechápeme výzvu na odstranění nedostatku o údajném porušení stavebního zákona, ke kterému má podle tvrzení pisatele dojít tím, že bychom měli vyřazovat připomínky z veřejného projednání. Nevíme jak pisatel k takovému závěru došel a upozorňujeme, že uvedené tvrzení je smyšlené a jako takové pro nás nepřijatelné!*
2) *V souvislosti s upozorněním na údajné uplynutí zákonné lhůty, kterým patrně pisatel myslí vlastní odeslání výzvy, k němuž došlo 2 měsíce po konání veřejného projednání uvádíme, že v případě vyhodnocování výsledku projednání podle ustanovení § 53 stavebního zákona žádná procesní lhůta podle správního řádu neběží.*

Pisatel k výzvě o doložení vlastnických práv, uvedl následující, cituji: „Já sám jsem k veřejnému projednání změny č. 3 územního plánu Kozmice uplatnil jak námitku, tak i připomínku. Protože nejsem dotčená osoba a nemohu tedy doložit svá dotčená práva, je námitka neplatná.“ Nejen s ohledem na výše uvedený text, ale i vzhledem k celkovému emotivnímu ladění písemnosti si pořizovatel společně s určeným zastupitelem pro

naprostou jistotu ověřili přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí (KN) na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě i vlastnická práva k nemovitosti. Z KN je zřejmé, že pan Pavel Goby vlastnickým právem k výše uvedené nemovitosti skutečně nedisponuje a proto jsme se rozhodli s uplatněnou námitkou dále nakládat jako s připomínkou. Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 1.

Skutečnosti uplatněné v písemnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným připomínkám a námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách dělat úsudek.

Skutečnosti uvedené v bodě 1) podané písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) podané písemnosti,v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje", která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za*

naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele „námitky“, že zvolený návrh stavby odporuje ostatním částem územního plánu, považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.
V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) a směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat svůj úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také

mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného

rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu

***Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že

v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Nevíme, z jakých zdrojů pisatel načerpal informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných

předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Vojtěch Goby,Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Věc: Připomínka proti návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroby a skladování – větrná elektrárny-VE, v katastrálním území Kozmice. V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu Kozmice, ve smyslu § 52, odst. 2, zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podávám tímto námitku proti návrhu změny č.3 Územního plánu Kozmice, v lokalitě Z3-9, označené jako zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE, v katastrálním území Kozmice, a to z těchto důvodů:

1) **Provoz větrné elektrárny tohoto typu bude nepříznivě působit na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby.** Existují odborné studie, které konstatují, že stavby větrných elektráren tohoto typu mohou nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav živých organismů do vzdálenosti 3 km od stavby. Obec Kozmice má zřejmě k dispozici jiné studie, které toto nebezpečí vylučují. Pokud však existují takovéto výrazně protichůdné vědecké studie, má se obvykle za to, že v každém případě by se měla dát přednost lidskému zdraví. To je normální postup v každé civilizované společnosti. Z výše uvedených důvodů by mělo zastupitelstvo obce Kozmice zvážit dopady na zdraví svých spoluobčanů, na zdraví své a na zdraví obyvatel v dosahu 3 km od této stavby, a tudíž by nemělo změnu územního plánu v lokalitě Z3-9 povolit.
2) **Stavba větrné elektrárny, vysoké 150m, výrazně naruší krajinný ráz místního území.** Návrh stavby, jak je patrné z technické dokumentace je zvolen necitlivě vzhledem k tomu, v jaké lokalitě by měla být stavba umístěna. Tímto necitlivým zásahem bude výrazně narušen zdejší venkovský ráz krajiny, což podle mého

názoru naprosto jasně odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice. Navržená změna v lokalitě Z3-9 odporuje tedy Územnímu plánu obce Kozmice jako celku a měla by být proto z Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

3) **Stavbou této větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí.** Systém limitů pro energii z obnovitelných zdrojů je v současné době nastaven takovým způsobem, že v Kozmicích a okolních obcích nebude možné, v případě existence této větrné elektrárny, povolit jiné drobné zdroje obnovitelné energie např. u rodinných domů. Tím je popřena zásada územního rozvoje v této oblasti a je znemožněna výstavba rodinných domů, které by měly zabudovanou technologii využívající obnovitelné zdroje. Z tohoto důvodu je existence Z3-9 postavena proti smyslu celého územního rozvoje, nejen Kozmic, ale i okolních obcí. Lokalita Z3-9 by proto měla být ve změně č.3 Územního plánu obce Kozmice vyškrtnuta."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 68, požadující vyškrtnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že námitka, tak jak byla podána, nesplňovala veškeré formální náležitosti stanovené v § 52 odst. 3 stavebního zákona, neboť zde nebyly uvedeny skutečnosti, které by podle katastru nemovitostí dokladovaly dotčená práva. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 120/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j. Od-265/12 ze dne 6. 6. 2012 rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitosti je zřejmé, že pan Vojtěch Goby vlastnickým právem k budově s číslem popisným 71, na stavební parcele číslo 165 v k.ú. Teplýšovice nedisponuje, a proto jsme se rozhodli s uplatněnou námitkou dále nakládat jako s připomínkou. Pro úplnost pořizovatel zároveň dodává, že z hlediska obsahu bodů 1) a 2) naprosto totožné podání nazvané jako námitka, již bylo zaevidováno a vypořádáno pod pořadovým číslem 7. Skutečnosti uplatněné v písemnosti, jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách dělat úsudek.
Skutečnosti uvedené v bodě 1) podané písemnosti souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice

bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel v okolí stavby uvedeným v bodě 1) písemného podání, nemůžeme souhlasit. Odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 3km od stavby odmítáme, neboť obavy, že by větrná elektrárna přímo škodila obyvatelům ve smyslu působení na jejich zdraví, nejsou opodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající

z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.

V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

K tvrzení uvedenému v bodě 2) podané písemnosti, v němž se namítá necitlivě zvolený návrh stavby, který podle pisatele odporuje ostatním částem Územního plánu obce Kozmice uvádíme, že při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

1) *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje", která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřad Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.*
2) *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Při zpracování návrhu zadání tak pořizovatel vycházel z výše uvedených a v té době známých a dostupných skutečností, stejně jako projektant, který po projednání návrhu zadání ve smyslu § 47 stavebního zákona a jeho následném schválení zpracoval vlastní návrh předmětné změny, v němž je vymezen návrh zastavitelného území pro umístění dočasné stavby větrné elektrárny. Tvrzení pisatele „námitky", že zvolený návrh stavby

odporuje ostatním částem územního plánu považujeme za zavádějící. Návrh předmětné změny je zpracován tak, aby byla zajištěna provázanost s původní dokumentací Územního plánu obce Kozmice. Pro konkrétní umístění stavby větrné elektrárny vymezené v rámci ploch „výroby a skladování – větrná elektrárny - VE“, pak byly formulovány nové podmínky, které závazně stanovují odpovídající využití této plochy. Jak z vlastní povahy, tak i ze stanovených podmínek takto navržené plochy je zřejmé, že tento návrh s ostatními plochami vymezenými v územním plánu korespondovat nemůže, což však v žádném případě neznamená rozpor s ostatními částmi územního plánu.

V případě tvrzení uvedeného rovněž v bodě 2) směřujícího proti narušení krajinného rázu, pak nejsme oprávněni si dělat vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat

v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***

6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o*

„neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby, ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze

zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Nevíme, z jakých zdrojů pisatel načerpal informaci uvedenou v bodě 3), kde je konstatováno, že stavbou větrné elektrárny bude vyčerpán limit pro ekologickou energii a obnovitelné zdroje v blízkém okolí, neboť tato informace se nezakládá na pravdě. I v případě existence větrné elektrárny se povolování drobných zdrojů obnovitelné energie např. u rodinných domů nevylučuje, pokud toto nebude v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací, a to konkrétně s podmínkami stanovenými v tzv. „funkční využití území.“
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií“ negtivním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá žádné opodstatnění. Tvrzení, že by stavba větrné elektrárny odporovala ostatním částem územního plánu jsme shledali jako nedůvodné a

společně s ním i požadavek na její vyškrtnutí z územního plánu. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Jiří Mareš, Zálesí (Teplýšovice) – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Nesouhlasím s výstavbou větrné elektrárny. Bydlíme v Zálesí, což je blízko a elektrárna by zvýšila hluk, dále pak ….(flicker efekt), ničí přírodu, kvůli které jsme se sem přestěhovali. Vynaložili jsme s manželkou a dcerou velké prostředky. Elektrárna nám snižuje hodnotu majetku.“

Vypořádání připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 79, podané proti schválení plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Jiří Mareš s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel následně dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 176/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Jiří Mareš není vlastníkem budovy s číslem popisným 7 v části obce Zálesí, na stavební parcele číslo 28/6 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č. 17. Z tohoto důvodu bude s písemným podáním i nadále nakládáno jako s připomínkou.

Skutečnosti uvedené v uplatněné písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány (ochrana přírody a zdraví), a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji:„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u

lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o negativním vlivu na zdravotní stav obyvatel, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby

ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací, které při posuzování jednotlivých záměrů vycházely z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti porušení rázu krajiny, si rovněž nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze

dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
Ochrana krajinného rázu
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve

kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření", která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se" se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Obavy ze snížení hodnoty majetku nelze ze strany pořizovatele vypořádat, neboť tato námitka nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné" snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku" (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost

výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…"

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Josef Lisý, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE".

Odůvodnění:

Nesouhlasím s větrníkem u naší obce. Důvody: Zdražení el.energie z důvodů obnovitelných zdrojů. Zhoršení místního klimatu.“

Vypořádání připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 80, podané proti schválení plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Josef Lisý s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 177/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-304/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Josef Lisý není vlastníkem budovy s číslem popisným 91 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 219 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č. 95. Z tohoto důvodu bude s písemným podáním i nadále nakládáno jako s připomínkou.

Připomínka namítající zhoršení místního klimatu, je svým zaměřením směřována nad rámec možností územního plánu, proti veřejnému zájmu chráněnému dotčenými orgány na základě zmocnění v příslušných zákonech a v takovém případě nejsme oprávněni si k podané připomínce, činit vlastní úsudek. Z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu*, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

Ochrana krajinného rázu

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací

dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb."

Jak je z výše uvedeného textu zřejmé, z vyhodnocení SEA, které mimo jiné slouží k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, vyplývá že k prokázání žádných negativních skutečností, natož zhoršení místního klimatu, nedošlo. Navíc stavba větrné elektrárny je obecně považována za ekologickou a není zdrojem žádných imisí.

K důvodům nesouhlasu s „větrníkem" v němž je namítáno zdražení elektrické energie z důvodu obnovitelných zdrojů uvádíme, že není v možnostech územního plánování posuzovat vliv vymezené zastavitelné plochy na vývoj cen elektrické energie.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel,

podléhající negativní pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Daniela Vaníčková, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Odlesky a stíny od vrtulí, zdravotní problémy, utrpí krajinný ráz.“

Vypořádání připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 83, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Daniela Vaníčková s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 180/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-306/12 ze dne 6. 6. 2012,, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti.

Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Daniela Vaníčková není vlastníkem budovy s číslem popisným 54 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 111 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č. 176. Z tohoto důvodu bude s písemným podáním i nadále nakládáno jako s připomínkou.

Skutečnosti uvedené v uplatněné písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány (ochrana přírody a zdraví), a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví (odlesky a stíny od vrtulí, zdravotní problémy) ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.

S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně

veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s vyslovenou obavou zdravotních problémů, nemůžeme souhlasit. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací, které při posuzování záměru vyšly z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení směřujícího proti porušení rázu krajiny, si rovněž nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,** vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na

životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce

Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a

ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. *V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2*
2. *Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.*
3. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*

12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova

Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území

a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Pavel Hampl, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice</u>

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Nesouhlasím s nadpřírodním a nadlidským monstrem umístěným v krajině. Okolní zemědělská půda je intenzivně využívána k pěstování obilnin. Obávám se vysokého nebezpečí požáru v letních měsících. Jak je možné, že nebude dodržena minimální vzdálenost od nejbližší vesnice.“

Vypořádání připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 84, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Pavel Hampl s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 181/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j.: Od-307/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Pavel Hampl není vlastníkem budovy s číslem popisným 77 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 168 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č. 92. Z tohoto důvodu bude s písemným podáním i nadále nakládáno jako s připomínkou.

Skutečnosti uvedené v uplatněné písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány (minmální vzdálenost od vesnice, krajina), a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným

námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.
Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví, ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

S ohledem na výše uvedené stanovisko dotčeného orgánu pak k namítanému dodržení minimální vzdálenosti stavby od nejbližší vesnice doplňujeme, že žádná minimální

vzdálenost pro umisťování těchto staveb není v našem právním systému předepsána. Toto tvrzení je doloženo i v níže citovaném stanovisku krajského úřadu. Pro jejich umístění je tak rozhodující splnění všech ukazatelů souvisejících s ochranou veřejného zdraví, předepsaných právě v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů . V případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací, kde se při posuzování záměru vycházelo z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě nesouhlasu si umístěním stavby do krajiny, jsme si rovněž opatřili si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,** vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále

jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j.

063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění*

*pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***

2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***

13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro

tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje", jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N". V „Posudku" na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku", který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo" umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami". Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Případné negativní důsledky provozu spojené s nebezpečím havárie, územní plán ani jeho změna, které se zjednodušeně řečeno „zabývají návrhy ploch pro rozvoj jednotlivých funkcí", z pochopitelných důvodů neřeší a řešit nemůžou, a je lhostejno o jakou stavbu se konkrétně jedná, zda o stavbu rodinného domu, či větrné elektrárny. Územní plán, popřípadě jeho změna ve vztahu k veřejným zájmům hájeným dotčenými orgány na základě zmocnění v jejich zákonech, má v souvislosti s případnými haváriemi za povinnost řešit pouze problematiku spojenou s dostupností navržených staveb pro složky integrovaného záchranného systému. Podrobné vypracování provozního, havarijního a v případě potřeby i dalších řádu je pak řešeno až v dalších navazujících řízeních. K tématu havárií tak pouze můžeme učinit odkaz na citaci autora „Posudku" (Ing. Pavla Cetla) zpracovaného na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (EIA), která byla zpracována v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.: „ Navržené technické řešení Větrné elektrárny Kozmice odpovídá současnésmu stupni

poznání, pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – VESTAS je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivity vlastního technického zařízení"…
Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající často i na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Klára Husenicová, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE".

Odůvodnění:

Nehodí se do malebného prostředí naší krajiny. Bojím se o budoucnost svých dětí a své rodiny. Hluk."

Vypořádání připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 85, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Klára Husenicová s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 182/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její

urgenci č.j.: Od-308/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Klára Husenicová není vlastníkem budovy s číslem popisným 80 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 172 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č. 258. Z tohoto důvodu bude s písemným podáním nadále nakládáno jako s připomínkou.

Skutečnosti uvedené v uplatněné písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány (nevhodnost umístění do krajiny, ochrana veřejného zdraví - hluk), a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví, ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným

nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

S ohledem na výše uvedené stanovisko dotčeného orgánu pak není z důvodu hluku třeba obávat se o budoucnost dětí. Toto tvrzení opíráme o skutečnost,že v případě této stavby došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací, kde při posuzování konkrétního záměru se vycházelo z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě nesouhlasu si umístěním stavby do krajiny, jsme si rovněž opatřili si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní

prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření" Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa)." Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí

(č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice" na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů" není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.

Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).

Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
***Závěr:** Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***

11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou,

zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negtivním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit

standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Ing. Jaromír Pecha, Benešov – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Narušení krajinného rázu a značná viditelnost z dalekého okolí (Benešovsko, Vlašimsko, Voticko, Sedlčansko, Neveklovsko, Ondřejovisko, Stránčicko.“

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce,*** *zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doporučených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 90, požadující neschválení plochy Z3-9,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel si v rámci uplatněné písemnosti chtěli ověřit případná vlastnická práva k nemovitostem v obci, případně v jejím okolí a z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j. 187/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že ani po následné urgenci č.j.: Od-311/12 ze dne 6. 6. 2012 jsme žádnou odpověď neobdrželi, rozhodli jsme se využít upozornění uvedeného v této druhé urgenci, v níž bylo uvedeno, že v případě neposkytnutí podkladů si pořizovatel o podané písemnosti na základě všech dostupných možností učiní svůj úsudek. Vzhledem k tomu, že z katastru nemovitostí nebylo možné dohledat žádná vlastnická práva k pozemkům v obci, případně v obcích sousedních a dotyčný nám jejich poskytnutí díky své nečinnosti de facto odmítl, rozhodli jsme se ve smyslu výše uvedeného s předloženou písemností dále nakládat skutečně pouze jako s připomínkou.
K názoru pisatele namítajícímu narušení krajinného rázu a značnou viditelnost z dalekého okolí, pak nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního

prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji:„Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. Vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. Zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. Při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení §12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky

ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstní MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrní elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným

potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení*

záměru „Větrná elektrárna Kozmice."
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE***

zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řád(četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní*

podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,

3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě

intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."
Z hlediska „ovlivnění dalekého okolí" si pak dovolujeme citovat části ze zpracovaného „Posudku" na dokumentaci EIA (posouzení vlivů stavby větrná elektrárna Kozmice na životní prostředí), zpracovaného ing. Pavlem Cetlem: „Z hlediska vyhodnocení pohledového ovlivnění z prostorů přírodního parku Hornopožárský les či CHKO Blaník lze konstatovat, že z těchto dálkových pohledů (dosahujících vzdálenost cca 15 či 24 km) je možno míru intenzity pohledového působení hodnotit jako již značně omezenou. Je to dáno jednak tím, že v těchto odstupech se na snížené viditelnosti objektu VE, výrazněji spolupodílejí i atmosférické jevy, jež dále viditelnost snižují. Velká část krajinných prostorů v rámci PP Hornopožárský les a CHKO Blaník tvoří pohledově odstíněné prostory lesních celků. Z hlediska významnosti je pak nutno dodat, že izolovaný objekt VE Kozmice by v dálkových pohledech kontaminoval jen velmi malou část širších pohledových horizontů. Působení jediného objektu VE v takto široce vymezeném krajinném prostoru je možno považovat ze méně významné. Zpracovatel posudku si je na druhé straně vědom toho, že hledisko působení a estetické vnímání technicistních objektů v krajině je z podstaty problematiky ovlivněné subjektivními pocity. Je tedy legitimní, že pro určitou část polupace je např. působení byť i „jen" jednoho objektu VE v krajině, považováno z hlediska estetického vnímání takto dotčené krajiny jako výrazně rušivé a tedy pro danou osobu nepřijatelné."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme obavy obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Renáta Kodetová, Teplýšovice – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice</u>
Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního

plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Nesouhlasím se stavbou z důvodů:

- Hluk bojím se, že bude vyšší než 50 dB ve dne a cca 40 dD v noci, samozřejmě záleží i na síle větru, ale svist bude slyšitelný…
- Příroda ztratí svůj ráz
- Myslím si, že ani ptactvu – hlavně v noci nebo v mlze to moc neprospěje
- Celkové náklady na větr.el. by mohly být lépe využity.“

Vypořádání připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 91, podané proti schválení plochy Z3-9 ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní renáta Kodetová s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 188/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j:Od-312/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které má pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřovali polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali vlastnická práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Renáta Kodetová není vlastníkem budovy s číslem popisným113 Teplýšovice, na stavební parcele číslo 256 v k.ú. Teplýšovice zapsané na LV č. 298. Z tohoto důvodu bude s písemným podáním nadále nakládáno jako s připomínkou.

Skutečnosti uvedené v uplatněné písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány (hluk, krajinný ráz), a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví, ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a

výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

S ohledem na výše uvedené stanovisko dotčeného orgánu pak obava z vyšších hladin hluku, než jsou povolené v zákonech, není důvodná. Toto tvrzení opíráme o skutečnost,že v případě této stavby došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací, při kterých byl posuzován konkrétní záměr a vycházelo se z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované

RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení o ztrátě rázu krajiny, jsme si rovněž opatřili si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp.zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a

krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování

záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3)

citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou***

k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení*

uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená .N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným

stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

K části písemného podání, v němž je pravděpodobně míněno, že stavba VE „neprospěje ani ptactvu“, se z hlediska procesu územního plánování nelze vyjádřit, což ostatně ve svém dodatečně vydaném a výše citovaném stanovisku č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012 potvrdil i odbor životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje, když uvedl, že takovou podrobnost nelze na úrovni územně plánovací dokumentace posuzovat z důvodu neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie. Tato skutečnost vyplývá z podstaty územního plánování. Územní plán je základní koncepční dokument obce k usměrňování jejího územního rozvoje, což vyjádřeno velmi zjednodušeně představuje „především pokrytí území plochami s rozdílným způsobem využití“. Podrobnější posouzení podmínek vlastní realizace té které stavby pak bude předmětem posuzování v následujícím územním popřípadě stavebním řízení. Toto posouzení nemůže pořizovatel nahrazovat svými zjišťováními ani úvahami.
Pro Vaši informaci se v tomto případě můžeme odkázat na výsledky procesu posouzení této konkrétní stavby podle § 10 zákona zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na jehož závěr bylo vydáno souhlasné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. Posuzovaná dokumentace obsahovala rovněž i kapitolu o posouzení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy. Požadavky na jejich ochranu pak krajský úřad promítl do svého souhlasného stanoviska takto, cituji:

„B. Podmínky pro fázi realizace (stavby)

1. *Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1.3. do 31.7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).*
2. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
3. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny plochy, dotčené stavebními pracemi.*
4. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*

C. Podmínky pro fázi provozu

1. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu*

a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledků monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6 m.s $^{-1}$. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

2. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).“*

Ke sdělení pisatelky, že „Celkové náklady na větrnou elektrárnu by mohly být lépe využity,“ uvádíme, že se jedná o prostředky soukromého investora a orgán obce nemá oprávnění rozhodovat o způsobu jejich využití. Toto je v souladu s Listinou základních lidských práv a svobod nezadatelné právo investora, který uplatnil požadavek na změnu územního plánu. Zastupitelstvo se s navrhovaným záměrem, po jeho komplexním posouzení pořizovatelem, seznámilo a v souladu s ustanovením § 46 odst. 3 rozhodlo o pořízení předmětné změny.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negtivním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Hana Vosecká, Praha – předáno v hromadně svázané složce panem Josefem Škvorem, starostou Obce Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

- Gigantická stavba ničící ráz krajiny
- Hlučnost
- Starost o zdraví obyvatel.“

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce,*** *zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doporučených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 92, požadující neschválení plochy Z3-9,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel si v rámci uplatněné písemnosti chtěli ověřit případná vlastnická práva k nemovitostem v obci, případně v jejím okolí a z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j. 189/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že ani po následné urgenci č.j.:Od-313/12 ze dne 6. 6. 2012 jsme žádnou odpověď neobdrželi, rozhodli jsme se využít upozornění uvedeného v této druhé urgenci, v níž bylo uvedeno, že v případě neposkytnutí podkladů si pořizovatel o podané písemnosti na základě všech dostupných možností učiní svůj úsudek. Vzhledem k tomu, že z katastru nemovitostí nebylo možné dohledat žádná vlastnická práva k pozemkům v obci, případně v obcích sousedních a dotyčný nám jejich poskytnutí díky své nečinnosti de facto odmítl, rozhodli jsme se ve smyslu výše uvedeného s předloženou písemností dále nakládat skutečně pouze jako s připomínkou.

Skutečnosti uvedené v uplatněné písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány (hluk, krajinný ráz), a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví, ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3

územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

S ohledem na výše uvedené stanovisko dotčeného orgánu pak obava „z hlučnosti a starosti o zdraví obyvatel“, není důvodná. Toto tvrzení opíráme o skutečnost,že v případě této stavby došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací, které při posuzování záměru vycházely z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě tvrzení o „ničení rázu krajiny“, jsme si rovněž opatřili si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě

odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky

ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným

potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení*

záměru „Větrná elektrárna Kozmice."
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE***

zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*

2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.
Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit

plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy obyvatel, podléhající negtivním pocitům z neznámého.. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Blanka Kamenská, Teplýšovice

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té části navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE".

Odůvodnění:

Obáváme se ztráty pohody klidného venkovského bydlení, vlivů na zdravotní stav člověka, únavy, bolestí hlavy, ztráty koncentrovanosti, zvýšené hlučnosti – zejména v noci, odlesků vrtulí – střídání světla a stínu, blízká vzdálenost od vesnice, obáváme se, že tím utrpí i krajinný ráz."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 94, podané proti schválení plochy Z3-9,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:

Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že paní Blanka Kamenská

s doručovací adresou v sousední obci se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčena na svých právech. Z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 191/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j: Od-314/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které uvedla pisatelka adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřili polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnické práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že paní Blanka Kamenská vlastnickým právem budově s číslem popisným 33, na stavební parcele číslo 64/1 v k.ú. Teplýšovice nedisponuje, a proto jsme se rozhodli s uplatněnou písemností i nadále nakládat jako s připomínkou. Skutečnosti uplatněné v písemnosti jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám jejich dodatečná stanoviska, neboť sami nejsou oprávněni si o takovýchto námitkách činit úsudek.

Obavy z negativního „vlivu na zdravotní stav člověka, zvýšené hlučnosti, odlesků vrtulí" souvisejí s ochranou veřejného zdraví a ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.

Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého

technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."
Na základě výše uvedeného stanoviska dotčeného orgánu tak s tvrzením o nepříznivém působení na zdravotní stav obyvatel z hlediska blízké vzdálenosti od vesnice, nemůžeme souhlasit. Jsou nám známy různé odkazy na existenci odborných studií obsahujících konstatování o nepříznivém ovlivňování zdravotního stavu živých organismů do vzdálenosti 2 popřípadě 3km od stavby zveřejňované na webech negativně zaměřených proti větrným elektrárnám. Tyto informace musíme odmítnout jako neopodstatněné. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací a nikoliv z obecných „odborných studií" citovaných pisatelem námitky, neboť tyto jsou pak především ze strany odpůrců těchto staveb jen soupisem a zobecněním všech možných pozorování a rizik. Považovali bychom tedy za velice problematické a ne zcela legitimní vycházet z těchto obecných případových studií a přiznávat jim tak větší váhu než mají. Při posuzování jednotlivých záměrů je tedy nutné vycházet z konkrétních skutečností vztahujících se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů, což v případě umístění stavby jedné stavby větrné elektrárny Kozmice, s odkazem na již výše uvedený text o posouzení podle zákona o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí bylo naplněno.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

V případě obavy směřující proti narušení krajinného rázu, pak opět nejsme oprávněni si činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje,

který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu, *vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody

nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve

vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
*Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to **souhlasné stanovisko** k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice.“*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2.***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE***

zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní*

podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,

3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě

intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice."

Obavy ze „ztráty klidného venkovského bydlení", nelze vypořádávat ve rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace, neboť se vztahují k podrobnostem, jejichž řešením se zabývají až navazující řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že k záměru stavby větrné elektrárny Kozmice již bylo ukončeno řízení vedené podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tzv. EIA), můžeme pro Vaši informaci k výše uvedeným obavám doplnit následující: Lze souhlasit, že stavba větrné elektrárny díky své výšce, bude z hlediska krajinného rázu výraznou dominantou. V žádném případě jak vyplývá ze závěrů dokumentace EIA, dokumentace „Posudku" zpracovaného na dokumentaci EIA, ani z vypořádání připomínek k „Posudku" však nemůže ovlivnit a způsobit ztrátu pohody venkovského bydlení. Všechny složky životního prostředí byly řádně posouzeny v dokumentacích SEA a EIA.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající na základě zjištěných a načtených „případových studií" negativním pocitům a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Český svaz ochránců přírody, Okresní sdružení Benešov, Pláteníkova 264, Vlašim</u>
Citace: „Vyjádření ke změně č. 3 Územního plánu obce Kozmice. Se změnou č. 3 ÚP obce Kozmice **nesouhlasíme**, a to z následujících důvodů:

1) Celá stavba je situována na vrcholu kopce Bařiny s výškou 529 m n.m.. Tento kopec je jedním z nejvyšších krajinných útvarů na Podblanicku. Kopec se nachází v oblasti

s velkou hustotou zalidnění a minimálně občané 4 nejbližších obcí budou negativně ovlivněni.

2) Stavba je situována v turistickém regionu, který je založen na tradiční harmonické zemědělské krajině, která je málo dotčená průmyslem a dalšími negativními vlivy. Tato výrazná stavba bude mít bezesporu negativní vliv na turistický ruch a to i s ohledem na to, že v těsné blízkosti zamýšlené stavby prochází turistická a cyklistická trasa.
3) Výstavbou takto výrazné stavby, jejíž vrchol se stane nejvyšším bodem celého regionu Podblanicka dojde bezesporu k narušení krajinného rázu. Stavba bude viditelná ze vzdálenosti desítek kilometrů.
4) Celý záměr je navíc v rozporu s Koncepcí ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2006-2016, kde je v návrhové části v kapitole 2.6. Krajina výslovně uvedeno: Dílčím cílem ochrany krajiny je: Harmonická krajina a její ochrana jako jeden z cílů ÚP. Tohoto cíle má být dosaženo: důsledným prosazováním ochrany krajiny s jejími přírodními a kulturními dominantami a tradiční strukturou. Dále se v této koncepci uvádí, že Harmonická krajina a její ochrana, je jedno z hlavních kritérií při zásazích do krajiny.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavba větrné elektrárny v takto exponované lokalitě bude mít výrazně negativní vliv, a to nejen na své nejbližší okolí, ale i na širší region Podblanicka."

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 95, podané proti změně č. 3 ÚPO Kozmice,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:
Z textu připomínky podané proti změně č. 3 Územního plánu Kozmice je zřejmé, že tato je směřována pouze proti ploše Z3-9. K odůvodnění nesouhlasu se změnou uvedenému pod bodem 1) uvádíme následující:

- *Je skutečností, že plocha pro stavbu větrné elektrárny leží na vrcholu kopce Bařiny. Stavby tohoto typu se umisťují do specifických oblastí, v nichž je zajištěna požadovaná průměrná roční rychlost větru, což v tomto konkrétním případě představuje umístění ve vyšší, pohledově exponované poloze.*
- *S obecným a blíže nespecifikovaným tvrzením o negativním ovlivnění občanů 4 nejbližších obcí si dovolujeme nesouhlasit. Větrnou elektrárnu není možné postavit kdekoliv, neboť v průběhu provozu větrné elektrárny nesmí docházet k negativnímu ovlivnění – vlivům poškozujícím lidské zdraví, neboť takový stav by byl v rozporu se zákonem 258/2000Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. Tyto argumenty jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech, a pořizovatel, ani určený zastupitel nejsou kompetentní, aby posouzení těchto odborných otázek příslušejících jednotlivým dotčeným orgánům nahrazovali vlastním posouzením, a z tohoto důvodu budeme ve své odpovědi vycházet z dodatečně opatřeného stanoviska dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany veřejného zdraví je Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, která k uplatněným připomínkám a námitkám vydala dne 25. 5. 2012 pod č.j.22340/2012 toto stanovisko, citujeme:*

„Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty

a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase." U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA". S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.
Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna."

K odůvodnění nesouhlasu uvedenému pod bodem 2) uvádíme následující:

- *Obava z negativního ovlivnění turistického regionu není ničím doložena a územně plánovací dokumentace ve vztahu k úkolům a cílům územního plánování uvedeným v §§ 18 a19 stavebního zákona, neumí a nemůže toto obecné konstatování o negativním ovlivnění turistického ruchu vypořádat. Jeden sloup větrné elektrárny zcela jistě turistické ani cyklistické trasy „negativně" ovlivnit nemůže, naopak dle našeho mínění může naopak dojít k určitému zatraktivnění tím, že návštěvníci území na těchto trasách budou mít možnost se blíže s touto stavbou seznámit (infocentrum, možnost nahlédnout do tubusu stavby atp.).*
- *Termín „tradiční harmonická zemědělská krajina málo dotčená průmyslem a dalšími negativními vlivy" stavební zákon nezná, a z tohoto důvodu v případě namítaného nesouhlasu se stavbou ve zdejší krajině, budeme vycházet z dodatečně vydaných*

stanovisek dotčených orgánů, kterým na úseku ochrany přírody je odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i ze stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který pak uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu, *vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).

Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).

<u>Ochrana krajinného rázu</u>

Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12

odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě

větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak

následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2.***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu***

netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější*

skutečnosti:

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Výše uvedená stanoviska jsou zároveň i odpovědí na tvrzení uvedené v bodě 3) připomínky, ve kterém je namítáno narušení krajinného rázu. Ke sdělení, že „stavba bude viditelná ze vzdálenosti desítek kilometrů“ , uvedeném v tomtéž bodě pak doplňujeme, že v případě této odpovědi si pořizovatel společně s určeným zastupitelem nejsou oprávněni činit vlastní úsudek, a proto jsme se rozhodli vycházet z odpovědi na podobnou připomínku uplatněnou a vypořádanou v „Posudku“ zpracovaném na dokumentaci posuzování stavby Větrné elektrárny Kozmice na životní prostředí (EIA), cituji: „Z hlediska vyhodnocení pohledového ovlivnění z prostorů přírodního parku Hornopožárský les či CHKO Blaník lze konstatovat, že z těchto dálkových pohledů (dosahujících vzádlenost 15 či 24 km) je možno míru intenzity pohledového působení hodnotit jako již značně omezenou. Je to dáno jednak tím,že v těchto odstuptech se na snížené viditelnosti objektu VE, se výrazněji spolupodílejí i atmosférické jevy, jež dále viditelnost snižují. Velká část krajinných prostorů v rámci PP Hornopožárský les a CHKO Blaník tvoří pohledově odstíněné prostory lesních celků. Z hlediska významnosti je pak nutno dodat, že izolovaný objekt VE Kozmice by v dálkových pohledech kontaminoval jen velmi malou část širších pohledových horizontů. Působení jediného objektu VE v takto široce vymezeném krajinném prostoru je možno považovat za méně významné.“ Dále je v dokumentaci „Posudku“ uvedeno: „Zpracovatel posudku si je na druhé straně vědom toho, že hledisko působení a estetické vnímání technicistních objektů k krajině je z podstaty problematiky ovlivněné subjektivními pocity. Je tedy legitimní, že pro určitou část populace je např. působení byť i „jen“ jednoho objektu VE v krajině, považováno z hlediska estetického vnímání takto dotčené krajiny jako výrazně rušivé a tedy i pro danou osobu nepřijatelné.“

S tvrzením uvedeným v bodě 4) uplatněné připomínky, podle níž je záměr v rozporu s „Koncepcí ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje 2006-2016“, nesouhlasíme, neboť pokud by tomu tak skutečně bylo, nebyla by k návrhu změny vydána kladná stanoviska odboru regionálního rozvoje a odboru životního prostředí krajského úřadu. V této souvislosti naopak dodáváme, že výsledky navrhované změny územního plánu, dokumentace EIA konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako

autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb.,, je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný." Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný. Citování obecných cílů uvedených pisatelem připomínky, tak s ohledem na výše uvedené a zcela konkrétní skutečnosti, považujeme za bezpředmětné.

Na závěr ještě doplňujeme citaci z dodatečně vydaného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 077645/2012/KUSK ze dne 26. 6. 2012, které jsme si od tohoto dotčeného orgánu vyžádali k připomínkám a námitkám uplatněným v rámci veřejného projednávání podle § 52 stavebního zákona. Dotčený orgán v tomto stanovisku mimo jiné uvádí, citujeme:
„Připomínky ČSOP, OS Benešov:
Krajský úřad je toho názoru, že nemůže dojít k významnému negativnímu ovlivnění turistického regionu, naopak změna koncepce může mít vliv pozitivní. V území je změnou koncepce navrhováno doplnění všech funkcí sídla vyváženě, navrženo je rozšíření bydlení, občanská vybavenost, výroba energie (plochy výroby a skladování se specifickým využitím pro umístění VE) a technickou infrastrukturou (ČOV). Podle Vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na udržitelný rozvoj území (Ing. Arch. M. Horvátová, Ing. P. Holubec, 06/2011) realizací záměrů ve změně koncepce nedojde ke střetům se zájmy ochrany přírody, k ohrožení atraktivity bydlení ani rekreační funkce území. Naopak přínosem je bezpečná výroba energie z obnovitelných zdrojů.
Dále uvádíme, že při respektování přírodních hodnot v území a ochrany životního prostředí nesouhlasíme s uvedeným rozporem s Koncepcí ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje dle připomínky. Správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Výškové stavby lze v území umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb."

<u>Věcně shodné připomínky k Návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice a zmocnění zástupce veřejnosti pana Martina Gregora, Kozmice</u>

Citace:
„**a. Věcně shodné připomínky**
My, níže uvedení a podepsaní občané obcí Kozmice, Kácovy Lhoty a Rousínova, uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 a 39 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon") tyto připomínky k návrhu Změny č. 3 územního plánu obce Kozmice:
Nesouhlasíme s posouzením vlivu navrhované plochy Z3-9 na udržitelný rozvoj a zvláště pak na krajinný ráz.
Nesouhlasíme s formulací regulativů pro plochu Z3-9 „Výroba a skladování – větrná elektrárna – VE", které jsou nesprávné a metodicky zcela chybné.
S vypořádáním se stanovisky a podmínkami dotčených orgánů nesouhlasíme a informování, jak byly respektovány není řádné a dostatečné.
Nesouhlasíme s umístěním plochy Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování-větrná elektrárna – VE", která umožňuje výstavbu VTE v blízkosti obcí

Kozmice, Kácovy Lhoty a Rousínova. Výstavba VTE v blízkosti těchto obcí nevytváří pozitivní podmínky pro další rozvoj pro venkovské a rekreační bydlení a v případě nehody VTE není zaručeno, že trosky neponičí obydlí občanů dotčených obcí.

Odůvodnění
Posouzení vlivu na udržitelný rozvoj a krajinný ráz nesplňuje formální, věcné a metodické náležitosti. Z tohoto důvodu žádáme, aby byla dokumentace doplněna a doložena. Umístění větrné elektrárny o celkové výšce 150m a průměru rotoru (vrtule) 90m poškodí krajinný ráz nejenom našeho okolí, ale i ve velice vzdálených okresech a sousedních krajích.
Chybné a zavádějící formulace v návrhu Změny č.3 ÚP obce Kozmice vytvářejí prostor pro další chybná a nezákonná rozhodnutí následných jednání. Tyto chyby budou v budoucnu vytvářet prostředí pro případná následná soudní zrušení později schvalovaných projektů.
Návrh změny č.3 ÚP Kozmice obsahuje natolik závažné nedostatky, že Změnu č.3 nelze v této podobě vydat.
Výstavba VTE znemožní další rozvíjení obce pro rodinné bydlení a rekreaci a bude dotčené obce ohrožovat z důvodu možné nehody větrné elektrárny.

b. Zmocnění zástupce
V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu („stavební zákon“), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodné připomínky k návrhu Změny č.3 územního plánu obce Kozmice, prohlašují, že zmocňují pana Martina Gregora, bytem Kozmice 86, 257 25 Kozmice, narozen dne 21.07.1970, aby nás zastupoval jako zástupce veřejnosti při projednávání návrhu Změny č.3 územního plánu obce Kozmice a podal námitky na základě věcně shodných připomínek.

c. Přijetí zmocnění:
Toto zmocnění přijímám.“

Opatřeno vlastnoručním podpisem a doloženo podpisy …občanů obcí Kozmice, Kácova Lhota a Rousínov.

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce****, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 96, podané proti vydání změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:
1) *K uvedenému nesouhlasu s posouzením vlivu navrhované plochy Z3-9 na udržitelný rozvoj a zvláště pak na krajinný ráz, který je odůvodněn tím, že toto posouzení nesplňuje formální, věcné a metodické náležitosti, uvádíme, že toto posouzení obsahuje všechny náležitosti předepsané v příloze k zákonu č. 183/2006 Sb., <u>které bylo možné na úrovni územního plánu</u> zajistit a zpracovat a vychází z „Posouzení vlivů ÚPD na životní prostředí“ zpracovaného podle zákonů č. 100/2001 Sb. a 183/2006 Sb.. Je pravdou, že zvolené názvy a členění jednotlivých kapitol zpracované dokumentace nesouhlasí s přílohou k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) ani s přílohou č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška). Předepsaný obsahový standard však byl dodržen a z tohoto důvodu si dovolujeme tvrdit, že zpracované posouzení vlivu na udržitelný rozvoj tak obsahuje všechny náležitosti….. Námitka tak jak byla uplatněna, je směřována:*

- *jednak proti vlastnímu způsobu zpracování dokumentace (odůvodněnému ze strany zástupce veřejnosti tím, že posouzení vlivu na udržitelný rozvoj a krajinný ráz nesplňuje formální, věcné a metodické náležitosti – viz.text uvedený v předchozím odstavci),*
- *a dále je vyjádřením nesouhlasu s vlastním posouzením vlivu na krajinný ráz, což zástupce veřejnosti odůvodňuje tím, že umístění větrné elektrárny o celkové výšce 150m a průměru rotoru (vrtule) 90m poškodí krajinný ráz nejenom okolí, ale i velice vzdálených okresech a sousedních krajích.*

Ke skutečnostem uvedeným v obou odrážkách si nejsme oprávněni činit vlastní úsudek. V prvém případě z důvodu, že je směřována k e způsobu zpracování dokumentace, k níž následně své stanovisko vydával dotčený orgán, a v druhém případě z důvodu, že je směřována proti veřejnému zájmu chráněnému dotčeným orgánem na základě zmocnění v zákoně o chraně přírody a krajiny. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli mimo jiné i k této námitce vyžádat:

- *dodatečné posouzení od příslušného dotčeného orgánu, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, jenž toto stanovisko uplatnil z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,*
- *dodatečné stanovisko od příslušného dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, kterým je odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov.*

***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,** vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.

Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j.

175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody

(řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

O vydání stanoviska byl rovněž požádán i příslušný orgán ochrany přírody a z ***tohoto dodatečně opatřeného stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov*** *č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 vyplývá následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci* ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci

projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2.***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na***

lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).

4. *Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.*
5. *Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.*
6. *Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.*
7. *Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.*
8. *V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.*
9. *Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)*
10. *V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.*
11. *Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.*
12. *Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).*
13. *Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.*
14. *Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.*

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.

V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá

samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Všechny výše uvedené skutečnosti vztahující se k vymezení předmětné plochy v zájmovém území, pak potvrzují původní předpoklady, z nichž při vlastním návrhu na umístění stavby větrné elektrárny pořizovatel společně s projektantem vycházeli:

- *Z dostupných zpracovaných dokumentů, konkrétně v tomto případě z poskytnutých územně analytických podkladů, v nichž na území obce nebyla vymezena místa s významnou stavební dominantou, místem oblasti krajinného rázu nebo místem krajinného rázu a jeho charakteristikou, a dále ze studie „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“, která byla zpracována na základě objednávky Krajského úřadu Středočeského kraje již v roce 2009 a lze ji tak považovat za naprosto seriózní a ničím neovlivněný podklad. Podle této studie hodnocené území v rozsahu vymezeném jako místo krajinného rázu, náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ BO) a nepatří tak mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy a kde vymezené místo krajinného rázu tudíž není součástí území vyžadující jeho zvýšenou ochranu, tak jak je v této studii definováno. Pro úplnost dodáváme, že v současné době je již v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje (dále jen ZÚR) Středočeského kraje, které byly vydány dne 19.12. 2011 pod číslem usnesení 4-20/2011/ZK. Dle této dokumentace je hodnocená oblast krajinného rázu typu*

polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území. Soulad se ZÚR Středočeského kraje byl ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 potvrzen aktualizovaným stanoviskem odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

- *Ze skutečnosti, že stavba větrné elektrárny nebude v daném místě jedinou technickou stavbou, neboť v blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou umístěna vedení vysokého a velmi vysokého napětí v krajině výrazně viditelná.*

Na závěr uvádíme, že podle stanoviska k vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen stanovisko SEA), bude v případě záměru v ploše Z3-9 (větrná elektrárna) vliv na krajinný ráz významný až velmi významný, nicméně z výsledků hodnocení krajinného rázu pro účely oznámění záměru vyplývá, že půjde o vliv podmíněně akceptovatelný. Stanovisko k tomu uzavírá, že „bylo prokázáno, že vlivy jsou řešitelné v míře únosného zatížení."

Se subjektivním trzením, <u>že umístění větrné elektrárny</u> o celkové výšce 150m a průměru rotoru (vrtule) 90m <u>poškodí krajinný ráz</u> nejenom našeho okolí, ale <u>i ve velice vzdálených okresech a sousedních krajích,</u> nemůžeme souhlasit, a tento sůvj nesouhlas pak opíráme z vypořádání odpovědi na podobnou připomínku uplatněnou a vypořádanou v „Posudku" zpracovaném na dokumentaci posuzování vlivu stavby Větrné elektrárny Kozmice na životní prostředí (EIA), cituji: „Z hlediska vyhodnocení pohledového ovlivnění z prostorů přírodního parku Hornopožárský les či CHKO Blaník lze konstatovat, že z těchto dálkových pohledů (dosahujících vzádlenost 15 či 24 km) je možno míru intenzity pohledového působení hodnotit jako již značně omezenou. Je to dáno jednak tím,že v těchto odstuptech se na snížené viditelnosti objektu VE, se výrazněji spolupodílejí i atmosférické jevy, jež dále viditelnost snižují. Velká část krajinných prostorů v rámci PP Hornopožárský les a CHKO Blaník tvoří pohledově odstíněné prostory lesních celků. Z hlediska významnosti je pak nutno dodat, že izolovaný objekt VE Kozmice by v dálkových pohledech kontaminoval jen velmi malou část širších pohledových horizontů. Působení jediného objektu VE v takto široce vymezeném krajinném prostoru je možno považovat za méně významné." Dále je v dokumentaci „Posudku" uvedeno: „Zpracovatel posudku si je na druhé straně vědom toho, že hledisko působení a estetické vnímání technicistních objektů k krajině je z podstaty problematiky ovlivněné subjektivními pocity. Je tedy legitimní, že pro určitou část populace je např. působení byť i „jen" jednoho objektu VE v krajině, považováno z hlediska estetického vnímání takto dotčené krajiny jako výrazně rušivé a tedy i pro danou osobu nepřijatelné."

2) *K uvedenému nesouhlasu s formulací regulativů pro plochu Z3-9 z důvodu jejich nesprávnosti a metodické chybnosti, uvádíme, že výsledný návrh dokumentace vychází z platné legislativy. Zásadně odmítáme názor, že by formulace uvedené v návrhu změny vytvářely prostor pro další chybná a nezákonná rozhodnutí v rámci následných řízení. Podmínky stanovené ve změně č. 3 Územního plánu Kozmice pro využití plochy Z3-9, byly s dotčenými orgány řádně projednány a dohodnuty. V případě požadavků orgánu ochrany přírody, pak pořizovatel musel k dohodnutí podmínek vyvolat další jednání,tak aby podmínky svým charakterem a zejména svou podrobností neporušovaly stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky. Stavební úřad jako orgán vydávající následná rozhodnutí byl s navrhovanými podmínkami ze strany pořizovatele seznámen a neuplatnil na doplnění, popřípadě vysvětlení podmínek žádné požadavky. Není tedy pochyb o tom, že stavební úřad bude mít pro vedení následných řízení takové podklady, které mu umožní o stavbě v předmětné území řádně rozhodnout.*

3) *K obecnému konstatování, o nesouhlasu s vypořádáním se stanovisky a podmínkami dotčených orgánů, které podle pisatele nebylo řádné a dostatečné, uvádíme následující: Je pravda, že textová část odůvodnění změny obsahovala vypořádání se stanovisky dotčených orgánů, které v době veřejného projednávání nemělo ještě konečnou podobu. Tato skutečnost je dána jednak tím, že pořizovatel si z důvodu ukončení platnosti nadřazené dokumentace VÚC Benešovsko a nabytí účinnosti krajské dokumentace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vyžádal o vydání aktualizovaného stanoviska odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje a dále bylo požádáno o vydání dodatečných stanovisek některých dalších orgánů, jako například Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřad Středočeského kraje a odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov. Veřejně projednávaná dokumentace má z pochopitelných důvodů povahu NÁVRHU opatření obecné povahy. Již ze samotného názvu je zřejmé, že se nejedná o její výslednou verzi, naopak úpravy a doplnění zejména v části „Odůvodnění" jsou ve smyslu stanovení § 53 stavebního zákona (v němž je upraven postup při zpracování konečného návrhu územního plánu po projednání s veřejností podle § 52 stavebního zákona) nejen předpokládány, ale i předepsány. Ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné uvádí, že pokud je to nezbytné pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zajistí pro obec úpravu návrhu územního plánu v souladu se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešením rozporů. Toto byl i případ změny č. 3 územního plánu obce Kozmice. Pořizovatel společně s určeným zastupitelem dále posoudili, že vlastní úprava návrhu předmětné změny územního plánu je pouze nepodstatnou úpravou, která ve svém důsledku nevyvolává žádný zásah do veřejných zájmů chráněných dotčenými orgány (naopak upřesnění textové části bylo zpracováno na základě výsledků projednání a v souladu s jejich požadavky), ani do práv veřejnosti.*

4) *K uvedenému nesouhlasu s umístěním plochy Z3-9, která umožňuje výstavbu větrné elektrárny v blízkosti obcí Kozmice, Kácovy Lhoty a Rousínova z důvodu, že výstavba větrné elektrárny v blízkosti těchto obcí nevytváří pozitivní podmínky pro další rozvoj venkovského a rekreačního a dále z důvodu, že v případě nehody větrné elektrárny není zaručeno, že trosky neponičí obydlí občanů dotčených obcí, uvádíme následující: Není pravdou, že by výstavba VE v blízkosti obce Kozmice negativním způsobem ovlivňovala její rozvoj. Kácova Lhota a Rousínov pak nejsou samostatnými obcemi, ale jednotlivými sídly Obce Kozmice, která má pro účely případného rozvoje ve svém správním území podle platné územně plánovací dokumentaci vymezeno dostatečné množství zastavitelných ploch. Z hlediska potenciálního rozvoje se však ani do budoucna nepředpokládalo, že by tato stavební činnost měla být směrována k ploše v současné době vymezené pro stavbu větrné elektrárny. Rozvoj obce tedy vymezením plochy pro VE, není omezen.*

5) *Ve smyslu výše uvedeného textu tedy ještě jednou upozorňujeme na skutečnost, že text o podepsaných občanech „obcí Kozmice, Kácovy Lhoty a Rousínova" je zavádějící, neboť v případě podepsaných se jedná pouze o občany Obce Kozmice, která se skládá z jednotlivých částí: Kozmice, Kácovy Lhoty a Rousínova.*

Dále ještě doplňujeme citaci z dodatečně vydaného stanoviska Krajského úřadu

Středočeského kraje č.j. 077645/2012/KUSK ze dne 26. 6. 2012, které jsme si od tohoto dotčeného orgánu vyžádali k připomínkám a námitkám uplatněným v rámci veřejného projednávání podle § 52 stavebního zákona. Dotčený orgán v tomto stanovisku mimo jiné uvádí, citujeme:
„Připomínky zástupce veřejnosti Martina Gregora:
Ad I/ Vzhledem k tomu, že při předložení návrhu zadání změny č. 3 ÚPO Kozmice (06/2010) nebyl znám časový horizont další fáze procesu posuzování konkrétního záměru stavby větrné elektrárny v lokalitě Z3-9 (proces EIA), krajský úřad požadoval vyhodnotit tuto lokalitu také v rámci posuzování vlivů předložené změny koncepce ÚPD) na životní prostředí. V době vydání stanoviska k vyhodnocení SEA (09/2011) byla zpracována dokumentace k posouzení vlivu záměru na životní prostředí v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb., a zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje. Celý proces posuzování záměru je v jeho průběhu zveřejňován v souladu s citovaným zákonem také na stránkách www.cenia.cz/eia a dále jsou podklady přístupné na úřadě dotčené obce.
Proces pořizování ÚPD je věcí pořizovatele, stejně tak dostupnost podkladů, zde však nelze zaměňovat posuzování koncepce a posuzování samotného záměru, vzhledem k tomu, že dotčený orgán je vázáný lhůtami danými stavebním zákonem v rámci pořizování změny ÚPD a jinými zákonnými lhůtami v procesu EIA. V rámci posuzování vlivů koncepce ve vyhodnocení SEA byla problematika vlivu na krajinný ráz zpracována dostatečným způsobem a pro potenciální negativní vlivy byly navrženy podmínky pro navazující řízení.
Ad II/ Zapracování podmínek do regulace funkčního využití je věcí pořizovatele a zpracovatele (soulad se stavebním zákonem), nicméně námitkou vyžadované hodnocení vlivu na krajinný ráz již v územním plánu je svou podrobností nezákonné, nelze jej hodnotit v ÚPD. Proto je tento požadavek dotčeného orgánu uveden v podmíněně přípustném využití a konkrétní podmínky vyplynou mimo jiné z hodnocení vlivů n a krajinný ráz, které však náleží do navazujících řízení.
Ad III/ Podmínka provedení studie vlivu na krajinný ráz byla zařazena do stanoviska SEA z důvodu vyhodnocení tohoto vlivu jako potenciálního, který je však nutné dále posoudit ve smyslu ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (k umisťování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody). Z pohledu naplnění posouzení koncepce a závěrů, které z hodnocení vyplynuly, je podmínky v ÚPD zapracována dostatečně (a její formulace byla konzultována s pořizovatelem).
Krajský úřad není toho názoru, že požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz v rámci posuzování koncepce je věcí pořizovatele a zpracovatele, protože taková speciální studie je nad rámec smyslu posuzování koncepcí, také vzhledem k charakteru a účelu, a navíc s přihlédnutím k paralelně posuzovanému konkrétnímu záměru.
Ad IV/ Nutno zmínit, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem z pohledu obnovitelných zdrojů energie, tedy energetické politiky České republiky. Zpracovatel vyhodnocení SEA, Krajský úřad ani jiný dotčený orgán neshledal koncepci v rozporu s krajskými a státními koncepčními dokumenty. Ve vztahu k Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje je území součástí zóny podmíněně vhodné pro umístění větrné elektrárny. Souhlasíme s tím, že z logiky věci vlivy na krajinu a krajinný ráz nelze eliminovat. Dle našeho názoru však nelze jenu věž větrné elektrárny ztotožňovat s rozsáhlými větrnými parky, které kontaminují většinu volných průhledů v krajině i pohledových horizontů. Umisťování VE není zatím v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje regulováno a problematika by zasloužila pozornost na úrovni vyšších územních celků, a to nejenom ve vztahu ke krajinnému rázu.“

Na závěr pak konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého (v horším případě obavám z negativních důsledků VE popisovaných v „případových studiích“, zveřejňovaných na webech zaměřených proti jejich výstavbě) a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. Za podstatné a rozhodující v případě zastavitelné plochy Z3-9 však považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo

posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že vyjádřený nesouhlas s umístěním předmětné plochy, nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Vyškrnutí plochy Z3-9 ze změny č. 3 Územního plánu Kozmice by z našeho pohledu mohlo být vnímáno jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Obec Ostředek

Citace: „Stanovisko k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice. V rámci řízení o návrhu Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, podáváme jako zastupitelstvo obce Ostředek připomínku proti schválení navrhované změny Územního plánu, v níž se plánuje zřízení lokality č. Z3-9 jako zastavěná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.
Máme obavy ze vzhledu krajiny, který tímto 150metrovým monstrem bude trpět. Umožnění větších staveb větrných turbín v naší krajině povede ke znevážení státní ochrany krajiny a krajinného rázu a ve svých důsledcích bude mít za následek vstup dalších nevhodných staveb do krajiny. A co nastane po skončení provozu těchto staveb? Kdo je odstraní a na čí náklady?
V dnešní době se lidé z velkoměst stěhují zpátky na vesnice (platí to hlavně pro naše územní celky), kdy naše katastrální území je nedaleko hlavní silnice do Prahy a jsme tam za půl hodiny jízdy autem. Bylo by lepší jim zde poskytnout prostory pro výstavbu rodinných domků, což je i pro nás přijatelnější, než vysoká hlučná monstra. Přenechejme nevzhledné elektrárny ve městech a jejich blízkosti, a udržme si čistý a klidný domov, který nám mnoho lidá závidí.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce**, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 103, podané proti vydání změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, **se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Obec Ostředek k projednávané změně č. 3 ÚPO Kozmice uplatnila písemnost nazvanou „Stanovisko“. V rámci pořizovování územních plánů a jejich změn, sousední obce ve smyslu §§ 47 a 50 stavebního zákona, mohou uplatňovat připomínky a z tohoto důvodu bude pořizovatel s písemným podáním dále zacházet jako s připomínkou, neboť je zřejmé, že i v případě uplatnění písemnosti podle § 52 bude postavení obce totožné, jako v případě

předchozích paragrafů.
Uvedené obavy ze vzhledu krajiny, která by „měla tímto 150metrovým monstrem trpět“ , stejně jako citace, že by mělo dojít „ke znevážení státní ochrany krajiny“ jsou směřovány proti veřejným zájmům, chráněným podle zvláštních právních předpisů dtčenými orgány a nejsme oprávněni si o nich činit vlastní úsudek. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli vyžádat si dodatečné posouzení od příslušných dotčených orgánů. Jedním z nich je odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který toto stanovisko uplatnil z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. ***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu,*** *vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. Zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. Při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12

odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.

Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách www.cenia.cz/eia), přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.

Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).

Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:

Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.

Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.

Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.

Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě

větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

O vydání stanoviska byl rovněž požádán i příslušný orgán ochrany přírody a z ***dodatečně opatřeného stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov*** *č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 vyplývá následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci* ***Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.*** *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2.***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO***

(České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.

9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro*

vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Pro doplnění pak pořizovatel dále ke skutečnostem uvedeným ve výše citovaných a dodatečně si vyžádaných stanoviscích krajského a městského úřadu, z hlediska krajinného rázu dodává: Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci podrobnější dokumentace EIA provedeno samostatnou studií zpracovanou RNDr. P. Obstem a Ing. Z. Obstovou, zpracovanou v souladu s platnými metodickými postupy vydanými MŽP. Ve vyhodnocení vlivu na krajinný ráz bylo vymezeno „místo krajinného rázu“, které zahrnuje prostor ve vzdálenosti do 1,5 – 4 km kolem posuzovaného záměru a zahrnuje Obce Kozmice (Kácova Lhota, Rousínov) a Teplýšovice (Humenec, Čeňovice, Kochánov, Zálesí). Je zřejmé, že v tomto území bude záměr novou antropogenní pohledovou dominantou. Dle dokumentace je větrná elektrárna z hlediska krajinného rázu umístěna do lokality podmíněně vhodné pro tuto výstavbu. V dokumentaci je dále uvedeno, že nebude působit vyloženě rušivým nebo dokonce degradujícím dojmem, protože její dominantní působení bude zmírněno pohledovou hrubozrnností území, v němž se navíc hodnoty významnější z hlediska krajinného rázu uplatňují spíše sporadicky. Výsledky této studie konvenují i s „Vyhodnocením krajinného rázu Středočeského kraje“, jehož hodnocení pro kraj zpracoval –Ing. arch. I. VOREL, CSc, s kolektivem v již roce 2009, a dnes již i s platnou dokumentací ZÚR Středočeského kraje. Podle studie Ing. arch.I. Vorla se jedná o území, které náleží do kategorie kulturní krajiny s průměrnou krajinářskou hodnotou (typ B0). Hodnocená lokalita a její výraznější vizuálně ovlivnitelné okolí nepatří mezi krajiny se soustředěnými estetickými hodnotami, ani mezi krajiny utvářené harmonickým měřítkem a vztahy atd. Podle ZÚR Středočeského kraje se jedná o oblast krajinného typu polyfunkčního charakteru s liberálnějším přístupem ke změnám využití území označenou jako „krajina relativně vyvážená N“. V „Posudku“ na dokumentaci RNDr. P. Obsta, zpracovaného firmou Bucek, s.r.o., zastoupenou In. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb., je v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu uvedeno, cituji: „ K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Vlivy na krajinu jsou podrobně vyhodnoceny v příloze dokumentace (viz. příloha H.5.5.). Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit. Lze také souhlasit s konstatováním, že vliv posuzované stavby se bude především projevovat v bezprostředním okolí, kde jej lze hodnotit jako převážně velmi významný.“ Samozřejmě, že nechceme zpochybňovat ani popírat skutečnost, že z hlediska bezprostředního okolí bude mít stavba na venkovský ráz místní krajiny velmi významný vliv, který však za předpokladu návrhu určitých opatření (jako je návrh nátěru a další regulativy zapracované do výsledné verze změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice) lze zmírnit a považovat jej tak za akceptovatelný.

Že stavba větrné elektrárny je z hlediska krajinného rázu akceptovatelná konstatuje i zpracovatel „Posudku“, který v části V. uvádí ke krajinnému rázu tento komentář, cituji: „Záměr bude představovat výrazný zásah do stávajícího krajinného rázu v území. Intenzita pohledového působení však bude s narůstajícím odstupem od objektu VE klesat. Jistě, jedná se o výrazný, leč solitérní objekt, který se však svým charakterem vymyká běžným stavbám v území. Na druhou stranu je třeba vzít v úvahu skutečnost, že předmětná VE nebude v daném místě jedinou technickou stavbou. V blízkosti navrhovaného záměru již nyní jsou vedení vysokého a velmi vysokého napětí s poměrně robustními stožáry v krajině

výrazně viditelnými. Tímto konstatováním nechceme naznačit rezignaci na možné negativní ovlivnění krajinného rázu, spíše jen připomenout, že je „menší zlo“ umístit takovouto stavbu do takovéhoto území než do volné krajiny, nedotčené technicistními stavbami“. Dle názoru zpracovatele posudku jediný objekt VE nemůže tento obraz narušit plošně ale pouze pomístně, přičemž míra tohoto narušení může být místo od místa různě intenzivní. Nejvíce poškozují krajinu rozsáhlé větrné parky čítající i desítky věží, které zcela určují charakter dotčených území už tím, že zcela zabírají celé rozsáhlé pohledové horizonty a krajinu tak narušují zásadně a určujícím způsobem. Toto však není případ VE Kozmice.“

S tvrzením, že umožnění této stavby, bude mít ve svých důsledcích za následek „vstup dalších nevhodných staveb do krajiny“ nelze souhlasit, a to i přesto, že není naprosto jednoznačně zřejmé, které „nevhodné stavby“ má pisatel na mysli. Náš nesouhlas s tímto tvrzením dovozujeme, ze skutečnosti, že pisatel konkrétně neuvádí žádné z návrhů provedených v dosud platné územně plánovací dokumentaci (ÚPD), a jedná se tedy pouze o konstatování obecné. V této souvislosti uvádíme, že návrhy na umisťování staveb v zastavěném nebo zastavitelném území (případně i ve volné krajině, jsou-li podle ÚPD přípustné) se posuzují v rámci následných samostatných řízení (územních, popřípadě stavebních) a umístění jakékoliv stavby je možné pouze na základě splnění podmínek uvedených v platné územně plánovací dokumentaci.

Připomínky typu: „ co se nastane po skončení provozu těchto staveb? Kdo je odstraní a na čí náklady?“, nelze řešit v rámci úkolů a cílů územního plánování, neboť územně plánovací dokumentace „zjednodušeně řečeno především vymezuje plochy pro rozvoj území“. Podrobnějšími podmínky ať již výstavby, provozu, popřípadě likvidace staveb se zabývají až následná řízení. Pro úplnost však můžeme dodat, že po ukončení provozu dojde likvidaci stavby a to v souladu s právními předpisy platnými v té době na úseku odpadového hospodářství. Podrobnosti ve vztahu k likvidaci stavby má Obec Kozmice ošetřeny ve smlouvě, která však s procesem územního plánování nemá žádnou souvislost.

Rovněž tak připomínku vztahující se ke konstatování, citujeme: „V dnešní době se lidé z velkoměst stěhují zpátky na vesnice (platí to hlavně pro naše územní celky), kdy naše katastrální území je nedaleko hlavní silnice do Prahy a jsme tam za půl hodiny jízdy autem. Bylo by lepší jim zde poskytnout prostory pro výstavbu rodinných domků, což je i pro nás přijatelnější, než vysoká hlučná monstra. Přenechejme nevzhledné elektrárny ve městech a jejich blízkosti a udržme si čistý a klidný domov, který nám mnoho lidá závidí.“, nelze v rámci změny č. 3 ÚPO Kozmice vypořádat. O podobě základního koncepčního dokumentu obce - tedy o podobě územního plánu (popřípadě jeho změny), rozhoduje vždy zastupitelstvo obce v samostatné působnosti. Vzhledem ke znalosti těchto dokumentů u sousedních obcí, lze konstatovat, že v platných územně plánovacích dokumentacích těchto obcí, je vymezeno dostatečné množství ploch, které umožní výstavbu rodinných domů. K „poskytování dalších prostorů“ pro takovouto výstavbu, upozorňujeme, že mezi základní úkoly stavebního zákona patří „ochrana nezastavěného území“, a případné vymezování dalších zastavitelných ploch by tak podléhalo posouzení podle § 55 dst. 3. Doporučený návrh na umisťování „nevzhledných elektráren“ do měst nejsme v rámci pořizované a projednávané změny č. 3 ÚPO Kozmice oprávněni vyhodnotit. Každý podnět na změnu orgán k tmu zmocněný podle ustanovení § 6 odst. 5 stavebního zákona posuzuje samostatně, a to pouze na svém správním území. V případě, že Obec Ostředek má názor, že větrné elektrárny se mají umístit na území spadajícím do jiného správního obvodu, tj. na území měst, může toto být podnět k řešení v rámci dokumentace ZÚR, jejímž schvalujícím orgánem je zastupitelstvo kraje. Obavy o „narušení čistého a klidného domova“ lze vyvrátit, protože plocha pro umístění VE žádné znečištění nevytváří (např. dle zákona o odpadech). V případě pojmu „klidný domov“ se jedná o subjektivní pojem, u něhož lze patrně za rozhodující považovat „neobtěžování“ hlukem a dalšími rizikovými faktory, na které bylo odpovězeno v úvodu připomínky.

<u>Hornychová Marie, Praha</u>

Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního

plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona š. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podávám připomínku proti schválení té navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.

Odůvodnění:

1) Jsem nemocná se srdcem! VE má vliv na lidi s tachykardií!!!
2) Bude tu hluk!!“

Vyhodnocení připomínky: ***Připomínce,*** *zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doporučených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 107, požadující neschválení plochy Z3-9,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění :

Pořizovatel si v rámci uplatněné písemnosti chtěli ověřit případná vlastnická práva k nemovitostem v obci, případně v jejím okolí a z tohoto důvodu byla pisatelka dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j. 200/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzvána k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že ani po následné urgenci č.j.:Od-317/12 ze dne 6. 6. 2012 jsme žádnou odpověď neobdrželi, rozhodli jsme se využít upozornění uvedeného v této druhé urgenci, v níž bylo uvedeno, že v případě neposkytnutí podkladů si pořizovatel o podané písemnosti na základě všech dostupných možností učiní svůj úsudek. Vzhledem k tomu, že z katastru nemovitostí nebylo možné dohledat žádná vlastnická práva k pozemkům v obci, případně v obcích sousedních a dotyčná nám jejich poskytnutí díky své nečinnosti de facto odmítla, rozhodli jsme se ve smyslu výše uvedeného s předloženou písemností dále nakládat skutečně pouze jako s připomínkou.

K připomínkám uvedeným pod bodem 1) a 2) písemnosti si nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, neboť tyto podle své povahy směřují proti veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si ke skutečnostem souvisejícím s ochranou veřejného zdraví (zdravotní stav, hluk) dodatečné stanovisko Krajské hygienické stanice.

Z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*

Na základě žádosti KHS sděluje následující:

K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.

Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3

územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Obavy z negativního vlivu na zdraví člověka z důvodu hluku, nejsou na místě. Při tomto konstatování vycházíme ze skutečnosti, že v případě návrhu plochy pro výstavbu větrné elektrárny Kozmice již došlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k posouzení tohoto konkrétního záměru podle §10 tohoto zákona a k následnému vydání souhlasného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012. V průběhu projednávání byl k předložené dokumentaci rovněž zpracován i posudek, který výsledky posuzované dokumentace potvrdil. Možné dopady konkrétního záměru větrné elektrárny Kozmice na obyvatelstvo tedy byly adekvátně a v souladu s platnými právními předpisy posouzeny se závěrem, že v případě dodržení stanovených opatření nelze předpokládat poškození zdraví a možná zdravotní rizika vyplývající z provozu větrné elektrárny jsou vyhodnocena jako akceptovatelná (tolik z komentáře uvedeného zpracovatelem posudku Ing. Pavlem Cetlem na str. 24). Je proto naprosto relevantní, aby ZO Kozmice při svém rozhodování vycházelo z výsledků těchto dvou konkrétních dokumentací,v nichž byl posouzen tento konkrétní záměr vztahující se ke konkrétnímu technickému řešení, konkrétním místním podmínkám a v neposlední řadě stejně tak i k počtu umisťovaných objektů.
V průběhu provozu větrné elektrárny k vlivům poškozujícím lidské zdraví docházet nesmí a zpracovaná studie ani její posudek takovou možnost ani nenaznačují. Vlivy větrné elektrárny Kozmice na veřejné zdraví byly podrobně hodnoceny v dokumentaci zpracované RNDr. Petrem Obstem s kol. v srpnu 2011, speciálně v její příloze H.5.3. Provedená hodnocení prokazují, že za určitých, předem stanovených podmínek a tedy při splnění hygienických limitů, je možné do dané lokality provoz větrné elektrárny umístit.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich

stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že případné neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

Lenka Edrová, Václav Edr a Miroslava Edrová, Benešov, Zálesí 3, Teplýšovice
Citace: „Vážení zastupitelé Obce Kozmice, v rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst. 3 zákona š. 183/2006 Sb., stavební zákon, a z níže uvedených důvodů podáváme připomínku proti schválení té navrhované změny ÚP, v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE.

Jako obyvatelé rekreační chalupy v osadě Zálesí nesouhlasíme se schválením lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování-větrná elektrárna-VE“. Obáváme se, že tato změna umožní výstavbu plánované větrné elektrárny (dále jen VE), s čímž zásadně nesouhlasíme. Své připomínky proti výstavbě VE jsme uplatnili v rámci vyjádření podle § 8 ods. 3 zákona č. 100/2001 Sb. k dokumentaci „Větrná elektrárna Kozmice“, kterou zpracoval RNDr. Petr Obst. Zmíněná dokumentace nás nepřesvědčila, že VE nebude mít negativní vliv na zdraví občanů. Z běžně dostupných studií je jako bezpečná vzdálenost, kde jsou projevy VE na lidské zdraví minimalizovány pod rizikové hodnoty, považována min. 2,3 km, ve členitém terénu až min. 3 km od VE. Na základě zdravého úsudku nechápeme snahu vybudovat VE v bezprostřední blízkosti rodinných domů.

Považujeme krajinu nejen v okolí obcí Kozmic a Teplýšovic, ale i v rámci celého mikroregionu CHOPOS, za velmi krásnou a cennou – mimo jiné z důvodu malého počtu výškových staveb technického rázu ve volné krajině. Plně podporujeme snahy v oblasti zvelebování této krajiny. Zcela pak odmítáme výstavbu VE, která jde proti jejímu vyváženému rozvoji. Dále se obáváme, že případná výstavba VE na Bařinách v k.ú. obce Kozmice by odstartovala hromadnou výstavbu VE v rámci Benešovska a Podblanicka. Navíc jsme přesvědčeni, že výstavba VE je v přímém rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje kraje (viz. připomínka k výše zmiňované dokumentaci EIA).

Věříme, že zastupitelé obce Kozmice přihlédnou ke stanovisku občanů nejen z k.ú. obce Kozmice, ale i k názoru občanů z dotčených obcí a osad v bezprostředním okolí plánované stavby VE na Bařinách. Díle věříme, že zastupitelům obce Kozmice není lhostejná kvalita

svého života, života svých spoluobčanů a sousedů a zabrání tedy snaze o její snížení. Proti ostatním změnám územního plánu připomínky nemám.“

Vypořádání připomínky: Připomínce *podané proti schválení části navrhované změny v ploše Z3-9, a zaevidované v dokladové části připomínek a námitek, doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 108,* ***se nevyhovuje.***

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Václav Edr a paní Lenka Edrová a paní Miroslava Edrová, kteří uvedli adresu v sousedním sídle Zálesí, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčeni na svých právech. Z tohoto důvodu byli pisatelé dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 201/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzváni k doplnění písemnosti. Dne 11. 4. 2012 jsme obdrželi požadované podklady dokladující vlastnická práva pana Václava Edra a paní Lenky Edrové k nemovitostem nacházejícím se v katastrálním území Teplýšovice, Vlkov u Čakova a Taťounovice. V případě paní Miroslavy Edrové bylo rozhodnuto s písemným podáním nakládat nadále jako s připomínkou.
Na skutečnosti citované v uplatněné písemnosti, které jsou podle své povahy směřovány zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, jsme reagovali tím, že jsme tyto dotčené orgány požádali o vydání dodatečných stanovisek, k připomínkám a námitkám uplatněným v rámci tzv. řízení o návrhu, neboť sami nejsme oprávněni si o nich činit vlastní úsudek.

Citaci: „Své připomínky proti výstavbě jsme uplatnili v rámci řízení podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. k dokumentaci „Větrná elektrárna Kozmice, kterou pracoval RNDr. Petr Obst,“bereme na vědomí s tím, že způsob vypořádání těchto připomínek byl řešen v rámci řízení, k němuž byly připomínky uplatněny. Pro úplnost dodáváme, že v žádném případě nejsme oprávněni jakkoliv reagovat na komentář vztahující se k subjektivnímu názoru pisatelů, v němž je vyjádřeno „nepřesvědčení“ a de facto nesouhlas s dokumentací zpracovanou RNDr. Petrem Obstem ve vztahu k negativním projevům na lidské zdraví.

Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví ***z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje*** *č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Z hlediska skutečností namítaných ve vztahu ke krajině, si opět nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a proto se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).

Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrná elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné

posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního

plánu Kozmice. *Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:*

Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto případě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.

Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*

I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.

Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*

Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***

2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***
3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***

13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

S textem, že „výstavba VE je v přímém rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje kraje“, nemůžeme souhlasit. Tuto skutečnost opíráme o dodatečně vydané stanovisko odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012 v němž krajský úřad v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona deklaroval soulad s aktuálně platnou nadřazenou dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje.

Nepopíráme skutečnost, že krajina v okolí obcí Kozmic a Teplýšovic, ale i v rámci celého mikroregionu CHOPOS, je velmi krásná, byť se může jednat hodnocení zcela subjektivní. S tím, že by záměr výstavby VE „šel proti jejímu vyváženému rozvoji“ však nesouhlasíme,

naopak podle stanov mikroregionu CHOPOS kde je v bodě 8) uvedeno: využití netradičních zdrojů energie, by spíše znamenalo, že jej naplňuje, a to i podle bodu15), v němž je uvedeno: budování a provoz informačních center, neboť v tubusu VE bude také infocentrum zřízen. Protože v regionu obce s rozšířenou působností Benešov není ve smyslu ustanovení § 9 stavebního zákona zřízena „Rada obcí pro udržitelný rozvoj území", byli se záměrem na umístění stavby větrné elektrárny v katastrálním území Kozmice u Benešova, seznámeni zástupci mikroregionu CHOPOS, i když stavební zákon tento postup neukládá. Z hlediska projednávání předmětné změny územně plánovací dokumentace tak měli možnost uplatnit k navrhované zastavitelné ploše připomínky, což se nestalo.Pro úplnost dodáváme, že „zvelebování krajiny" je velice širokým pojmem. Plocha, která bude sloužit pro umístění jednoho sloupu větrné elektrárny v žádném případě nemůže narušit možnost dalšího zvelebování krajiny.
Obavu z výstavby dalších větrných elektráren v rámci Benešovska a Podblanicka nelze v rámci předmětné změny navrhující stavbu jedné větrné elektrárny v k.ú. Kozmice u Benešova, vypořádat. Jediné co můžeme konstatovat, je skutečnost, že jakýkoliv další záměr výstavby větrné elektrárny, by musel projít novým procesem pořízení změny územního plánu, jemuž by musel předcházet souhlas příslušného zastupitelstva s pořízením takovéto změny. Pořizovatel není schopen a ani oprávněn předjímat politická rozhodnutí jednotlivých zastupitelstev.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy obyvatel, podléhající negativním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž se rekreují. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány.Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že případné neschválení změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění.Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.

<u>Bc. Jan Hák, Soběhrdy, Benešov</u>

Citace: „Připomínka k řízení o návrhu změny č.3 Územního plánu obce Kozmice – zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce "zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE".

Vážené zastupitelstvo obce Kozmice, V rámci Řízení o návrhu změny č. 3 Územního plánu obce Kozmice, ve smyslu § 52 odst.3 zákona č.183/2006 Sb., stavební zákon, (dále jen „stavební zákon“) a z níže uvedených důvodů podávám **připomínku** proti schválení té části navrhované změny Územního plánu (dále jen „ÚP“), v níž se předpokládá zřízení lokality č.Z3-9 k plnění funkce „zastavitelná plocha výroba a skladování – větrná elektrárna – VE“.

Odůvodnění:

Nesouhlasím s případným schválením lokality Z3-9 jako počátku nevratného procesu umístění, výstavby a provozu větrné elektrárny (dále jen „VE“) v katastru obce Kozmice, bezprostřední blízkosti obce Teplýšovice, okresu Benešova a vyššího územně samosprávného celku Středočeského kraje. Jako řádný občan České republiky trvale usazený v regionu Benešovska, v nedaleké obci Soběhrdy, kde žiji se svou čtyřčlennou rodinou nemohu před svým svědomím ustát nečinné přihlížení tak závažným skutečnostem, jako je patrně účelové, zištné a zcela bezohledné umístění gigantické stavby VE do krajiny kterou jsem se učil milovat a ctít od chvíle, kdy jsem do ní prvně vstoupil. Přestože nejsem zdejším rodákem, právě zde jsem se rozhodl usadit a vychovat své děti nejen v intencích místních tradic a historie ale především v úctě k mravním společenským hodnotám, přírodě a hrdosti na region kde vyrůstají. Jako otec dvou dětí cílené poškození jejich bezprostředního životního prostoru zásadním způsobem odmítám. Jako občan se domnívám, že výstavbou v uvedené lokalitě, provozem a následným chátráním VE po ukončení provozu, může být reálně dotčen čl.31 Listiny základních práv a svobod, ústavního zákona č. 23/1991 Sb., „Každý má právo na ochranu zdraví“, stejně jako čl. 35 téže Listiny základních práv a svobod „Každý má právo na příznivé životní prostředí“. Jako dobrovolný hasič jsem připraven chránit hodnoty materiální NAŠEHO SPOLEČNÉHO regionu, ale stejně tak cítím povinnost postavit se na obranu těchto hodnot v rovině duševní či možného dotčení právního řádu České republiky. S ohledem na uvedené předkládám váženému zastupitelstvu obce Kozmice níže uvedenou argumentaci ve formě připomínek dle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

Výška a rozměr obří VE, její situovanost a naprostá ojedinělost v krajině Benešovska ve svém důsledku způsobí nenapravitelný a nepřiměřený zásah do krajinného rázu. Odmítám, jistě stejně jako Vy, argumentaci, že zdejší krajina je nevýznamná a bezcenná. Bude změněn poklidný a malebný ráz Benešovska v lokalitě Kozmice – Teplýšovice a to v obludnou industriální zónu. Zónu násilně vytvořenou v krajině malebných a historicky cenných sakrálních staveb, v bezprostřední blízkosti kapliček, kostelů a hřbitovů, tedy místa posledního odpočinku NAŠICH zesnulých.. V dané lokalitě zejména, potažmo v České republice až na drobné výjimky nejsou ani zdaleka optimální větrné podmínky pro realizaci VE. Na území celého evropského společenství stoupá odpor proti VE, investoři přemísťují svá starší zařízení na východ. V celoevropském kontextu i jinde ve světě se po protestech občanů nová zařízení VE instalují výhradně v neobydlených oblastech, na ostrovech či mělčinách např. Severního moře. Výzkumy zcela relevantně dokládají, že lidé žijící v bezprostřední blízkosti od VE, velmi často trpí bolestmi hlavy, nevolností, nespavostí, závratěmi, bušením srdce, hučením v uších, podrážděností, sníženou schopností koncentrace, stresem a depresemi způsobenými rušivými účinky optických a zvukových efektů na lidské tělo. Dlouhodobé účinky mnozí neunesli a museli se odstěhovat.. Mělo by být snahou zastupitelstva obce v rámci výkonu samostatné působnosti opravdu NÁŠ SPOLEČNÝ region vylidňovat..?! Obávám se i potenciální hrozby zchátralé stavby vyřazené VE. Kdo potom zařídí a především zaplatí odstranění monstra? Nezanedbatelným rizikem, které však záměrně uvádím na posledním místě je pak logicky hrozící znehodnocení ceny realit v širším okolí VE.

Ze všech shora uvedených důvodů považuji zdůrazňované tvrzení, že se v dané věci jedná o pouhopouhou „interní záležitost obce Kozmice“ za zcela irelevantní, neboť problém je podstatně hlubší a mohou jím být výrazně dotčena práva občanů, zejména těch, kteří s realizací projektu nesouhlasí. Závěrem připomínky mi dovolte poděkovat za Váš čas věnovaný seznámení s tímto textem a především za uvážlivé rozhodování, hodné

voleného zastupitele obce. Jednejme tak, abychom se jednou nemuseli stydět podívat do očí svým dětem.
V ostatních částech územní plán nepřipomínkuji.“

Vyhodnocení připomínky: Připomínce**, zaevidované v dokladové části připomínek a námitek doručených v rámci řízení o návrhu pod pořadovým číslem 109, podané proti schválení plochy Z3-9, **se nevyhovuje.

Odůvodnění:
Pořizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření výše uvedeného písemného podání konstatovali, že z uplatněné připomínky je zřejmé, že pan Jak Hák s doručovací adresou v obci Soběhrdy, se cítí být návrhem opatření obecné povahy v případě lokality Z3-9 dotčen na svých právech. Z tohoto důvodu byl pisatel dopisem Obecního úřadu Kozmice č.j.: 202/12 ze dne 28. 3. 2012 vyzván k doplnění písemnosti. Vzhledem k tomu, že jsme k odeslané výzvě neobdrželi žádnou odpověď, a to ani k její urgenci č.j:Od-334/12 ze dne 6. 6. 2012, rozhodli jsme se ověřit vlastnické právo k nemovitosti, na které uvedl pisatel adresu trvalého pobytu přes webové stránky http://mapy.cz a následně pak při nahlížení do Katastru nemovitostí na stránkách Českého zeměměřičského a katastrálního úřadu, jsme podle katastrálních map ověřili polohu nemovitosti a v informacích o stavbě pak ověřovali i vlastnické práva k nemovitosti. Z katastru nemovitostí je zřejmé, že pan Jan Hák vlastnickým právem budově s číslem popisným 1 Soběhrdy, na stavební parcele číslo 5 v k.ú. Soběhrdy nedisponuje, a proto jsme se rozhodli s uplatněnou písemností i nadále nakládat jako s připomínkou.
Stejně jako pisatel připomínky, odmítáme skutečnost, že by zdejší krajina byla nevýznamná a bezcenná. Nicméně ve vztahu k připomínce namítající „nenapravitelný a nepřiměřený zásah do krajinného rázu, která je podle své povahy směřována zejména vůči veřejným zájmům chráněným na základě zmocnění v příslušných zákonech jednotlivými dotčenými orgány, stejně jako k ochraně veřejného zdraví (namítané bolesti hlavy, nevolnosti atd..) si nejsme oprávněni činit vlastní úsudek, a z tohoto důvodu se pořizovatel společně s určeným zastupitelem rozhodli, opatřit si k podaným námitkám a připomínkám dodatečná stanoviska dotčených orgánů, kteří za ochranu těchto veřejných zájmů odpovídají.
*Ke skutečnostem souvisejím s ochranou veřejného zdraví **z dodatečně opatřeného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje** č.j. 22 340/2012 ze dne 25. 5. 2012, která je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, vyplývá, cituji: „Dne 15.05.2012 KHS obdržela žádost Obecního úřadu Kozmice, Kozmice čp. 12, PSČ 257 25 Kozmice, IČ 00232017 o stanovisko k veškerým uplatněným námitkám k návrhu změny č. 3 územního plánu Kozmice.*
Na základě žádosti KHS sděluje následující:
K zadání změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vydala KHS stanovisko dne 26.07.2010 pod č.j. 32038-2.5./10/Bn/MM s podmínkou v návrhu posoudit hlukové aspekty a na tomto základě doplnit výstupní limity využití řešených pozemků pro umístění a prostorové uspořádání staveb s ohledem na vytvoření příznivých životních podmínek u lokalit označených Z3-1, Z3-2, Z3-3, Z3-7, Z3-8 a Z3-9.
Dne 26.07.2011 při společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice bylo ze strany KHS prověřeno splnění citované podmínky stanoviska. Obec Kozmice jako pořizovatel změny územního plánu zanesla podmínku KHS v podobě „u lokality Z3-1, Z3-2b, Z3-7a a Z3-8 budou lokality zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení, kdy v rámci územního řízení bude požadována hluková studie, která prokáže splnění hygienických limitů hluku u nové obytné zástavby ze silnice II/110 ve stávající a výhledové trase.“ U lokality Z-9 bylo navrženo opatření k eliminaci a prevenci nepříznivých vlivů vyhodnotit v rámci procesu posouzení vlivu na životní prostředí „EIA“. S ohledem na pořizovatelem navržené podmínky bylo přistoupeno ze strany KHS k vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obec Kozmice dne 11.07.2011 pod č. j. KHSSC 33 219/2011.

Námitky doručené na KHS dne 15.05.2012 směřují vůči jediné lokalitě řešené změnou č. 3 územního plánu obce Kozmice a to lokalitě označené Z3-9 a zabývají se především nevhodným zásahem do krajinného rázu, negativním vlivem na životní prostředí a ohrožení okolní flóry a fauny. K tomuto KHS konstatuje, že není dotčeným orgánem státní zprávy k ochraně těchto složek životního prostředí.
Další námitky uvedené v předloženém spise spočívají v obavě o možný negativní vliv provozu budoucí větrné elektrárny na zdraví lidí a to z důvodu možného nadlimitního hluku a vlivu stroboskopického efektu. Je nutné konstatovat, že územní plán a jeho změny pouze vymezují v území jednotlivé lokality s jejich podmínkami využití a z toho vyplývajícími regulativy, ale neposuzují konkrétní stavby, jejich umístění a případný dopad na okolí. Přesto KHS při vydání souhlasného stanoviska k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice vzala již v úvahu materiály předložené v rámci zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto podkladů vyplynulo, že při přijetí uloženého technického opatření bude stroboskopický efekt jako jev považován za málo významný až nevýznamný. Dále bylo konstatováno, že ani při stavu bez omezení výkonu, které bylo přesto uloženo, nebudou překročeny hygienické limity hluku dané v té době platným nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb v denní a noční době.
S ohledem na tyto skutečnosti KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy, především pak zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a KHS proto neshledává důvod pro změnu svého stanoviska vydaného k návrhu změny č. 3 územního plánu obce Kozmice umožňující vymezit část plochy vedené jako zemědělská orná půda na zastavitelnou plochu výroby a skladování – větrná elektrárna.“

Z hlediska skutečností namítaných ve vztahu ke krajině, jsme si opatřili dodatečná stanoviska jak od příslušného dotčeného orgánu, kterým na úseku ochrany přírody je v tomto případě odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, tak i od odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, který uplatnil stanovisko k podaným námitkách a připomínkám z pozice orgánu, který posuzoval vliv předmětné stavby podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
***V dodatečně opatřeném stanovisku krajského úřadu**, vydaném pod č.j. 077645/2012/KUSK dne 26. 6. 2012, je uvedeno, cituji: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí, na základě výše uvedeného, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, sděluje následující stanovisko k uplatněným námitkám a připomínkám:*
Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
V předloženém vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu obce Kozmice na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracovaném RNDr. Petrem Obstem, autorizovanou osobou dle § 19 zákona udělenou MŽP, byly všechny změny v území dostatečně ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. Vyhodnocení SEA by také mělo posloužit jako odůvodnění navrhované koncepce (tedy jako „rozšíření“ Odůvodnění změny ÚP), k doložení a prokázání dopadů záměrů (změn) navržených koncepcí, a to z hlediska potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, dále jako podklad pro následné rozhodování v území a pro podrobnější posouzení konkrétních záměrů při jejich přípravě a realizaci (DUR, EIA).
Vyhodnocení SEA tak zcela plní svůj účel a je dostatečným podkladem pro posouzení

koncepce, včetně lokality Z3-9 s funkčním využitím výroba a skladování – větrná elektrárna, a pro vydání stanoviska k vyhodnocení SEA. Zpracovatel hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotil velmi podrobně zej. Vliv na krajinný ráz, který byl vzhledem k charakteru změny Z3-9 shledán jako potenciálně významný až velmi významný, avšak byl vyhodnocen jako vliv podmíněně akceptovatelný.
Dále zpracovatel vyhodnocení SEA navrhl opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí, která byla doplněna ve smyslu obdržených stanovisek a dalších dostupných podkladů jako podmínky stanoviska SEA ve smyslu ustanovení § 10i a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. Podmínky souhlasného stanoviska SEA, vydaného pod č.j. 175437/2011/KUSK dne 14. 9. 2011, kterými byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování územního plánu, byly zapracovány do územně plánovací dokumentace, resp. Zdůvodněny v souladu s § 10i odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz. sdělení č.j.236318/2011/KUSK ze dne 3. 1. 2012).
Podmínky byly uplatněny na úrovni posuzované koncepce, tj. jako zapracovatelné do územně plánovací dokumentace, a budou splněny mimo jiné při využití plochy Z3-9, resp. Při umístění konkrétního záměru stavby v této ploše v následných povolovacích řízeních podle zvláštních předpisů (proces EIA, územní a stavební řízení).
<u>Ochrana krajinného rázu</u>
Pro plochu Z3-9 je v ÚPD doplněno podmíněně přípustné využití „umístění sloupu větrné elektrárny, pokud žadatel o navazující rozhodnutí prokáže, že stavba neovlivní neakceptovatelným způsobem krajinný ráz (nesníží podstatně estetickou a přírodní hodnotu oblasti a místa).“ Dle platné legislativy je dále také zřejmé, že umístění konkrétního záměru v lokalitě Z3-9 podléhá souhlasu orgánu ochrany přírody k umístění a povolení stavby v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ochrana krajinného rázu tedy vyplývá ze zákonného ustanovení a náleží do následné fáze přípravy realizace záměru. Podle ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., mohou být dohodnuty s příslušným orgánem ochrany přírody podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu plošného a prostorového uspořádání v územním plánu nebo regulačním plánu. Pokud jsou takovéto podmínky dohodnuty, pak se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách neposuzuje. Podmínky ochrany krajinného rázu v tomto smyslu zatím s příslušným orgánem ochrany přírody nebyly dohodnuty.
Krajský úřad při posuzování vlivů koncepce vycházel z dostupných podkladů k problematice krajinného rázu (Metodický návod k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, Věstník MŽP, listopad 2009, částka 11; Vorel I. et. al. (2009): Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje (2.část); Obst. P., Obstová Z. (2010): Větrní elektrárna Kozmice. Hodnocení krajinného rázu). Dalším odborným podkladem z hlediska ochrany krajinného rázu, který v průběhu pořizování změny ÚPD nabyl účinnosti, jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (vymezují cílové charakteristiky krajiny s krajinnými typy a stanovují základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich). Podle této koncepce a stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody z hlediska krajinného rázu Městského úřadu Benešov, odboru životního prostředí (č.j.MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012), správní území obce Kozmice nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr v ploše Z3-9 nevylučuje. Výškové stavby lze v území umísťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. Správní území obce Kozmice není ani součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dále ve svém stanovisku příslušný orgán ochrany přírody uvedl, že respektuje závěry stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ na životní prostředí (stanovisko Krajského úřadu č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012, kód záměru: STC 1243, zveřejněný na stránkách <u>www.cenia.cz/eia),</u> přestože se s ním neztotožňuje, což však nevylučuje samostatné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, a podmínky ochrany krajinného rázu

nepovažuje za dohodnuté ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992Sb. Výše zmíněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody mimo jiné uvádí nutnost zapracování podmínek, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko č.j. 063458/2012/KUSK ze dne 23. 3. 2012), nikoli z posuzování koncepce. K tomuto je nutné uvést, že lze požadovat pouze podmínky zapracovatelné na úrovni územně plánovací dokumentace, do koncepce nelze zapracovávat podrobnější regulaci ploch.
Krajský úřad je toho názoru, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno dostatečným způsobem pro vydání stanoviska SEA, nicméně vzhledem ke kompetencím bude nutné vyžádat si stanovisko nadřízeného orgánu ochrany přírody (řešení rozporu dle § 4 odst. 7 zákona).
Vzhledem k tomu, že námitky a připomínky se týkají obdobných problematických okruhů (veřejné zdraví, ohrožení živočichů, hluk, hluk z dopravy, krajinný ráz), orgán posuzování vlivů na životní prostředí sděluje následující:
Z hlediska posouzení ovlivnění zdravotního stavu „živých organismů“ není možné v rámci koncepce posoudit takový stav speciálními studiemi, podrobné posouzení náleží do procesu posuzování záměru konkrétní stavby. Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel, a to dle faktorů hodnocených v rámci vyhodnocení SEA – hluková situace, kvalita ovzduší, stroboskopický efekt, záření nebo toxické látky atd., nebyl prokázaný významný vliv, celkově lze vlivy na veřejné zdraví označit za málo významné.
Ohrožení živočichů (zvěře, ptactva, netopýrů atd.) a jejich životního prostředí bylo podrobně vyhodnoceno při posuzování záměru stavby VE, takovou podrobnost nelze na úrovni ÚPD posuzovat z důvodu samotného účelu koncepce a neznalosti konkrétního záměru, jeho technického řešení a použité technologie.
Obdobně stroboskopický efekt nelze posuzovat v koncepci, lze však vyhodnotit tento vliv jako potenciálně významný a jako takový byl v následné fázi v rámci procesu posuzování záměru stavby VE vyhodnocen.
Krajskému úřadu není známá doporučená vzdálenost pro umisťování ploch ke stavbě větrných elektráren v územně plánovací dokumentaci, taková vzdálenost není stanovena platnými předpisy nebo doporučena metodickým postupem. Avšak v dostupném podkladu zpracovaném Ústavem fyziky a atmosféry AV ČR (Odhad realizovatelného potenciálu větrné energie na území ČR, 2008) je vymezeno území s dostatečným větrným potenciálem pro stavbu VE, ze kterého byly vyloučeny prostory sídel a jejich okolí ve vzdálenosti 500m od obytných budov (čímž je vymezeno splnění hlukového limitu). Z tohoto podkladu lze teoreticky vycházet, avšak v případě umísťování konkrétní stavby z hlediska prověřování splnění hlukových limitů, nikoli v posuzované koncepci, ve které nelze vyžadovat speciální studie (např. hlukové, biologické posouzení apod.). Zpracování takových studií přísluší posouzení konkrétní stavby, s navrženým technickým a technologickým řešením.
Potenciální ohrožení hlukem z dopravy související se správou zařízení je na úrovni ÚPD nehodnotitelné. Takový vliv v rámci posuzované koncepce nelze vyhodnotit jako významný vzhledem ke specifickému využití plochy, který nemůže způsobit jakékoli dopravní komplikace ani další vlivy na ovzduší, hluk apod. v souvisejícím území (ve fázi výstavby VE je vliv dopravy pouze dočasný, ve fází provozu nelze vzhledem k charakteru využití předpokládat ani zaznamenat významné navýšení dopravy).
Požadavek na zpracování studie vlivu na krajinný ráz byl zapracován jako podmínka stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a dále podléhá režimu podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.“

***V dodatečně opatřeném stanovisku odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov** č.j.: MUBN/37053/2012/OOPLH ze dne 31. 5. 2012 bylo uvedeno následující, cituji: „Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní správy dle ustanovení § 61 a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se seznámil s Vámi předloženou dokumentací ve věci **Žádost o stanovisko k uplatněným námitkám (připomínkám) podaným k změně č. 3 územního plánu Kozmice.** Žádost je doplněna celkem 14 písemnostmi, které se kromě jiného*

vesměs týkají problematiky krajinného rázu, případně ve dvou případech navíc doplněné obavami z ohrožení živočichů. K uplatněným námitkám a připomínkám z hlediska zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádíme:
Vzhledem k tomu, že jsou všechny námitky a připomínky v podstatě totožné, jen formulované jinými slovy, platí naše stanovisko souhrnně ke všem doručeným písemnostem. Uvedené připomínky a námitky považujeme za opodstatněné, vyvolané obavami ze zhoršení životního prostředí občanů (jehož nedílnou součástí je i krajinný ráz), kteří zde žijí. Obdobné připomínky jsme jako úřad uplatnily rovněž v rámci projednávání záměru zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s doporučením vydat ke stavbě VTE nesouhlasné stanovisko především z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz. V průběhu projednávání změny územního plánu byly ale Krajským úřadem Středočeského kraje vydány dva stěžejní dokumenty pro posouzení této změny z uvedeného hlediska. Jsou to Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve kterých se vymezují cílové charakteristiky krajiny s cílovými typy. ZÚR stanovují i základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich. Správní území obce Kozmice dle této dokumentace nepatří mezi krajiny přírodní ani krajiny zvýšených hodnot kulturních a přírodních, ale mezi krajiny relativně vyvážené, což uvedený záměr nevylučuje. Kriterium týkající se záměru v této dokumentaci je uvedené v části 6, číslo (206), písm. g), kde je uvedeno, že výškové stavby (větrné elektrárny apod.) lze umisťovat v souladu s požadavky na ochranu krajinného rázu. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody (v tomto přírodě KÚ StČ kraje) zřídit obecně závazným předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo narušení stavu tohoto území. Správní území obce Kozmice ale bohužel není součástí žádného přírodního parku zřízeného na ochranu krajinného rázu dle § 12, odst. (3) citovaného zákona.
Problematika krajinného rázu byla velmi podrobně řešena jak v dokumentaci EIA, tak následně v posudku k ní. V současné době již bylo ukončené projednávání posouzení vlivu stavby VTE Kozmice na životní prostředí a Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j.: 169096/2011/KUSK/39 vydal ve věci druhý zásadní dokument a to ***souhlasné stanovisko*** *k posouzení vlivů (kde jsou zahrnuty jak vlivy na krajinný ráz, tak na živočichy) provedení záměru „Větrná elektrárna Kozmice."*
I když se s tímto stanoviskem jako OŽP MěÚ Benešov neztotožňujeme, respektujeme ho a jeho závěry, jakož to závěry vyššího orgánu ochrany životního prostředí akceptujeme.
Závěr: *Uvedené námitky a připomínky občanů považujeme za legitimní a oprávněné, i když jsou logicky zatíženy větší, či menší mírou subjektivního vnímání estetických hodnot krajiny a jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Vliv stavby VTE na krajinný ráz posuzovaného území lze ale bezesporu hodnotit jako velmi významný, který z logiky věci nelze prakticky nijak eliminovat. Stavba VTE vždy je a bude technickým dílem – výraznou vertikální stavbou na pohledově exponovaném místě, které zároveň zajišťuje dobré větrné podmínky. Stanovit tak plošné a prostorové uspořádání a zároveň dohodnout podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12, odst. (4) citovaného zákona (které logicky jsou přesnější a konkrétnější a mohou tak jít v některých případech nad rámec možností ÚPD) je z uvedeného důvodu velmi problematické.*
Aby bylo možno považovat podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, bylo by nutné doplnit regulativy o podmínky vyplývající z stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které se bezprostředně týkají ochrany krajinného rázu a ochrany živočichů. Jsou to zejména tyto podmínky:

1. ***V případě zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, odst. 2***
2. ***Rozsah žádosti o výjimky bude konzultován s dotčeným orgánem ochrany přírody – s Krajským úřadem Středočeského kraje, včetně upřesnění podmínek monitoringu v době zkušebního provozu.***

3. ***Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v období mimo hnízdění (tedy mimo měsíce od 1. 3. do 31. 7.). Pokud bude nezbytné provést zásah již v tomto období, je nutno zajistit biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat a to na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhu na lokalitě. Takový postup musí být konzultován a schválen orgánem ochrany přírody (v případě zvláště chráněných druhů to je krajský úřad, v případě obecně chráněných ptáků a ostatních druhů živočichů je to obec s rozšířenou působností).***
4. ***Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, resp. bude zajištěna průběžná kontrola výkopů a vysbírání těchto živočichů ze dna výkopů, zvláště pak před zahrnutím zeminou nebo betonáží.***
5. ***Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin budou důsledně rekultivovány všechny ploty, dotčené stavebními pracemi.***
6. ***Na úpatí větrné elektrárny vytvořit přírodě blízké refugium pro ještěrky, případně jinou zoofaunu.***
7. ***Stanoviště větrné elektrárny neoplocovat.***
8. ***V rámci zkušebního provozu při standardním režimu chodu VE bude prováděn roční monitoring zaměřený na ptactvo a netopýry, zahrnující období hnízdění, tahu a zimování. Monitoring bude prováděn osobou způsobilou k vypracování biologického hodnocení, nebo osobou, která je členem ČSO (České společnosti ornitologické), či ČESON (České společnosti pro ochranu netopýrů). Doporučuje se výsledky konzultovat s ČSO a ČESON. Bude zpracována roční zpráva, která bude předložena Krajskému úřadu. Na základě výsledku monitoringu, pokud budou potvrzeny kolize s netopýry, bude noční provoz v období od poloviny července do konce října omezen, kdy budou VE zastaveny a to při rychlostech větru nižších jak 6m-s^{-1}. Po té bude proveden následný monitoring v rámci takto omezeného režimu.***
9. ***Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.)***
10. ***V noci a za snížené viditelnosti nebude osvětlován rotor, světelné zabezpečení věže bude řešeno pouze bílým (za dne) a červeným (v noci) přerušovaným světlem na vrcholu gondoly. Svítivost přizpůsobit aktuálnímu jasu oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech. Navrhovaná opatření konzultovat s Úřadem pro civilní letectví a příslušnou Vojenskou ubytovací a stavební správou.***
11. ***Zařízení bude udržováno v pohledově perfektním stavu, na stožár nebudou umisťována žádné dodatečné pohledově výrazné konstrukce, doplňky nebo reklamy.***
12. ***Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení).***
13. ***Větrná elektrárna bude ošetřena standardním matně šedým nátěrem, bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.***
14. ***Zachována bude hladká linie větrné elektrárny, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.***

Pokud nemůže jít územně plánovací dokumentace do takových podrobností a výše uvedené podmínky do regulativů kompletně převzít, nelze považovat podmínky ochrany krajinného rázu za dohodnuté ve smyslu § 12, odst. (4) výše uvedeného zákona.
V takovém případě je třeba v regulativech zdůraznit, že záměr podléhá samostatnému posouzení z hlediska krajinného rázu a k umístění a povolení stavby VTE je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody dle § 12, odst. (2), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že ***dotčený orgán nekonal v souladu se žádostí pořizovatele*** *č.j Od-251/12 ze dne 14. května 2012, v níž byl vyzván k dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu č.j MUBN/62366/2011/ OOPLH ze dne 19.9.2011, a dále k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, a na žádost pořizovatele reagoval písemností nazvanou „Vyjádření“, která trpěla i dalšími vadami, neboť dotčený orgán v ní uplatňoval žádným způsobem neodůvodněné požadavky a sdělením o „neztotožnění se“ se stanoviskem krajského úřadu, porušil ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v nichž je uvedeno, že správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy a zároveň dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby,* ***bylo nutné s tímto orgánem uzavřít ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona k jejich výše citovanému stanovisku dohodu.*** *Ze zápisu z dohodovacího řízení uzavřeného na odboru životního prostředí Městského úřadu Benešov dne 18. 7. 2012 a opatřeného písemným shrnutím závěrů z tohoto řízení, datovaným 10. 8. 2012 pro vyhodnocení výsledku projednání změny č. 3 ÚPO Kozmice, vyplývají tyto nejdůležitější skutečnosti:*

1. *že odbor životního prostředí Městského úřadu Benešov, jako dotčený orgán nemá námitek ke schválení změny č. 3 ÚP Kozmice,*
2. *že v dokumentaci změny č. 3 ÚP obce Kozmice jsou uvedeny jen základní podmínky krajinného rázu; krajinný ráz bude v případě plochy pro VTE posuzován až v následném řízení a není proto na tuto plochu vztažen § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.,*
3. *že MěÚ Benešov nikdy nezpochybnil ani nezpochybňuje žádné územně plánovací podklady krajského úřadu (ZÚR…), ani nezpochybňuje dokumentaci SEA ani EIA, kterou plně respektuje a akceptuje.*

Některé z obecných konstatování, eventuelně ze skutečností, které svým charakterem, popřípadě podrobností nespadají mezi úkoly a cíle územního plánování, pak nelze z pochopitelných důvodů, v rámci územního plánování, vypořádat. Mezi skutečnosti, které nelze vypořádat pak patří obecné a nijak nedoložené konstatování o „odporu evropského společenství proti VE“. Stejně tak zpracovaná a projednaná změna č. 3 Uzemního plánu Kozmice z pochopitelných důvodů neřeší a s ohledem na „filozofii“ územního plánování nemůže řešit způsob likvidace dožité větrné elektrárny, neboť tato připomínka opět nemá přímou souvislost s cíli a úkoly územního plánování uvedenými v §§ 18 a 19 stavebního zákona. Cíle územního plánování definují územní plánování jako svébytný a nezaměnitelný nástroj veřejné správy, určený k regulaci k regulaci rozvoje území. Úkoly územního plánování jsou pak ve své podstatě zmocněním pro uplatňování cílů územního plánování. V rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek pak neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné řešit způsob likvidace dožitých staveb, náležející do jiných správních řízení. Pro úplnost můžeme dodat, že po ukončení provozu dojde likvidaci stavby a to v souladu s právními předpisy platnými v té

době na úseku odpadového hospodářství. Podrobnosti ve vztahu k likvidaci stavby má Obec Kozmice ošetřeny ve smlouvě, která však s procesem územního plánování nemá žádnou souvislost.

Zónu násilně vytvořenou v krajině malebných a historicky cenných sakrálních staveb, v bezprostřední blízkosti kapliček, kostelů a hřbitovů, tedy místa posledního odpočinku NAŠICH zesnulých.. V dané lokalitě zejména, potažmo v České republice až na drobné výjimky nejsou ani zdaleka optimální větrné podmínky pro realizaci VE.

Rovněž tak nelze ze strany pořizovatele vypořádat konstatování vztahující se k znehodnocení ceny realit, neboť v rámci stavebního zákona ani jeho prováděcích vyhlášek neexistují žádné nástroje, podle kterých by bylo v rámci územního plánu možné spočítat či jinak doložit „případné“ snížení cen tržní hodnoty nemovitostí v souvislosti s provedenými návrhy některých staveb. Jsou nám známy některé informace týkající se znehodnocení cen pozemků v souvislosti s výstavbou větrných elektráren, které jsou však uvedeny na webech zaměřených na zveřejňování záporných stránek větrných elektráren a i z tohoto důvodu je nelze považovat za vypovídající a směrodatné. Obdobně na tuto otázku reaguje i autor „Posudku“ (Ing. Pavla Cetl) na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, který byl zpracováván v průběhu procesu posuzování EIA, citujeme: „Otázka ovlivnění cen nemovitostí výstavbou VE, tedy předpoklad jejich automatického snížení vinou přítomnosti VE, však není jednoznačná. Na ceně se podílí celá řada rozličných faktorů, vč. Jejich vzájemné kombinace. V současnosti cenu pozemků určuje především poloha (tj. vzdálenost a dopravní dostupnost) obce vůči významnějším socioekonomickým centrům jako zdrojům pracovních příležitostí, tedy i možnost dojížďky za prací. V rekreačně exponovaných lokalitách (zejména horské a podhorské oblasti), kde se na socioekonomických aktivitách významně podílí služby v oblasti rekreace a ubytování, pochopitelně cenu nemovitostí určuje atraktivita území (atraktivní poloha hraje významnou roli v možnosti pronájmu nemovitosti k rekreaci). V oblastech, kde je však vysoká nezaměstnanost, nebo jsou sídla daleko od významnějších center, je pochopitelně cena nemovitostí nižší a atraktivita přírodního či krajinného rámce cenu nemovitostí ovlivňuje jen málo. Hodnocené území se nachází v relativní blízkosti české metropole, kde dostupnost výrazně zvyšuje blízkost procházející dálnice D1. Území a širší oblast je součástí nasávací zóny pražské sídelní aglomerace a právě blízkost Prahy se nejvýrazněji odráží na cenách nemovitostí. Značná část lidí z Prahy se odstěhovala na blízký venkov (také mnoho lidí z jiných krajů se do přilehlých venkovských oblastí v okolí Prahy přistěhovala) a do metropole pouze dojíždí za prací. Právě tato poptávka již dlouhodobě výrazně určuje cenu nemovitostí na trhu. Přičemž jako hlavní důvod pro tento styl života byla nejčastěji udávána možnost pořízení rodinného domu za dostupnější cenu, než je rodinné bydlení v Praze, kde jsou ceny nemovitostí již dlouhodobě mimo finanční možnosti valné části obyvatelstva. V současnosti klesá obliba bydlení v novostavbách v rámci převážně monofunkčních satelitů bez dalších služeb a infrastruktury a upřednostňuje se bydlení v přirozeně rostlých venkovských sídlech či v menších městech v okolí Prahy (např. Beroun, Benešov apod.). Přestože i atraktivita obytného prostoru hraje svoji roli při stanovení ceny nemovitostí, v současnosti určuje především nabídky pracovních příležitostí a dostupnost služeb. V tomto kontextu není předpoklad, že by jeden izolovaný objekt VE mohl výrazněji cenu nemovitostí ovlivnit…“

*Samozřejmě, že s citací: „..*zdůrazňované tvrzení, že se v dané věci jedná o pouhopouhou „interní záležitost obce Kozmice“ za zcela irelevantní..“ *, o níž netušíme, jak a kde k ní pisatel došel, v žádném případě nelze souhlasit. Je zřejmé, že některé návrhy změn, pak s ohledem na jejich povahu můžou mít dopady sahající i mimo správní území obcí, pro něž se pořizují. Právě z tohoto důvodu je stavebním zákonem předepsáno informování všech sousedních obcí, které mají možnost se k těmto návrhům vyjádřit. Zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy, pak posuzuje krajský úřad, a to ve svém stanovisku vydávaném k návrhu územních plánů a jejich změn podle § 51 odst. 2*

stavebního zákona. Kladná stanoviska tohoto orgánu byla vydána odborem regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje č.j.215800/2011/KUSK ze dne 14. 11. 2011 a z důvodu změny „nadřazené územně plánovací dokumentace“, pak následně aktualizovaným stanoviskem č.j. 095145/2012/KUSK ze dne 25. 6. 2012.

Na závěr konstatujeme, že naprosto chápeme postoje a obavy místních obyvatel, podléhající negtivním pocitům z neznámého a emocím daným jejich citovým vztahem ke krajině, v níž žijí. V případě sporné plochy však za podstatné a rozhodující považujeme plné respektování všech zákonných předpisů. Vlastní umístění vhodnosti plochy bylo posouzeno dotčenými orgány. Veškeré limity v území jsou respektovány. Orgány státní správy se při hodnocení musí vždy opírat o objektivizující nezávislé podklady a z jejich stanovisek je zřejmé, že zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů v dalších navazujících řízeních.
Podle ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. V této souvislosti také nelze opomenout fakt, že větrné elektrárny jsou stavby naplňující určitý veřejný zájem, plynoucí z toho, že představují obnovitelný zdroj energie. Stát, tedy Česká republika, má zájem na tom, aby se část elektrické energie vyráběla z obnovitelných zdrojů a také se k tomu zavázala na mezinárodní úrovni. Současně jak vyplývá z uváděných výsledků projednávání, byl naplněn i zájem na ochranu veřejných zájmů jako je ochrana veřejného zdraví a ochrana životního prostředí vyplývající ze zvláštních právních předpisů jednotlivých dotčených orgánů.

Jsme si vědomi, že při koordinaci zájmů v území může podle povahy věci docházet i ke střetům zájmů na jeho uspořádání území a je nasnadě, že výsledkem v takovém případě bude stav, že řešení přijaté ve změně územního plánu bezezbytku neuspokojí představy každého.

S ohledem na všechny výše uvedené argumenty jsme přesvědčeni, že požadované neschválení této změny nemá v tuto chvíli žádné opodstatnění. Takový krok by z našeho pohledu mohl být vnímán jako nepřiměřený zásah do zájmů investora, jenž dosud naplnil všechny zákony předepsané požadavky.